

**Zápisnica zo zasadnutia Legislatívnej komisie (LK)
Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave,
Právnickej fakulty**

I. zasadnutie (volebné obdobie jún 2023 – apríl 2026)

Dátum a miesto zasadnutia: 22. september 2023, 13:00
online zasadnutie prostredníctvom aplikácie MS Teams

Prítomní členovia LK: doc. JUDr. Marek **Domin**, PhD. (predseda)
doc. JUDr. Matej **Horvat**, PhD.
Bc. Mário **Michalides**
Bc. Romana **Targošová**
Miroslav **Zelenka**

Prítomní hostia: doc. JUDr. Peter **Lukáčka**, PhD. (predseda AS PF UK)

Neprítomní členovia LK: doc. JUDr. Mgr. Martin **Turčan**, PhD. – ospravedlnený
JUDr. Matej **Smalík**, PhD. – ospravedlnený

Program: 1/ Otvorenie zasadnutia a prezencia
2/ Diskusia k veci vzdania sa kandidatúry p. P. Hužičku
a zvolenia p. M. Majlinga za člena Akademického
senátu
3/ Prijatie stanoviska k veci podľa bodu 2/
4/ Záver

Ad 1/

Kedže zasadnutia Legislatívnej komisie Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Legislatívna komisia“) sa zúčastnili 5 z jej 7 členov, predseda Legislatívnej komisie konštatoval, že Legislatívna komisia je uznášaniaschopná a následne prítomných členov Legislatívnej komisie oboznámil s programom zasadnutia.

Ad 2/

Zasadnutie Legislatívnej rady bolo zvolané z dôvodu, že Predseda Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Akademický senát“), doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD. požiadal predsedu Legislatívnej rady o prijatie stanoviska Legislatívnej k nasledovnej veci:

Dňa 14. 6. 2023 sa konali voľby do Akademického senátu. V rámci kandidátov za 3. ročník bakalárskeho štúdia získali dvaja kandidáti – Marek Majling a Pavol Hužička, rovnaký počet platných hlasov voličov (10). V zmysle čl. 14 ods. 6 Zásad volieb do Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty sa v takomto prípade má konať opakovaná voľba, a to len s dvoma kandidátmi, ktorí dosiahli rovnaký počet hlasov. Dňa 12. 9. 2023, teda ešte pred vyhlásením a konaním opakovanej voľby, však kandidát Pavol Hužička doručil do podateľne Akademického senátu list, ktorým vyjadruje svoju vôľu vzdať sa kandidatúry na členstvo v Akademickom senáte.

Vzhľadom na uvedený skutkový stav mala Legislatívna komisia zaujať stanovisko k nasledujúcim otázkam:

- *Aký by mal byť ďalší postup Akademického senátu vo vzťahu k dotknutým voľbám a kandidátom (pôvodne kandidujúcim) za 3. ročník bakalárskeho štúdia?*
- *Je možné Mareka Majlinga považovať za riadne zvoleného člena Akademického senátu? Ak áno, od ktorého momentu?*

Stanovisko, ktoré má Legislatívna rada k vyššie uvedenému skutkovému stavu prijať, je len poradným a nezáväzným. V zmysle čl. 23 vnútorného predpisu Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave č. 8/2023 – Zásady volieb do Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Zásady volieb“) totiž v prípade nejednoznačného znenia ustanovení Zásad volieb ich záväzný výklad podáva predsedníctvo Akademického senátu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, ak sa vyskytne situácia, ktorá nie je v Zásadách volieb upravená.

Ad 3/

Väčšina prítomných členov Legislatívnej komisie sa po odbornej a korektnej diskusii zhodli na nižšie uvedenom stanovisku, ktoré bolo prijaté hlasmi 3 z 5 prítomných členov Legislatívnej komisie:

*Legislatívna komisia Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, má za to, že **Mareka Majlinga**, v čase volieb do Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Akademický senát“) študenta 3. ročníka bakalárskeho štúdia, treba považovať za **riadne zvoleného člena študentskej časti***

Akademického senátu, a to ku dňu vykonania volieb, čiže k 14. júnu 2023, prípadne najneskôr ku dňu prejavaniu vôle kandidáta Pavla Hužičku nekandidovať v opakovanej voľbe.

Legislatívna komisia Akademického senátu svoje stanovisko odôvodňuje najmä tým, že

- (1) **Mareka Majlinga možno považovať aj naďalej za spôsobilého kandidáta** na členstvo v študentskej časti Akademického senátu, a to aj napriek skutočnosti, že v súčasnosti (september 2023) už nie je študentom 3. ročníka bakalárskeho štúdia ale je študentom študujúcim v nadštandardnej dĺžke bakalárskeho štúdia, keďže aj takýto študenti majú právo voliť a byť volení za členov Akademického senátu, a to spolu so študentmi 3. ročníka bakalárskeho štúdia v rovnakom volebnom obvode [porov. čl. 2 ods. 2 písm. c) Zásad volieb] a že
- (2) v prípade absencie výslovnej úpravy v Zásadách volieb týkajúcej sa postupu pri vzdaní kandidatúry vo vzťahu k opakovanej voľbe **treba vychádzať predovšetkým z jednoznačne prejavenej vôle protikandidáta Pavla Hužičku nezúčastniť sa opakovanej voľby a teda neuchádzať sa o členstvo v Akademickom senáte.** Po vzdaní sa kandidatúry Pavla Hužičku kandidát Marek Majling získal druhý najvyšší počet hlasov (po kandidátovi Šimonovi Gabčovi, ktorého zvolenie nie je predmetom sporu), a teda má byť v zmysle čl. 14 ods. 5 Zásad volieb považovaný za platne zvoleného člena Akademického senátu.

Ad 4/

Prítomní členovia Legislatívnej komisie sa zhodli na tom, že vzhľadom na skutočnosť, že stanovisko (viď bod 3/) sa nepodarilo prijať všetkými hlasmi prítomných členov, ako aj berúc do úvahy závažnosť diskutovanej veci, bude k zápisnici zo zasadnutia pripojené aj odlišné stanovisko členov Legislatívnej komisie Bc. Mária Michalidesa a Bc. Romany Targošovej. Toto stanovisko tvorí prílohu k zápisnici.

Prítomní členovia Legislatívnej komisie sa taktiež zhodli na tom, že Akademický senát by mal zvážiť prijatie takého dodatku k Zásadám volieb, ktorý by prediskutovávanú situáciu (viď bod 2/), prípadne podobné situácie, ktoré by v budúcnosti mohli v súvislosti s voľbami do Akademického senátu nastať, upravoval výslovne a jednoznačne.

V Bratislave 22.septembra 2023

Zapísal:

doc. JUDr. Marek Domin, PhD.
predseda Legislatívnej komisie

Príloha

Odlíšné stanovisko členov Legislatívnej komisie Romany Targošovej a Mária Michalidesa k stanovisku prijatom na zasadnutí Legislatívnej komisie dňa 22.9.2023

1. Je možné považovať vzdanie sa kandidatúry Pavla Hužičku za platné?

Kedže Zásady volieb neupravujú vzdanie sa kandidatúry na opakovanej voľbe, je potrebné vychádzať zo všeobecných ustanovení týkajúcich sa vzdania sa kandidatúry. Podľa čl. 8 ods. 1 Vnútorného predpisu č. 8/2023, Zásady volieb do Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty („Zásady volieb“): „Kandidát sa môže kandidatúry podľa čl. 5 a čl. 6 vzdať písomným vyhlásením o vzdaní sa kandidatúry doručeným predsedovi volebnej komisie. Toto vyhlásenie musí byť predsedovi volebnej komisie doručené **najneskôr do začiatku hlasovania** a musí byť z neho zrejmé, že sa kandidát vzdáva kandidatúry do akademického senátu.“

Oznámenie o vzdaní sa kandidatúry Pavla Hužičku („Oznámenie“) bolo do podateľne AS PraF UK doručené **12. septembra 2023**, zároveň hlasy kandidáta Pavla Hužičku na člena ŠČAS boli riadne sčítané, z čoho jasne vyplýva, že k vzdaniu sa kandidatúry nedošlo v súlade s čl. 8 ods. 1 Zásad volieb (pred začiatkom hlasovania). Kedže Zásady volieb neumožňujú vzdanie sa kandidatúry v čase, keď už došlo k vyhodnoteniu volieb, nie je možné toto vzdanie sa kandidatúry považovať za platné.

Taktiež treba dodať, že ak by bolo takéto vzdanie sa kandidatúry považované za platné, nemožno hovoriť o spravodlivom priebehu volieb, pretože takýmto vzdaním sa kandidáta sú voliči ukrátení na svojom práve zvoliť si svojho zástupcu, pretože ich hlas by automaticky prepadol a nemali by možnosť svoje hlasovanie zmeniť v prospech iného kandidáta, ktorý sa kandidatúry nevzdal.

Podľa nášho názoru ustanovenia Zásad volieb o vzdaní sa kandidatúry nie je možné vykladať extenzívne. Neumožňujú teda vzdať sa kandidatúry v inom čase ako pred začatím hlasovania na riadnych voľbách do akademického senátu. Argument, že by absenciou možnosti vzdať sa kandidatúry na opakovaných voľbách dochádzalo k porušovaniu práv daného kandidáta, keďže nikoho nemožno nútiť, aby sa uchádzal o členstvo v akademickom senáte nepovažujeme za udržateľný, keďže sa daný kandidát o miesto v senáte uchádzal slobodne a dobrovoľne a opakovaná voľba si nevyžaduje nijaké konanie zo strany kandidáta. Kandidovanie je právo kandidáta, ale aj toto právo má svoje limity a kandidát **nedisponuje svojou kandidatúrou neobmedzene**. Dispozičné právo kandidáta na späťvzatie kandidatúry alebo na vzdanie sa kandidatúry je potrebné viazať na určitú lehotu tak, aby **voliči boli dostatočne vopred informovaní**. Pri takomto konaní voliči nemali možnosť zmeniť svoju voľbu. Uznávame, že môžu nastať okolnosti, pre ktoré si kandidát svoju kandidatúru rozmyslí, avšak zastávame názor, že pokiaľ si daný kandidát už neželá byť členom akademického senátu, v prípade, že opakovanou voľbou dôjde k jeho zvoleniu, v súlade s čl. 17 ods. 1 písm.

h) Vnútorného predpisu č. 6/2023 Štatút Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty („Štatút“) má možnosť sa svojho členstva vzdať. Tento výklad je podľa nás správny aj vzhľadom na ochranu voličov. Vo všeobecnosti možno tvrdiť, že v prípade vzdania sa členstva podľa čl. 17 ods. 1 písm. h), za predpokladu, že daný ročník následne nedisponuje dostatočným počtom zástupcov, budú vyhlásené doplňovacie voľby, kde si voliči budú môcť znovu uplatniť svoje aktívne volebné právo. Informovanosť voličov je kľúčová, pretože ak by vedeli, že sa ich kandidát plánuje vzdať kandidatúry, volili by niekoho iného a voľby by mohli dopadnúť odlišne.

Zároveň si dovoľíme poukázať na priebeh volieb prezidenta, kde možno identifikovať obdobný inštitút ako je opakovaná voľba a to **druhé kolo volieb**.

Podľa článku 101 ods. 4 a 5 Ústavy SR¹ vyplýva nasledovné:

(4) Za prezidenta je zvolený kandidát, ktorý získa nadpolovičnú väčšinu platných hlasov oprávnených voličov. Ak ani jeden z kandidátov nezíska potrebnú väčšinu hlasov voličov, koná sa do 14 dní druhé kolo volieb. Do druhého kola volieb postupujú tí dvaja kandidáti, ktorí získali najväčší počet platných hlasov. V druhom kole volieb je za prezidenta zvolený ten kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov zúčastnených voličov.

(5) Ak jeden z dvoch kandidátov, ktorí získali v prvom kole volieb najviac platných hlasov, prestane byť voliteľný za prezidenta pred druhým kolom volieb alebo ak sa práva kandidovať vzdá, postupuje do druhého kola volieb kandidát, ktorý v prvom kole volieb získal ďalší najvyšší počet platných hlasov. Ak pre druhé kolo volieb nie sú dvaja kandidáti, druhé kolo volieb sa neuskutoční a predseda Národnej rady Slovenskej republiky vyhlási do siedmich dní nové voľby tak, aby sa uskutočnili do 60 dní od ich vyhlásenia.

Z Vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že v prípade situácie, kedy je voľba medzi dvomi kandidátmi nerozhodná, vykoná sa druhé kolo volieb a ak nastane situácia, že jeden kandidát nie je naďalej spôsobilý alebo sa vzdá kandidatúry, je nevyhnutné postupovať v záujme voličov a **zabezpečiť ochranu ich hlasov**.

Vzhľadom na skutočnosť, že v Zásadách volieb **nie je upravená možnosť doplniť do opakovanej voľby kandidáta**, ktorý v poradí získal najvyšší počet hlasov, **túto ochranu je možné zabezpečiť reštriktívnym výkladom čl. 8 Zásad volieb**. Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva (v prípade, že vzdanie sa kandidatúry Pavla Hužičku bude platné), že nie je možné považovať Mareka Majlinga za automaticky zvoleného kandidáta.

Taktiež sme toho názoru, že sa Pavol Hužička sa ani **nemohol účinne vzdať** kandidatúry v opakovanej voľbe, pretože opakovaná voľba nebola vyhlásená. Opakovanú voľbu vyhlasuje predsedníctvo akademického senátu, k čomu nedošlo.

2. Zodpovedanie otázky spôsobilosti kandidáta

¹ Zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky

Kandidáti, ktorí získali rovnaký počet hlasov boli v čase konania volieb študenti 3. ročníka bakalárskeho štúdia. V čase konania volieb boli daní kandidáti spôsobilí na kandidatúru do ŠČAS za príslušný ročník podľa čl. 6 ods. 2 Zásad volieb.

Jednalo sa o študentov posledného roka bakalárskeho štúdia a v danom prípade sa prezúmalo, že zvolený člen ŠČAS **úspešne ukončí bakalárske štúdium a nastúpi do 1. ročníka magisterského štúdia**, v ktorom sa momentálne nachádza ročník, ktorý si daných kandidátov volil. Aj keď Zásady volieb túto problematiku vyslovene neupravujú, máme za to, že čl. 6 ods. 2 Zásad volieb sa má vykladať v tom zmysle, že kandidátovi, ktorý ukončuje akýkoľvek stupeň štúdia (v tomto prípade 1. stupeň) a prechádza do vyššieho stupňa štúdia (v tomto prípade 2. stupeň), jeho mandát ostáva zachovaný za predpokladu, že bude do daného stupňa štúdia **riadne zapísaný**.

Z čl. 2 ods. 2 Zásad volieb vyplýva, že si študenti volia zástupcu „**spomedzi seba**.“ Keďže kandidát Marek Majling nepostúpil do 2. stupňa štúdia, resp. sa stále nachádza v bakalárskom stupni štúdia, a ak by došlo k opakovanej voľbe podľa čl. 14 ods. 6 Zásad volieb, s prihliadnutím čl. 2 ods. 2 **nie je možné, aby bol volený do ŠČAS ako zástupca za daný ročník**. Opakovaná voľba by teraz prebiehala v 1. ročníku magisterského štúdia, v ktorom kandidát Marek Majling nie je riadne zapísaný.

Je veľmi dôležité upriamiť pozornosť aj na fakt, že voľby sa konali 14. júna 2023, teda v čase skúškového obdobia. Toto bola výnimočná situácia, ktorá doteraz nikdy nebola možná, pretože voľby sa môžu uskutočniť výlučne počas výučbovej časti akademického roka. Podľa nášho názoru nie je správne vyvodiť záver, že Marek Majling je spôsobilý kandidát za 1. ročník magisterského štúdia. Pokiaľ by sa voľby nekonali v takejto mimoriadnej situácii, tak by tento problém vôbec nenastal, a aj preto nie je správne založiť výklad na základe len týchto volieb, ktoré sa konali prvýkrát v období skúškového roka. Išlo o mimoriadnu situáciu a máme za to, že aj toto môže byť jeden z dôvodov, prečo sa voľby konajú výlučne počas výučbovej časti akademického roka, aby sme sa vyvarovali podobným situáciám.

3. Opakovaná voľba a doplňovacie voľby:

Ako bolo spomenuté v 2. bode, máme za to, že neexistuje dôvod na vyhlásenie opakovanej voľby, keďže kandidát Marek Majling nie je naďalej spôsobilý byť zástupcom študentov v ŠČAS za ročník, ktorým bol zvolený.

Ako uvádzame v bode 1, vzdanie sa kandidatúry Pavla Hužičku považujeme za neplatné, a teda považujeme Pavla Hužičku za jediného spôsobilého kandidáta, ktorý môže byť zvolený, resp. považovaný za člena ŠČAS za 1. ročník magisterského štúdia. V prípade, že u Pavla Hužičku pretrváva nezáujem o to byť členom ŠČAS, máme za to, že by mal využiť svoje právo podľa čl. 17 Štatútu a svojho členstva sa vzdať takýmto spôsobom..

Zároveň máme za to, že nie je potrebné vykonať doplňovacie voľby (a to aj v prípade, ak by vzdanie sa kandidatúry Pavla Hužičku bolo považované za platné), pretože v súlade s čl. 2 ods. 2 písm. d) Zásad volieb si študenti magisterských študijných programov volia **spomedzi seba dvoch členov akademického senátu**, ktorých magisterský stupeň už má.

Zhrnutie:

- Čl. 8 Zásad volieb nemá byť vykladaný extenzívne vzhľadom na ochranu voličov.
- Čl. 2 ods. 2 Zásad volieb by sa mal vykladať v tom zmysle, že volebné obvody budú rešpektované, pričom dávame dôraz na to, že „študenti si volia zástupcov spomedzi seba“ a nie mimo ich ročník.
- Zásady volieb by mali byť vykladané tak, aby bola zabezpečená ochrana voličov a ich hlasov.