



Zápisnica

zo VI. zasadnutia Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty
vo volebnom období 7. máj 2020 – 6. mája 2022
konanom dňa 16. decembra 2020

Prítomní: členovia Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „AS PraF UK“ alebo „senát“):

doc. et doc. JCDr. PaedDr. Róbert Brtko, CSc.
doc. JUDr. Marek Domin, PhD.
Mgr. Martin Dufala, PhD.
doc. JUDr. Branislav Fábry, PhD.
Mgr. Andrej Kolárik, PhD.
doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.
doc. JUDr. Peter Lysina, PhD.
doc. Mgr. Miroslav Lysý, PhD.
JUDr. Vladimír Minčíč, PhD.
prof. JUDr. Matúš Nemeč, PhD.
Mgr. Peter Rakovský, PhD.
doc. PhDr. Dušan Stanek, CSc.
Mgr. Petra Uličná, PhD.

Členovia AS PraF UK za študentskú časť AS PraF UK:

Viktória Andrásiová
Vladimír Blahutiak
Matúš Brath
Bc. Matúš Mažáry
Ernest Mészároš
Mgr. Milan Sklenár
Bc. Erik Tóth
Mgr. Daniel Zigo

Nepřítomní - ospravedlnení:

prof. JUDr. Jozef Čentěš, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Mgr. Petronela Luprichová, PhD.
JUDr. Soňa Sopúchová, PhD.
doc. JUDr. Zuzana Mlkvá Illýová, PhD.
Filip Loffay

Bez ospravedlnenia nepřítomnosti:

-

Prítomní: členovia Vedenia PraF UK:

doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. (dekan)

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (prodekan)

Miesto a čas zasadnutia:

Zasadnutie AS PraF UK sa uskutočnilo dňa 16. decembra 2020 o 09:00 hod. online prostredníctvom aplikácie MS TEAMS.

K bodu 1 / Otvorenie zasadnutia a schválenie programu

Zasadnutie AS PraF UK viedol doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD. ako predseda AS PraF UK v zmysle Rokovacieho poriadku AS PraF UK.

Predseda AS PraF UK privítal prítomných na zasadnutí AS PraF UK a skonštatoval, že senát je uznášaniaschopný. Informoval senát, že vzhľadom na neprítomnosť tajomníčky senátu navrhuje, aby zápisnicu vyhotovila pani Hanáková. Senát s týmto riešením prejavil všeobecný súhlas. Následne otvoril zasadnutie AS PraF UK a predložil senátu návrh programu zasadnutia AS PraF UK v znení, v akom bol doručený členom AS PraF UK v elektronickej forme e-mailom a zverejnený. Dekan PraF UK navrhol doplniť do programu ako bod č. 5 bod Rôzne a posledný bod Záver posunúť ako bod č. 6. V rámci bodu Rôzne chcel dekan informovať o úmysle navrhnúť kandidáta na špeciálneho prokurátora. Predseda AS PraF UK dal následne hlasovať o schválení návrhu programu zasadnutia AS PraF UK v predloženom znení.

Hlasovanie:

Za: 21

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Uznesenie č. 1/VI/2020

„Akademický senát Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „AS PraF UK“), schvaľuje nasledujúci program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia, schválenie programu
2. Dodatok č. 9 k Organizačnému poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty
3. Návrh zmeny počtu a štruktúry vedeckých a pedagogických zamestnancov fakulty ako aj nepedagogických zamestnancov fakulty
4. Návrh dekana rektorovi UK na určenie ročného školného a určenie poplatkov spojených so štúdiom na akademický rok 2021/2022
5. Rôzne
6. Záver“

Predseda AS PraF UK oznámil, že program bol AS schválený ako **uznesenie č. 1/VI/2020**.

K bodu 2 / Dodatok č. 9 k Organizačnému poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty

Dekan PraF UK priblížil navrhované zmeny v organizačnom poriadku UK v Bratislave, Právnickej fakulty:

Jednou zo zmien je vytvorenie miesta čestného predsedu Diplomatickej akadémie a inštitútu medzinárodných vzťahov Karola Rybárika pôsobiaceho v rámci Katedry medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov (ďalej len Diplomatická akadémia). Úlohou čestného predsedu má byť navonok reprezentovať Diplomatickú akadémiu a nadväzovať vzťahy a kontakty s vonkajším prostredím. Dekan PraFUK navrhuje vymenovať po dohode s vedúcim katedry do funkcie čestného predsedu JUDr. Eduarda Kukana. Dekan PraF UK je toho názoru, že vymenovanie JUDr. Eduarda Kukana bude pre Diplomatickú akadémiu prínosom, pretože prispeje k jej vyššej prestíži a rozširovaniu jej dobrého mena.

Druhou zmenou je zmena názvu Katedry teórie práva a sociálnych vied na Katedru teórie práva a filozofie práva. Impulz na premenovanie prišiel z katedry Teórie práva a sociálnych vied. Dekan uviedol, že s návrhom sa stotožnil a súhlasí s ním. Po vzore Diplomatickej akadémie by vzniklo Centrum kognitívnych štúdií, ktoré by organizačne spadalo pod Katedru teórie práva a filozofie práva. Centrum kognitívnych štúdií bude tvoriť tím pedagógov a doktorandov katedry a ich spolupracovníkov a bude sa venovať interdisciplinárne zameraným výskumom v oblasti kognitívnych vied a bude poskytovať inštitucionálnu podporu pre výskumné projekty uskutočňované jeho členmi. Dekan navrhuje za vedúceho pána prof. Démutha. Vznik takéhoto centra umožní nadviazať lepšie kontakty vo vzťahu k zahraničiu.

Podľa materiálu, elektronicky zaslaného k tomuto bodu rokovania, sa účinnosť navrhovaného dodatku navrhuje k 1.1.2021.

Predseda senátu otvoril diskusiu, do ktorej sa prihlásil doc. Fábry z Katedry teórie práva a sociálnych vied. Ten uviedol, že premenovanie katedry je v súlade s určitým globálnym trendom a filozofia si zaslúži významné postavenie v názve katedry. Do diskusie sa ďalej nik neprihlásil. Predseda senátu ukončil diskusiu a dal o predložennom návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 21

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Uznesenie č. 2/VI/2020

„Akademický senát Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty na základe § 27 ods. 1 písm. a) a §33 ods. 2 písm. b) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe čl. 4 ods. 2 vnútorného predpisu Univerzity Komenského v Bratislave č. 7/2015 Úplné znenie vnútorného predpisu č. 3/2007 Organizačný poriadok Univerzity Komenského v Bratislave, schválený Akademickým senátom Univerzity Komenského v Bratislave v znení dodatkov č. 1 až 3 na návrh dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty

schvaľuje

Vnútrotný predpis Dodatok č. 9 k Organizačnému poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, v znení predloženom dekanom fakulty.“

Predseda AS PraF UK skonštatoval, že Dodatok č. 9 k Organizačnému poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty bol senátom schválený ako **uznesenie č. 2/VI/2020**.

K bodu 3 / Návrh zmeny počtu a štruktúry vedeckých a pedagogických zamestnancov fakulty ako aj nepedagogických zamestnancov fakulty

Dekan PraF UK uviedol, že zásadné zníženie dotácie pre vysoké školstvo v roku 2021 (o 23 miliónov eur menej ako v tomto roku) sa dotklo aj PraF UK. Z dôvodov finančných problémov sa zaviedli šetriace opatrenia ako napr. znižovanie počtu novoprijatých doktorandov a zníženie miezd zamestnancom PraF UK v mesiaci október 2020 o 30%. Dekan sa vyjadril, že toto opatrenie bolo menej drastické a dúfa, že vďaka tomuto kroku budeme mať stabilizované financie aj do budúcnosti. Z vyššie uvedených dôvodov vznikla potreba riešiť nadbytočnosť zamestnancov PraF UK. Zrušované miesta boli identifikované na základe vyťaženia, výsledkov a sociálneho hľadiska, t.j. koho sa to ako dotkne.

Na Katedre medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov (ďalej KMPMV) navrhuje zrušiť 2 pracovné miesta odborných asistentov v rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času: Jedná sa o JUDr. Špačka (2x za sebou nesplnil povinnosti vyplývajúce zo smernice o publikačnej činnosti) a zástupcu vedúceho katedry JUDr. Bednára (za obdobie pôsobenia na katedre publikoval len 2 vedecké výstupy v zahraničí, aj to len v ČR). Pán dekan očakával viac. V prípade Dr. Bednára došlo aj k upozorneniu na porušenie pracovnej disciplíny. Na KMPMV bol za zástupcu vedúceho katedry menovaný Mgr. Lukáš Mareček, PhD. Podľa vyjadrenia pána dekana bude KMPMV napriek uvedeným zmenám schopná pokryť výučbu predmetov aj v nasledujúcom semestri, keďže v tomto roku učí menej kvôli nižšiemu počtu študentov a neučí predmety v rámci bakalárskeho stupňa štúdia.

Okrem toho dekan informoval o tom, že prišlo k neobsadeniu ďalších troch pracovných miest na iných katedrách a k jednej dohode o skončení pracovného pomeru na inom ústave.

Dekan ďalej navrhol zrušiť aj 1 pracovné miesto referenta na Dekanáte – študijnom oddelení v rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času. Vďaka automatizácii a elektronizácii procesov v rámci študijnej agendy podľa neho stačí na efektívne zabezpečenie služieb študijného oddelenia 5 referentiek študijného odd., vrátane vedúcej študijného odd.

Informoval aj o tom, že v posledných mesiacoch sa znížil počet pracovných miest nepedagogických zamestnancov v rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času. Išlo o 2 nových zamestnancov v skúšobnej dobe, ktorí sa neosvedčili.

Dekan sa vyjadril, že toto by bolo, čo sa týka prepúšťania všetko, a dúfa, že nebude potrebné pristúpiť k ďalšiemu prepúšťaniu.

Predseda senátu otvoril diskusiu, do ktorej sa prihlásil dr. Minčíč. Ten sa vyjadril, že personálne otázky sú v rukách pána dekana a berie to do úvahy. Ako podotkol pán dekan, naposledy, v r. 2015, sa rozhodnutia o personálnych otázkach a organizačné zmeny schvaľovali v rámci AS PraF UK.

Následne dal predseda senátu o predložennom návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 21

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Uznesenie č. 3/VI/2020

„Akademický senát Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty na základe čl. 22 ods. 6 písm. i) a ods. 7 Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, schváleného Akademickým senátom Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty dňa 6.10.2009 a Akademickým senátom Univerzity Komenského v Bratislave dňa 11.11.2009 (Vnútorný predpis č. 1/2009), v znení Dodatku č. 1 k Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (Vnútorný predpis č. 7/2010), v znení Dodatku č. 2 Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (Vnútorný predpis č. 2/2013) a v znení Dodatku č. 3 k Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (Vnútorný predpis č. 5/2015), v znení Dodatku č. 4 k Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (Vnútorný predpis č. 2/2016) na návrh dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty

berie na vedomie

zmenu počtu a štruktúry vedeckých a pedagogických zamestnancov fakulty a to:

- **zrušenie 2 pracovných miest odborných asistentov** na Katedre medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov v rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času,
- **zrušenie 1 pracovného miesta referenta** na Dekanáte – Študijnom oddelení v rozsahu ustanoveného týždenného pracovného času.“

Predseda AS PraF UK skonštatoval, že AS PraF UK zobral na vedomie zrušenie 2 pracovných miest na Katedre medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov a 1 pracovného miesta na Dekanáte – štúdiom oddelení ako **uznesenie č. 3/VI/2020**.

K bodu 4 / Návrh dekana rektorovi UK na určenie ročného školného a určenie poplatkov spojených so štúdiom na akademický rok 2021/2022

Dekan PraF UK, ako predkladateľ materiálu, sa vyjadril, že pokiaľ ide o výšku ročného školného a poplatkov spojených so štúdiom na akad. rok 2021/2022 sa nerobili žiadne zmeny oproti akad. roku 2020/2021, a nemuselo by to byť teda nejakým spôsobom problematické. Dekan poprosil členov AS o podporu predloženého návrhu.

Predseda senátu otvoril diskusiu, do ktorej sa prihlásil kolega Mažáry, ktorý potvrdil dekanove slová a návrh podporil.

Následne dal predseda senátu o predložennom návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 21

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Uznesenie č. 4/VI/2020

„Akademický senát Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty na základe čl. 66 ods. 3 Vnútorného predpisu č. 10/2008 Štatút Univerzity Komenského v Bratislave v znení neskorších predpisov a na základe čl. 22 ods. 6 písm. 1) a ods. 7 Štatútu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (Vnútorný predpis č. 1/2009) v znení neskorších predpisov na návrh dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty

schvaľuje

návrh dekana rektorovi Univerzity Komenského v Bratislave na určenie ročného školného a poplatkov spojených so štúdiom na akademický rok 2021/2022 v znení predloženom dekanom fakulty.“

Predseda AS PraF UK skonštatoval, že AS PraF UK na základe príslušných predpisov a na návrh dekana PraF UK schválil návrh na určenie ročného školného a poplatkov spojených so štúdiom na akad. rok 2021/2022 ako **uznesenie č. 4/VI/2020**.

K bodu 5 / Rôzne

Dekan PraF sa vyjadril k navrhnutiu kandidáta na špeciálneho prokurátora. Informoval, že o tejto veci sa rokovalo aj na zasadnutí vedenia fakulty, ktoré sa konalo deň pred zasadnutím AS PraF UK, t.j. v utorok 15.12.2020. Dekan uviedol, že ak by členovia AS PraF UK dospeli k opačnému záveru, k akému dospeli na zasadnutí vedenia fakulty, bude to rešpektovať. V prípade, že by opačný záver nebol, pán dekan nechce do toho AS PraF UK osobitne zaťahovať a návrh podá. Na strane druhej sa domnieva, že je potrebné o týchto veciach na senáte diskutovať. Informoval, že návrhy na kandidátov na špeciálneho prokurátora musia byť predložené do 8. januára 2021. Pôvodne nemal v úmysle niekoho navrhovať, ale ozval sa mu kandidát JUDr. Daniel Lipšic. Pán dekan sa s ním stretol a pýtal sa ho na niektoré veci, ktoré už predtým prezentoval. Prvá vec je tá, že dekan je dlhodobo presvedčený o tom, že pozíciu generálneho prokurátora by mal zastávať prokurátor a nie neprokurátor. A to preto, lebo prokurátor sa vie lepšie pohybovať v tomto prostredí a vie robiť rýchlejšie správne rozhodnutia. Druhý argument je, že ak prokurátorom povieme, že z vyše 900 prokurátorov nie je ani jeden dobrý, je to skôr demotivácia. Tieto názory aj verejne prezentoval.

Keďže JUDr. Lipšic zastupuje veľa káuz práve v pozícii splnomocnenca poškodeného, tak je v podstate na tej istej strane ako prokurátori. Druhý aspekt je ten, že si myslí, že JUDr. Lipšic by to byť nemal, lebo je politik a má politickú minulosť a zastupoval v nejakých trestných veciach aj niektorých vysokopostavených politikov. Otázne je, že ak by sme ho navrhli, či by sa nestaval na ich stranu. Ďalšia vec je, že z hľadiska mnohých aspektov visia otázky nad charakterom právneho štátu na Slovensku. Dekan sa nad tým zamyslel a prišiel k záveru, že chce navrhnúť JUDr. Daniela Lipšica na funkciu špeciálneho prokurátora. Verí, že bude túto funkciu vykonávať dobre. Prerokoval to aj na utorkovom zasadnutí vedenia fakulty a to podporilo väčšinou jeho návrh.

Predseda senátu otvoril diskusiu, do ktorej sa prihlásili viacerí členovia AS:

doc. Fábry: vyjadril sa, že nepovažuje návrh za šťastný vzhľadom na „podmienku“ JUDr. Lipšica, čo nie je úplne ideálne. Ďalej mu prekazávajú určité problémy kandidáta vo vzťahu k médiám a takáto nominácia nepomôže zvýšeniu nezávislosti prokuratúry od médií. Podľa neho by bolo riziko, ak by sa tento prípadný kandidát stal špeciálnym prokurátorom. Aj politická minulosť kandidáta je problémová – jeho angažovanie v rôznych minulých kauzách. Môže sa ukázať a objaviť veľa vecí. Doc. Fábry to vníma ako veľký problém a preto nechce zahlasovať za tohto kandidáta.

JUDr. Minčič: opýtal sa dekana, či sa nerozprával s pánom prof. Čentéšom, ako to vníma on. Dekan odpovedal, že s prof. Čentéšom mal stretnutie po zasadnutí vedenia fakulty a dlho sa o celkových pomeroch na prokuratúre rozprávali. Aj prof. Čentéš dospel k tomu, že je tu značná politická objednávka, ako keby sa neverilo kandidátom. A jeho záver bol pomerne jednoznačný – on je za to, aby PraF UK JUDr. Lipšica do tejto funkcie navrhla. JUDr. Minčič sa vyjadril, že zahlasuje za tento návrh, ale len z toho titulu, že pán prof. Čentéš a pán dekan to považujú za dobrý nápad. Aj keď si myslí, že kandidát by mal byť prokurátor.

doc. Lysý: uviedol, že asi by nebolo korektné vyčítať politickú minulosť kandidáta. Nemala by ho diskvalifikovať z prípadnej kandidatúry. Otázka je, či ako mínus je možné považovať „podmienku“ JUDr. Lipšica. Vyjadril výhradu k tomu, že JUDr. Lipšic nie je prokurátor. Pán dekan na to reagoval, že za éry, kedy bol JUDr. Lipšic ministrom spravodlivosti, bolo v trestnom poriadku zavedených množstvo nových inštitútov. Pán dekan k tomu výhrady nemá. JUDr. Lipšic presadzoval vznik špeciálnej prokuratúry a jeho doterajšia činnosť na exponovaných miestach nasvedčuje tomu, že doteraz neklamal.

doc. Fábry: uviedol, že čo sa týka rôznych rozhodnutí kandidáta, má veľké výhrady k niektorým veciam z obdobia, keď bol kandidát členom vlády v r. 2003. Povedal, že existuje veľa informácií vyvolávajúcich množstvo otázok, ktoré ale nechcel prezentovať. Obáva sa, že sa môžu objaviť podozrenia voči kandidátovi a nechce, aby na nás padla nejaká zodpovednosť. Z toho dôvodu bude vystupovať proti.

doc. Lukáčka: uviedol, že v utorok rokovalo vedenie k tejto problematike. Bola to pomerne dlhá diskusia, kedy potrebovali na vedení zodpovedať určité otázky súvisiace s touto nomináciou. Doc. Lukáčka predniesol svoj názor na problematiku a to, že rozumie výhradám doc. Fábryho aj otázkam doc. Lysého. Ale podľa neho faktom je, že toto je veľmi špecifická doba a tak, ako naznačil pán dekan, aj uňho istým spôsobom napriek určitým výhradám zavážili dve veci a to: že neeviduje nejakú kauzu voči JUDr. Lipšicovi, ktorá by spochybňovala jeho kompetentnosť a odbornosť a nie je nič, čo by ho spájalo so zneužívaním jeho právomoci voči politickým oponentom. Druhá vec je, že ako naznačil aj dekan, možno za normálnych okolností by to nestačilo na to, aby tento návrh podporil. Ale faktom je, že táto doba, ktorá je, je veľmi špecifická v tom smere, že je vyvolaná veľmi vysoká nedôvera voči orgánom prokuratúry, justícii a domnieva sa, že práve v tomto kontexte je vhodné podporiť kandidatúru JUDr. Lipšica. A verí, že ak bude úspešný, toto prispeje k ukludneniu spoločnosti, k opätovnému získaniu dôvery v orgány činné v trestnom konaní. Domnieva sa, že za týchto okolností je kandidatúra hodná podpory a podporuje kandidatúru.

M. Brath: uviedol, že či to nevrhne náhodou zlé svetlo na fakultu, keď sa pridáme k takémuto niečomu politickému. Dekan reagoval, že riziko je, ale ak bude činnosť JUDr. Lipšica úspešná a podarí sa nastoliť na Slovensku lepší poriadok, bude to dobre. Podľa slov JUDr. Lipšica, ak ho navrhne, budeme jediní, čo by sme ho navrhli.

Mgr. Uličná: spýtala sa, či sme jediní navrhovatelia. Poukázala na to, že Slovensko je v súčasnosti veľmi rozdelené a nazdáva sa, že by sa v prostredí prokuratúry našli ľudia, ktorí by mohli byť profesionálnym garantom objektivity. V prípade hlasovania sa ona ale zdrží.

Mgr. Rakovský: opýtal sa, či ohlásili kandidatúru už aj iní kandidáti. Dekan povedal, že nepočul o nikom inom a bol by aj prekvapený, ak by sa ohlásil aj iný kandidát. Že vzhľadom na kombináciu verejného vypočúvania s politickou emóciou, že tam treba neprokurátora, je dosť možné, že ani žiadny iný kandidát nebude. Nevie o nikom inom.

Mgr. Kolárik: pozastavil sa nad tým, že musíme nominovať len jedného kandidáta. Vhodnejšie by podľa neho bolo, keby bol kandidát u nás učiteľom. Ale takto nevie, má isté

obavy. Dekan povedal, že buď ho nominujeme, alebo nie. A môžeme nominovať len jedného kandidáta.

doc. Lukáčka: opýtal sa dekana, či ho oslovil aj niekto iný s takouto požiadavkou. Dekan povedal, že nie.

doc. Fábry: upozornil, že vie o veľa veciach, ktoré sa môžu objaviť v budúcnosti a táto kandidatúra môže kompromitovať fakultu do budúcnosti. Preto bude hlasovať proti.

Dekan: vyjadril sa, že vzhľadom na zložitosť situácie nechce do toho senát zaťahovať. Návrh uznesenia preto nedáva. V prípade, ak by bolo prijaté uznesenie, že senát je proti, nomináciu nezrealizuje. Nechá to na slobodné rozhodnutie senátorov.

doc. Lukáčka: tiež nechcel formulovať k tomu nejaké konkrétne uznesenie. Opýtal sa kolegov, či má niekto záujem navrhnúť uznesenie k tomuto bodu rokovania. Navrhol uzavrieť to tak, že nás o tom pán dekan len informoval.

doc. Fábry: navrhol uznesenie: AS PraF UK nesúhlasí s návrhom kandidatúry na špeciálneho prokurátora JUDr. Daniela Lipšica.

doc. Lukáčka: sa spýtal dekana na jeho názor vo vzťahu k navrhnutému uzneseniu. Dekan sa vyjadril v tom zmysle, že nechce z procesného hľadiska zasahovať do hlasovaní senátu. No zo všeobecného hľadiska, vzhľadom na demokraciu si myslí, že by sa mohlo hlasovať.

Mgr. Rakovský: vyjadril obavy o meno fakulty v očiach verejnosti. Položil otázku, či by bolo lepšie nehlasovať vôbec, ako hlasovať o nepodpore.

doc. Lukáčka: vyjadril sa, že v tom zmysle, že pokiaľ chce senát hlasovať tak by sa skôr priklonil k záveru, hlasovať o tom, či berie na vedomie návrh dekana na podporu kandidatúry JUDr. Lipšica.

doc. Fábry: myslí si, že by sme sa mali vyjadriť, ale nech pán dekan povie, či hlasovať.

dekan bol za hlasovanie. Vraj ak to nevyjde, senát je mimo. Ak by sa ukázalo v budúcnosti, že to bol omyl, zobral by to na seba dekan. Nechce svoju zodpovednosť prehadzovať na iných. Ale za svojím návrhom si stojí. Dekan si myslí, že by sa hlasovať malo, keď doc. Fábry navrhol uznesenie, a je na senátoroch ako zahlasujú.

prof. Nemeč: vyjadril sa, že by sme mali o návrhu doc. Fábryho hlasovať. Že takéto hlasovanie nijako nebude pána dekana zaväzovať k tomu, ako má konať.

Padla otázka, či dekan navrhne JUDr. Lipšica za kandidáta aj keď dopadne hlasovanie v jeho neprospech.

Prof. Nemeč sa ďalej vyjadril v tom zmysle, že nepovažuje návrh doc. Fábryho za šťastný. Má síce výhrady voči JUDr. Lipšicovi a nevie, ako bude ešte hlasovať, ale skôr si myslí, že by sme radšej nemali vôbec hlasovať. Otázka je, či je potom možné, že dekan môže dať návrh za fakultu ak senát nebude hlasovať.

E. Mészáros: uviedol, že sa stotožňuje s názorom prof. Nemca, a že ak nejdeme hlasovať za návrh, tak by sme nemali hlasovať ani proti. A stotožňuje sa s dr. Minčíčom. Verí, že ak dekan to považuje za správne rozhodnutie, tak on takýto názor podporuje.

Dekan: napadlo ho ešte jedno procesné riešenie: ak niekto nezdvihne ruku ani za, ani proti, ani sa nezdržal, tak povie že nehlasuje.

doc. Fábry: vyjadril sa, že mu ide o blaho fakulty a považoval za povinnosť vystúpiť proti kandidatúre, lebo si myslí, že to fakulte neprospeje. Ale vzhľadom na uvedené argumenty je ochotný stiahnuť návrh svojho uznesenia späť.

doc. Fábry sa rozhodol uznesenie vziať späť, s tým, že sa v zápisnici uvedie, že v senáte sa objavili výhrady voči kandidatúre.

Dekan: vyjadril sa, že nemá problém s takýmto riešením. Oficiálne to chce ohlásiť v piatok, tak do piatka môžu podať vyjadrenie.

prof. Nemec: vyjadril sa, že by sme nemali robiť to, čo ostatné subjekty - t.j. zapájať sa do politiky. Fakulta nie je politická inštitúcia. Vyjadril názor: dajme radšej ruky preč, aj tak si politická moc urobí po svojom.

doc. Lukáčka: uviedol, že je rád, že rokujeme o vážnych veciach, prijímame rozhodnutia a že diskusia o týchto veciach môže prebehnúť v takomto širšom fóre. Skonštatoval, že senát sa vyjadruje, rokuje, padajú rôzne názory a je rád, že máme takýto orgán, kde sa môžeme stretnúť a jednotlivé názory si môžeme prezentovať a diskutovať o nich.

Mgr. Rakovský: dodal, že tiež nechcel nabádať na nejakú formu uznesenia. Súhlasí s názorom dekana a prof. Čentéša. Nechce prehadzovať zodpovednosť na pána dekana.

Nakoniec sa o uznesení nehlasovalo.

Dekan: uviedol, že zodpovednosti sa nebojí, a je zodpovedný za všetko, čo sa na fakulte deje.

JUDr. Minčíč sa ešte v rámci bodu Rôzne opýtal dekana, či sa na zasadnutí vedenia fakulty hovorilo o tom, čo bude s blížiacim sa letným semestrom, ako to bude vyzeráť. Dekan uviedol, že nepredpokladá, že bude šanca na to, aby LS prebiehal inak ako online.

Predseda senátu doc. Lukáčka poďakoval za diskusiu. A keďže už neboli ďalšie podnety, ukončil ju.

K bodu 6 / Záver

Predseda senátu doc. Lukáčka poďakoval všetkým za účasť na tomto zasadnutí senátu, ako aj za účasť a prácu v celom období funkčného obdobia senátu v tomto roku. Ocenil, že si členovia senátu našli priestor aj pre takéto otázky, súvisiace s fungovaním fakulty. Poďakoval im za ich prácu a poprial im pokojné prežitie sviatkov a následne odovzdal slovo pánovi dekanovi na záverečné slovo.

Pán dekan poďakoval všetkým za prácu v rámci tohto roka, členom AS PraF UK aj všetkým učiteľom a študentom s konštatovaním, že toto nebol ľahký kalendárny rok. Na záver všetkým poprial pekné sviatky.

.....
doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.
predseda AS PraF UK

Zapísala:

.....
Nikoleta Hanáková

Overili:

doc. et doc. JCDr. PaedDr. Róbert Brtko, CSc.
Mgr. Petra Uličná, PhD.
Viktória Andrásiová

.....
.....
.....