

**ZÁPISNICA**  
**ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V**  
**BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV**  
**(ďalej len „Disciplinárna komisia“)**  
**ZO DŇA 12.11.2021**

**Konanie č. CVII/2019-2022/.....**

**Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:** o 11:30 hod., prostredníctvom aplikácie MS Teams so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Prítomní:**

**Členovia Disciplinárnej komisie:**

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská PhD.

doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Filip Loffay

Vladimir Blahutiak

**Zapisovatelia:** JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

**Ďalšie osoby:**

Mgr. Helga Kovačičová

JUDr. Katarína Burdová, PhD.

**Program:**

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolanej študentky
3. Rozhodnutie o odročení disciplinárneho konania

#### 4. Záver

##### **K bodu 1/**

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

##### **K bodu 2/**

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 12.11.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

**XY** (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka magisterského študijného programu právo v dennej forme sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) na začatie disciplinárneho konania voči **XY** na základe podnetu JUDr. Kataríny Burdovej, PhD. zo dňa 8.3.2021, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanej doručené 2.11.2021.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že odovzdala dňa 15.1.2021 do systému AIS2 diplomovú prácu s názvom „Medzinárodné rozhodcovské konanie a určovanie lex loci arbitri“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby, a teda vydávala prácu inej osoby za svoju vlastnú, konkrétne práce DRLIČKOVÁ, K.: Vliv legis arbitri na uznání a výkon cizího rozhodčího nálezu. Brno: Masarykova univerzita, 2003 a GYARFÁŠ, J.: § 23 [Miesto rozhodcovského konania]. In: CSACH, K., GYARFÁŠ, J., PORUBSKÝ, M., ŠTEVČEK, M.: Zákon o rozhodcovskom konaní. 1. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2017

Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. 1) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študentky naplnia skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie záverečnej práce študentky a jej zhody s dokumentmi resp. ich výňatkami

uvedenými v podnete na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, ako aj školiteľského a oponentského posudku záverečnej práce študentky.

Na výzvu predsedu Disciplinárnej komisie študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie. Ku podanému návrhu na začatie disciplinárneho konania študentka uviedla, že sa úprimne chce ospravedlniť za vzniknutú situáciu, veľmi ju mrzí, že sa Disciplinárna komisia musela vecou zaoberať a študovať všetky materiály. Nakoľko všetkých členov si veľmi váži, nebude členov presviedčať o tom, že prácu napísala kvalitne, ale chcela by komisiu oboznámiť s okolnosťami, ktoré k tomu viedli a nie sú obsiahnuté v dokumentoch.

Študentka uviedla, že v priebehu štúdia na PraF UK nemala žiadne problémy, nebolo proti nej vedené žiadne disciplinárne konanie, v priebehu štúdia mala vážený študijný priemer 1,23, všetky skúšky v priebehu magisterského štúdia absolvovala v riadnom termíne, vrátane skúšok v poslednom ročníku štúdia, ktoré absolvovala v priebehu ochorenia COVID-19. Počas celého štúdia získavala prax zároveň prácou v advokátskej kancelárii aj prácou u notára, pričom si chcela vyskúšať prácu v rôznych odvetviach pred vstupom do praxe.

Čo sa týka diplomovej práce, tému si vybrala spomedzi štyroch tém navrhnutých školiteľom. 23.10, koncom októbra napísala školiteľovi mail so žiadosťou o konzultáciu a zoznam odporúčanej literatúry, elektronickou formou, nakoľko v danom čase bol trojtýždňový zákaz vychádzania a študentka nemohla pracovať so zdrojmi v knižniciach. Školiteľ následne študentke odpísal, že nemá pre ňu žiadnu literatúru, ani takú, ktorá nie je v knižnici, ale dal jej odkaz na dve publikácie, konkrétne publikáciu K. Drličkovej a monografiu pani Svobodovej, pričom študentka zistila, že druhá uvedená publikácia je celá obsiahnutá aj v prvej spomínanej. Študentka si pripravila aj tabuľku s uvedenými publikáciami. Školiteľ študentke navrhol na ďalší deň aj konzultáciu, ktorú ale nestihla pre krátky časový rozostup, na čo študentke školiteľ navrhol v nedeľu konzultáciu, ktorá mala prebehnúť v ten istý deň, ktorú nestihla, nakoľko nebola zastihnuteľná doma. Následne sa študentka stretla so školiteľom až 25.11.2020, kde mala možnosť so školiteľom sa dohodnúť na obsahu, štruktúre práce a požiadavkách. V priebehu konzultácie mala študentka pocit, že školiteľ jej nevenoval pozornosť.

Študentka ďalej uviedla, že nebyť pandémie koronavírusu by daná situácia nenastala, nakoľko by bolo možné dohodnúť sa na konzultáciách normálnym spôsobom. Začiatkom decembra pre chorobu člena rodiny študentka cestovala domov a pre starostlivosť o člena rodiny na diplomovej práci ďalej pracovala a poslala ju školiteľovi deň pred termínom odovzdávania práce, t. j. 14.1.2021, na posledné pripomenkovanie. Na danú správu jej školiteľ

bez vysvetlenia preposlal e-mail s informáciou o možnosti neskoršieho odovzdania záverečnej práce, ktorá ale bola možná len po predchádzajúcom súhlase zástupcu vedúceho katedry. Hneď na to sa študentka školiteľa e-mailom opýtala, či jej navrhuje posunutie termínu odovzdania diplomovej práce, na čo jej školiteľ neodpovedal. Preto sa v deň odovzdania práce 15.1.2021 školiteľa opýtala či súhlasí vôbec s odovzdaním práce, alebo skôr navrhuje posunutie termínu odovzdania práce a dopracovanie resp. doplnenie práce. Školiteľ na to študentke uviedol, že má doplniť len kapitolu 1.4 a keď ju doplní tak prácu môže odovzdať a dostane kladné hodnotenie. Študentka dorobila to, čo školiteľ žiadal, pričom ju ani raz neupozornil na nič a žiadne nedostatky, spoľahla sa teda na to, že práca je napísaná dobre, nakoľko školiteľ študentky recenzoval publikáciu K. Drličkovej a študentka sa domnievala, že s obsahom publikácie a obsahom záverečnej práce študentky je školiteľ oboznámený.

Školiteľ pôvodne navrhol študentke udelenie známky A, napísal aj zodpovedajúci posudok, ktorý prerobil až následne po tom, ako posudok vypracovala aj JUDr. Burdová ako oponentka. 2.2.2021 študentka preto kontaktovala školiteľa vo veci posudku a požiadala ho o akúkoľvek radu alebo pomoc, na čo študentke školiteľ uviedol, že cíti obrovské sklamanie. Opäť ho ubezpečila, že chce prácu prerobiť a opäť ho požiadala o konzultáciu, ku ktorej nikdy nedošlo. V poslednej komunikácii so školiteľom dňa 11.2. jej školiteľ uviedol, že v práci je potrebné sústrediť sa na štruktúru a obsah práce, názvy kapitol, ktoré nekopírujú iné publikácie a poradil študentke, aby sa nespoliehala na knižnice a slovenskú literatúru. Nakoniec študentku odkázal na databázu SSRN, kde nájde články, z ktorých môže čerpať. Na základe tejto rady študentka prepracovala celú diplomovú prácu, napriek tomu, že bolo neskoro. Školiteľa študentka opätovne kontaktovala v júli po tom, ako bola informovaná o disciplinárnom konaní, na čo jej školiteľ neodpovedal, začiatkom augusta mu poslala prerobenú diplomovú prácu, na ktorú jej školiteľ taktiež neodpovedal.

Študentka kontaktovala aj doc. Blaža ako prodekana pre vzdelávaciu činnosť I. a II. stupňa, snažila sa urobiť všetko pre to, aby napravila svoje konanie, riadne prepracovala aj samotnú záverečnú prácu, keďže rátala s tým, že ju môže odovzdať na začiatku augusta a obhajovať koncom augusta. Komunikovala aj so študijným oddelením, niekoľkokrát sa ich pýtala na pomoc alebo konzultáciu, až keď bol termín na nahratie opravenej záverečnej práce v auguste, zistila že túto prácu nemôže obhajovať pre vedenie disciplinárneho konania, na čo prácu nenahrála. Kontaktovala aj JUDr. Burdovú ako oponentku, ako aj vedúceho Katedry medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov, ale všetci ju s otázkami odkázali na školiteľa, nakoľko diplomovú prácu mala konzultovať s ním.

Študentka poprosila Disciplinárnu komisiu o zhovievavosť a dodala, že si nemyslí že si zaslúži vylúčenie zo štúdia, opäť poukázala na svoje študijné výsledky, problémy spôsobené pandemiou, osobitne špecifickú tému diplomovej práce, ktorá nemá obdobu, bola viackrát dokonca navrhnutá ako téma rigoróznej práce, ktorú ale nikto nevypracoval, ku ktorej navyše nemohla získať zdroje napr. v knižniciach. Dodala, že si myslí, že bola dostatočne potrestaná.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či školiteľ inštruoval študentku, aby len parafrázovala diela odporúčaných autorov, bez toho, aby ich uviedla ako zdroj, uviedla študentka, že ju školiteľ nikdy neinštruoval, iba jej odporučil obsah práce, dal jej odporúčanie na literatúru, ale nerozoberal s ňou metódu použitia daných zdrojov. Uviedla, že bola presvedčená, že všade poznámky od čiarou mala, pričom zhrozená ostala až keď sa dozvedela o disciplinárnom konaní a spätne po sebe začala kontrolovať prácu so zdrojmi, uviedla že nevie čo sa stalo, literatúru chcela vyznačiť riadnym spôsobom na konci, ale danú vec jej školiteľ neriešil.

Na otázku doc. Kováčikovej, prečo si študentka vybrala danú tému medzinárodného práva, ktoré prirodzene využíva cudzojazyčné zdroje a či si pred vypracovaním práce našudovala smernicu dekana o formálnych a obsahových náležitostiach práce, študentka uviedla, že ju neprekvapila potreba použitia cudzojazyčných zdrojov, ale nebola schopná sama nájsť hodnoverné zdroje a so znením smernice dekana bola oboznámená.

Predseda Disciplinárnej komisie objasnil pre členov Disciplinárnej komisie, študentku a ďalších prítomných zhodu medzi prácami autoriek Svobodovej a Drličkovej, uviedol, že ide o jednu a tú istú osobu.

Na otázku doc. Kováčikovej, či vie poskytnúť komunikáciu, ktorú spomínala vo vyjadrení študentka, potvrdila študentka, že nemá problém s tým komunikáciu predložiť. Na otázku doc. Kováčikovej, prečo tvrdí študentka, že nemala dostatok zdrojov, keď mohla využiť aj práce, na ktoré odkazovali samotné publikácie odporúčené školiteľom, uviedla študentka, že netvrdila, že zdroje neexistujú, ale že k nim nemala prístup v elektronickej podobe, alebo išlo o finančne nedostupné zdroje, ktoré by mala za normálnych okolností možnosť použiť v knižnici, do ktorej ale nemala prístup, preto vychádzala zo zdrojov, ktoré mala k dispozícii v danom čase a vedela o nich. Neskôr pri prepracovaní novej práce následne použila aj databázy SSRN a riadne používala literatúru, pričom prácu vie aj predložiť.

Na otázku doc. Kováčikovej, či prácu odovzdala v novej podobe a boli k nej vypracované aj posudky, odpovedala študentka, že prácu neodovzdala, lebo sa k nej nevyjadril školiteľ, neodpovedal jej na dve e-mailové správy z júla a augusta a iní pedagógovia odmietli s ňou prácu skonzultovať, preto ešte prácu neodovzdala.

Na otázku Filipa Loffaya, či po vyjadrení školiteľa, že môže očakávať kladné hodnotenie, očakávala študentka, že daná práca prejde, uviedla študentka, že si nedostatky uvedomila až po hodnotení FX a dovtedy si myslela, že je práca v poriadku, čerpala z literatúry ktorú jej odporučil sám školiteľ, nikde nezatajila, že z danej práce čerpala a aj keď vedela že práca nie je najlepšia, unáhli sa a aj keď nebola stopercentne stotožnená s prácou, nahrala ju do systému, čo vníma ako svoju chybu a späťne zistila o všetkých nedostatkoch svojej práce.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či finálnu verziu práce, ktorú plánovala odovzdať, zaslala študentka školiteľovi 14.1.2021, uviedla študentka, že vtedy ju poslala na posledné pripomienkovanie školiteľovi, potom ju prerábala podľa jeho pripomienok a tým doplnila veľa informácií na poslednú chvíľu. Uviedla, že jej po zaslaní práce odpovedal v ten istý deň, kde jej školiteľ bez vysvetlenia preposlal e-mail s informáciou o možnosti neskoršieho odovzdania záverečnej práce. Na danú správu mu ihneď odpovedala s otázkou, či jej odporúča prácu neodovzdať, na čo jej dňa 15.1.2021, t. j. v deň termínu odovzdania záverečnej práce, odpísal spomínanou správou, podľa ktorej má dopracovať kapitolu 1.4 a môže očakávať kladné hodnotenie.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či školiteľ prerobenú prácu nevidel, odpovedala študentka, že videl aj záverečnú verziu práce, ktorú mu v ten istý deň prepracovanú poslala po niekoľkých hodinách. Na doplňujúce otázky predsedu Disciplinárnej komisie o začiatku konzultácií pri písaní záverečnej práce doplnila študentka, že prvý krát prosila školiteľa o konzultáciu dňa 23.10.2020 a tému si vyberala približne koncom marca 2020, v prvom ročníku magisterského štúdia.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal svedkyňu JUDr. Katarínu Burdovú, PhD., oponentku záverečnej práce. Predseda Disciplinárnej komisie vyzval svedkyňu na vyjadrenie ku priebehu hodnotenia záverečnej práce, spôsob identifikácie a vyhodnotenie nezrovnalostí v záverečnej práci.

Svedkyňa uviedla, že štandardne ako oponentka záverečných prác kontroluje aj citovanie použitých zdrojov. Keďže vedela o tom, že monografia doc. Drličkovej je voľne prístupná na internete, dohľadala danú monografiu, ako aj komentár ku zákonu o rozhodcovskom konaní a pri príprave oponentského posudku konzultovala spôsob citovania diplomantky s danými zdrojmi. Konkrétne zistenia sú zhrnuté v posudku a následne v prílohe, kde svedkyňa porovnávala podobnosť vypracovanej práce so zdrojmi.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako nadobudla svedkyňa podozrenie, že v práci by mohla byť zhoda s použitými zdrojmi, uviedla svedkyňa, že zhodu nehľadala vopred a štandardne pri písaní oponentského posudku kontroluje, či práca, pokiaľ je dostupná, naozaj

obsahuje na stranách citovaných študentkou dané formulácie. Pri porovnaní obsahu monografie doc. Drličkovej následne zistila podobnosť v obsahu práce študentky a preto začala bližšie skúmať zhodu práce s monografiou. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, aké časti práce študentky sú zhodné s monografiou, svedkyňa objasnila, že ide do značnej miery o komparatívny text, pri ktorom nie je možné vylúčiť, že vlastnou činnosťou študentka mohla prísť k podobným záverom, ale v oboch prípadoch ide o komparáciu detailnú a závery práce sú identické. Uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či študentka mohla prísť pri písaní práce s totožným textom. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či ide o tému záverečnej práce jedinečnú, ktorej sa nikto nevenuje, uviedla svedkyňa, že závisí od regiónu skúmania, pričom na Slovensku môžu byť pochybnosti o úrovni rozpracovanosti tejto problematiky, v medzinárodnom meradle je ale podľa názoru svedkyne téma rozpracovaná dostatočne.

Členovia Disciplinárnej komisie ani študentka nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Študentka na záver uviedla opätovne, že nemala problém s existenciou literatúry, ale s jej dostupnosťou, pričom ku zdrojom sa dostala príliš neskoro a opýtala sa, akým spôsobom má sprístupniť ďalšie dokumenty Disciplinárnej komisii. Predseda Disciplinárnej komisie študentke oznámil, aby dokumenty poslala na jeho mailovú adresu, pričom on ich sprístupní ďalším členom.

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval prítomným za účasť a Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

### **K bodu 3/**

Disciplinárna komisia sa poradila o prejednanom skutku, vykonaných dôkazoch, vyjadreniach študentky a svedkyňa a prijala uznesenie.

#### **Uznesenie č. 1**

**Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:**

**I. Disciplinárna komisia odročuje zasadnutie vo veci disciplinárneho priestupku vedenom pod číslom CVII/2019-2022/XY.**

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že Disciplinárna komisia sa poradila vo veci disciplinárneho priestupku v rozsahu navrhnutom dekanom PraF UK a jednomyselne rozhodla odročenie zasadnutia, nakoľko bude potrebné predvolanie svedka prof. JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD., nakoľko študentka uviedla skutočnosti, ktoré je potrebné konfrontovať s jeho

vyjadrením ako vyjadrením svedka. Následne bude preto zasadnutie pokračovať po jeho predvolaní.

**K bodu 4/**

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 13:00 hod.

V Bratislave dňa 12.11.2021

---

**doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.**  
**predseda Disciplinárnej komisie PraF UK**

Zapísal:  
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:  
doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:  
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská PhD.  
doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD.  
JUDr. Filip Vincent  
Filip Loffay  
Vladimir Blahutiak