

ZÁPISNICA

ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV

(ďalej len „Disciplinárna komisia“ alebo „DK“)

ZO DŇA 7.5.2020

Konanie č. XXXIII./2019-2022/XY

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 11:00 hod. prostredníctvom aplikácie MS Teams so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Pozvaný študent:

XY

Ďalší prizvaní:

AB

CD

EF

GH

IJ

KL

MN

Zapisovateľ: Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že prítomné prizvané osoby budú do rozhrania MS Teams pripojené podľa potreby, zároveň ich oboznámil s tým, že priebeh disciplinárneho konania bude nahrávaný.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie prostredníctvom aplikácie MS Teams dňa 7.5.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“), študent 1. ročníka magisterského študijného programu právo v dennej forme, sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie prostredníctvom aplikácie MS Teams, jeho totožnosť bola predsedom Disciplinárnej komisie overená na základe dokladu totožnosti. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 05.03.2020 (na základe oznámenia od Mgr. Blažej Svobodu, vedúceho ubytovacieho oddelenia Vysokoškolského

internátu Družba (Univerzita Komenského v Bratislave), Botanická 25, 842 14 Bratislava) na začatie disciplinárneho konania voči **XY** zároveň uviedol, že menovaný (podozrivý zo spáchania disciplinárneho priestupku) bol na zasadnutie Disciplinárnej komisie pozvaný predvolaním zo dňa 15.04.2020, toto predvolanie bolo menovanému doručené elektronicky prostredníctvom univerzitného mailového konta.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 28.06.2019, v čase približne o 23:05-23:15 hod. malo dôjsť k incidentu, pri ktorom mal menovaný spolu s inými študentmi (voči ktorým sú vedené v zmysle vnútorných predpisov samostatné disciplinárne konania za rovnaký skutok – AB, EF, GH, KL) z izby D2 810 hádzať predmety (citróny a pomaranče) a vykrikovať nadávky a rasistické vyjadrenia po študentovi Útvary jazykovej a odbornej prípravy Centra ďalšieho vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave (UJOP ČDV UK) Suhaib Ahmed Abdelatifovi (ubytovaný v bloku D1 926A), ktorý sa v čase incidentu nachádzal v priestoroch športového areálu VI Družba pod budovou D2, kde komunikoval so svojou kamarátkou, študentkou Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty, Yussuf Faiza Abdi ubytovaná v bloku D1 530A. Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 1 a ods. 6 písm. b), d), g), h) a u) Vnútorného predpisu č. 13/2018 Disciplinárny poriadok Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (ďalej len „Disciplinárny poriadok UK“) – zneváženie dobrej povesti alebo dobrého mena UK alebo jej súčasti; úmyselný násilný čin proti študentovi, zamestnancovi alebo návštevníkovi UK; verejné podporovanie násilia, nenávisť alebo obmedzovania práv a slobôd skupiny osôb alebo jednotlivca pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, alebo fyzický alebo verbálny útok na skupinu osôb alebo jednotlivca z týchto dôvodov; verejné hanobenie niektorého národa, národnosti, ich jazyka, niektorej rasy, etnickej skupiny, náboženskej skupiny alebo sexuálnej orientácie; výtržnosť alebo hrubá neslušnosť alebo správanie, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz sťažnosť študenta dotknutého incidentom, Suhaib Ahmed Abdelatif, adresovanú kancelárii riaditeľa VI Družba (zo dňa 29.06.2019) a ďalšiu dostupnú písomnú dokumentáciu.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to, ako celú situáciu vnímal, či navrhuje vykonanie ďalších dôkazov, resp. aký je jeho postoj k predmetu disciplinárneho konania, a to v miere, akú uzná menovaný za vhodné.

Menovaný uviedol, že celý incident, ktorý je opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania mal predpriebeh. Spolu s ďalšími spolužiakmi si boli zahrať na volejbalovom ihrisku v areáli internátu Družba volejbal, počas toho zbadali na betónovom ihrisku (v blízkosti volejbalového ihriska) hodený pomaranč, ktorý tam hodil deň predtým študent AB, skúšal kam až dohodí. Ohľadom priebehu daného dňa uviedol, že na izbu sa pridal až neskôr, nakoľko bol u kamarátky, oslava bola dohodnutá u nich na izbe, nakoľko mali spoločne kúpený alkohol. V daný večer pili bacardi s džúsom, do ktorého si pridávali citróny a pomaranče, menovaný uviedol, že niekomu napadlo, že si spravia súťaž v tom, kto dohodí na betónové ihrisko, menovaný priznal, že rovnako hodil jeden citrón, k čomu sa bol ráno priznať. Uviedol, že v hádzaní sa striedali viacerí, dodal, že študent AB a študent KL si všimli, že na lavičkách sa nachádzajú nejakí študenti, a tak sa rozhodli, že hodia ich smerom citróny. Následne dodal, že študenti na ihrisku následne začali na nich kričať, došlo k slovnému konfliktu, ktorý eskaloval, došlo aj k výmene nadávok. Uviedol, že študent AB a študent KL vykriekli niečo, čo bolo rasistické, dodal, že sa im snažili aj vysvetliť, že citróny nechceli hádzať na nich, ale na ihrisko a celú situáciu považoval za skončenú, nakoľko aj daní študenti z lavičiek odišli. Menovaný uviedol, že následne išiel za kamarátmi do mesta, až následne sa dozvedel, že sa daná situácia riešila s vrátnikmi a že bola aj zavolaná polícia, dodal, že si uvedomil, že problémy bude mať študent EF, a preto sa išiel ráno pánovi Laukovi priznať. Rovnako uviedol, že na daných študentov nič nehodil, nemala na to žiadny dôvod, ani nekričal nič hanlivé, dodal však, že hoci nechcel bonzovať na ostatných, mal potrebu pravdivo sa v plnej miere vyjadriť.

Na otázku predsedu DK, čo konkrétne študent AB a študent KL kričali, menovaný uviedol, že niečo v zmysle „čiernych tu nechceme“, dodal, že to bolo obojstranne vyhrotená situácia, rovnako aj študenti na ihrisku kričali nadávky v angličtine. Menovaný sa čudoval, ako mohli rozumieť pokrikovaniu v angličtine, ak išlo o zahraničných študentov (a naspäť kričali v anglickom jazyku), preto mu napadlo, že pokrikovaniu museli rozumieť. Na jeho ďalšiu otázku, či študent AB kričal po slovensky, menovaný uviedol, že to si detailne nepamätá, spomína si však, že to bolo niečo vo vyššie uvedenom zmysle, priznal, že sám mal nejaký alkohol v krvi, neprikladal však vážnosť vzájomnému pokrikovaniu, dodal, že do takýchto aktivít sa nezvykol zapájať.

Na otázku Dr. Vincenta, kedy sa menovaný dostavil na izbu, resp. kedy začalo hádzanie pomarančov, tento uviedol, že sa nachádzal na inej izbe, no kontaktovali ho spolužiaci z izby, že budú už končiť, uviedol, že prišiel okolo po 23:00 a zdržal sa asi 45 minút. Na ďalšiu otázku, či sa pomaranče hádzali cyklicky, resp. dlhšiu dobu, menovaný uviedol, že študent EF mu niečo spomínal, že to bolo dlhšie, on však osobne nezachytil, že by to bolo dlhodobejšie, nakoľko

nebol na izbe prítomný. Na jeho ďalšiu otázku, či sa niekto dohodol, že hodia na ľudí pomaranče, menovaný uviedol, že by to tak nepovedal, že kvôli tomu, že sú inej rasy. Dodal však, že podľa neho je tam možné badať úmysel, že vedeli, že tam sedia ľudia a chceli skúsiť, či dohodia. Uviedol, že vie, že to nebola náhoda, že študent AB a študent KL mierili na ľudí, nemyslí si však, že kvôli rase.

Na otázku Dr. Vincenta, čo bolo predmetom súťaže, menovaný uviedol, že jednoducho to, či dohodia na betónové ihrisko s basketbalovými košmi, len zopakoval, že myšlienka vznikla pri hraní volejbalu, keď zbadali na danom ihrisku pomaranč, ktorý deň predtým odhodil z izby študent AB. Na jeho ďalšiu otázku, ako vyhodnocovali súťaž v hádzaní citrusov, menovaný uviedol, že ihrisko nebolo osvetlené, ale vyhodnocovali to podľa zvuku (podľa toho, či dopadli citrusy na trávu alebo asfalt, resp. betón). Menovaný uviedol, že hádzali citrusy na asfaltové ihrisko, pretože je bližšie, nevedomovali si, že nevideli, kde presne dopadajú. Na doplňujúcu otázku predsedu DK, či hádzali celé citrusy alebo ich časti (resp. len šupky), menovaný uviedol, že si na to presne nespomína, možno sám hodil celý citrus aj polovičku. Na otázku Dr. Kováčikovej, koľko bolo citrusov, resp. kto ich priniesol, menovaný uviedol, že ich mali kúpené s kolegom IJ do nápojov, uviedol, že ich nebolo nejako veľa, na presné množstvo si nespomenul, dodal, že nevie, či priniesol citrusy aj niekto iný. Dodal však, že nejako veľa ich nebolo. Rovnako zopakoval, že si nespomína, či hádzali osminy alebo štvrtiny, resp. celé kusy.

Na otázku Dr. Vincenta, či niečo kričal aj sám menovaný, tento uviedol, že kričal, keď situácia vyeskalovala, v tom zmysle, že to nemalo byť hodené na nich, ale na ihrisko, dodal však, že študenti na ihrisku nemali záujem sa baviť. Menovaný uviedol, že kričal v angličtine, niečo v zmysle „Hey guys, we did not want to throw it to you, but to playground!“, dodal, že takto to zrejme bolo aj doslovne, nakoľko sa zamýšľal nad slovom ihrisko.

Na otázku Dr. Vincenta, ako sa správal kolega EF, menovaný uviedol, že v čase konfliktu, ktorý je opísaný v návrhu na začatie disciplinárneho konania, bol na posteli, určite vtedy nebol na balkóne, dodal, že v slovnom konflikte nebol vôbec zainteresovaný, avšak podieľal sa na hádzaní citrusov, nakoľko tieto hádzali viacerí, dokonca nie len tí, voči ktorým je za predmetný skutok vedené disciplinárne konanie.

Na otázku Dr. Vincenta, čo sa stalo následne, po slovnom konflikte, menovaný uviedol, že na izbe nebol účastný, bol na nej len na chvíľu za kamarátom, následne išiel za kamarátom do mesta, len študent EF mu následne referoval, čo sa stalo, že prišli na izbu z vrátnice a riešilo sa to. Následne kolegovi EF povedal, že aj on má na danom skutku časť viny a že sa ráno pôjde pánovi Laukovi priznať, čo sa stalo, čo urobil. Na ďalšiu otázku Dr. Vincenta, ako sa na konflikte podieľal študent GH, menovaný uviedol, že aj on v priebehu večera hádzal citrusy, na

konflikte však nemal podiel viny, dodal, že ani nevie, prečo je on sám zakomponovaný do disciplinárneho konania, uviedol, že poškodení študenti údajne zavolali políciu, podľa informácií menovaného mali daní študenti označiť troch študentov, ktorí na nich mali hádzať citrusy. Podľa jeho informácií označili študenta AB, KL a EF. Domnieva sa, že to mohlo byť z dlhodobejšieho priebehu udalostí v daný večer (dodal však, že to sa môže len domnievať).

Na otázku Dr. Kováčikovej, kto bol na balkóne, keď došlo k hádzaniu citrusov, menovaný uviedol že ľudia na balkóne kolovali, v priebehu poobedia a večera hádzali asi všetci z izby, avšak v čase, keď došlo ku konfliktu, ktorý je predmetom disciplinárneho konania bol na balkóne študent AB, KL, sám menovaný a študent PO (menovaný dodal, že ide o ich spolužiaka, ktorý nebýva na internáte a na izbe bol načierno. Dodal, že na balkóne boli v čase vzniku konfliktu okrem neho samého 3-4 ďalšie osoby. Na jej ďalšiu otázku, či sa niekto z prítomných na izbe bol ospravedlniť, menovaný uviedol že študent IJ a EF išli, snažili sa o to, ale dotknutí študenti nechceli počuť ospravedlnenie, len na nich vykrikovali, keď sa snažili priblížiť, nejavili záujem, aby sa uvedené vyriešilo. Dodal však, že uvedené vie len sprostredkované od študenta IJ. Na otázku Dr. Vincenta, ako boli do všetkého zainteresovaní študenti CD a MN, menovaný uviedol, že boli na izbe, ale presne nevie, či boli na izbe v čase vzniku konfliktu, nakoľko ľudia sa tam menili, u študenta CD dodal, že jeho na izbe nevidel, zrejme tam bol len počas dňa.

Dr. Vincent sa spýtal menovaného, prečo bol v minulosti viackrát riešený zo strany internátu. Menovaný uviedol, že ho z internátu Družba vyhodili, bol podmienene vylúčený, nakoľko u neho prespal načierno kamarát, rovnako dostal pokutu 66€, rovnako bol napomenutý za rušenie nočného kľudu.

Na otázku členov DK, ako vníma menovaný správanie, ktoré má prvky extrémizmu, ktoré je aj predmetom disciplinárneho konania, tento uviedol, že sám o extrémizme písal bakalársku prácu, bolo pri preto nelogické, ak by konal tak, ako je opísané v skutku. Dodal, že študent AB je vyznavačom politickej strany ĽSNS a k takým názorom aj dlhodobo inklinuje, čo možno preukázať aj jeho profilom na sociálnej sieti Facebook, kde sa zvyknú objavovať piesne a statusy daného politického zamerania, resp. protirómskej a protiimigrantskej tematiky. Uviedol, že o svojom názore hovoril aj študent KL, dodal, že takto by sa ľudia správať nemali a je presvedčený, že konanie opísané v návrhu na začatie disciplinárneho konania robil študent AB a KL. Na otázku Dr. Kováčikovej, či v súvislosti s daným konfliktom použil niekto slovo neger, menovaný uviedol, že si nie je istý, hoci je možné, že niekto z chalanov ho použil, ale podrobne si to nepamätá.

Členovia Disciplinárnej komisie nemali na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie ďalšie otázky.

Predseda Disciplinárnej komisie ďalej uviedol, že študent XY navrhol ako svedka študenta IJ.

Predseda DK doc. Blažo následne privolal do rozhrania MS Teams IJ, ktorého totožnosť bola overená prostredníctvom dokladu totožnosti. Predseda DK svedka IJ oboznámil s tým, že bol v súvislosti s incidentom, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, predvolaný ako svedok na základe návrhu študenta XY, nakoľko podľa vyjadrenia menovaného by mal mať svedok IJ vedomosť o tom, ako daný večer prebiehal, resp. ako sa menovaný v predmetný večer správal. Následne predseda DK vyzval svedka IJ, aby popísal, aký je jeho vzťah s menovaným a ako vnímal udalosti predmetného večera, kedy malo dôjsť k incidentu, resp. ako sa pozná s menovaným. Svedok IJ uviedol, že menovaného pozná od prvého ročníka štúdia, ako spolužiaka, resp. ako spolubývajúceho, nakoľko spolu bývali na izbe na Družbe, tam začalo ich priateľstvo. Predseda DK sa následne spýtal svedka IJ, či vie podať svedectvo v súvislosti s hádzaním citrusov, ktorého sa týka samotná podstata disciplinárneho konania. Tento opísal, že v daný večer sa oslavovali štátnice, uviedol, že prišiel na izbu, na ktorej sa odohral predmetný incident, tu bola oslava. Uviedol, že s menovaným sa pobavil o priebehu štátnej skúšky, rovnako tak s ďalšími kamarátmi, dodal, že nevie ako dlho sa na izbe zdržal, možno hodinu, možno pol hodinu, počas daného času sa bavil s menovaným, vybavil nejaké telefonáty. Uviedol, že počul, že niekto na balkóne vykrikuje, že sa s niekým prekrikujú, nevedel však kto s kým, zaznamenal, že to bolo v angličtine, pamätal si, že menovaný kričal niečo v zmysle „Hey guys...“, ale na viac si nespomínal, bolo to pred rokom.

Na otázku predsedu DK, či svedok IJ poznal aj ostatných študentov na izbe, tento uviedol, že sa pozná so študentom EF, ale ten počas incidentu spal, rovnako pozná študenta AB, KL, MN a menovaného. Na ďalšiu otázku, či svedok IJ rozumel, čo kričali osoby na balkóne, tento uviedol, že nevie, ani nevie v akom kontexte to bolo, počul len „Hey guys“, nevedel však na koho pokrikujú, či na kamarátov, vôbec v danom momente nevedel, že došlo k nejakému incidentu.

Na otázku Dr. Kováčikovej, čo sa dialo, keď študenti vošli z balkóna do izby, svedok IJ uviedol, že videl, že vonku sedeli nejakí dvaja študenti, nevedel, či to boli spolužiaci alebo niekto iní, dodal, že následne odišiel do klubu. Na ďalšiu otázku, akú mali náladu študenti, keď sa vrátili z balkóna, svedok IJ uviedol, že skôr šlo o uvoľnenú náladu, nijaká vážna, celý večer bol uvoľnený. Na ďalšiu otázku, či niekto z prítomných inicioval ospravedlnenie, svedok IJ uviedol že v rámci druhej časti večera sa stretol v klube s chalanmi z izby, keď sa vracali na

internát, všimli si, že študenti, ktorí sedeli na lavičkách (a s ktorými sa prekrikovali) sú na vrátnici s políciou, dodal, že sa im chceli ospravedlniť, ale nebolo to možné, dodal, že na vrátnici bol spoločne so študentom KL, AB a EF, dodal, že je možné, že le niekto z dvojice KL a AB, uviedol, že študent XY prítomný nebol. Rovnako uviedol, že študent EF sa chcel ospravedlniť za izbu, ako sa približoval k dotknutým študentom, ktorí boli v blízkosti policajtov, poškodený študent začal rozhadzovať rukami a kričať, že sa nemá približovať, dosť zle zareagovala podľa názoru svedka IJ aj policajtká, ktorá sa začala vyhrážať tým, že prípad začne riešiť NAKA. Dodal, že študent EF chcel situáciu vyriešiť, vydiskutovať, ale policajtká začala reagovať prehnane. Dodal, že situácia sa nepríjemne vyhrotila, nakoľko oni tam šli s úmyslom vysvetliť to, poškodený študent však bol zrejme v šoku, kričal, že sa nemá nikto približovať, avšak úmysel bol ospravedlniť sa.

Na otázku Dr. Vincenta, či svedok IJ zaregistroval nejakú súťaž v hádzaní pomarančov do diaľky, tento uviedol, že nezaregistroval, že na takéto veci si dáva pozor, dodal, že počul, že chalani boli vylúčení z internátu, na hádzanie pomarančov však nereagoval, prakticky si to nevšimol. Na ďalšiu otázku, či svedok IJ zaregistroval na izbe aj kolegu GH, tento uviedol, že zrejme tam bol, pretože na danej izbe býval, ale nie je si istý, či z izby neodbehol, keď sa práve on na izbe nachádzal. Dodal, že sa s ním nerozprával. Rovnaká otázka od členov DK odznela aj k študentovi CD, svedok IJ uviedol, že si ho nepamätá, ale vie, že bol na izbe aj študent MN, uviedol, že študent CD bol na izbe asi pred ním alebo po ňom. Na otázku Dr. Vincenta, či vie o tom, že na izbu prišli po incidente vrátnici, svedok IJ uviedol, že o tom počul, ale v tom čase už na izbe nebol, študent EF mu spomínal, že ho zobudili vrátnici, keď prišli na izbu. Na ďalšiu otázku predsedu DK, či v daný večer svedok IJ pil, tento uviedol, že áno.

Členovia Disciplinárnej komisie nemali na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie ďalšie otázky. Na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie nemal ďalšie otázky na svedka ani študent XY. Predseda DK následne poďakoval svedkovi IJ za súčinnosť.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Po príchode študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila a pokračoval s tým, že nakoľko ide o závažné obvinenia, je nesporne potrebné zistiť riadne a náležité skutkový stav veci, teda ako skutok prebiehal, k čomu je podľa názoru DK potrebné predvolanie ďalších svedkov. Následne rokovanie disciplinárne konanie voči menovanému v zmysle ust. čl. 4 ods. 8 Vnútorného predpisu č. 14/2018 Rokovací poriadok disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (ďalej len „Rokovací poriadok DK“) odročil, primárne s ohľadom na potrebu doplnenia dokazovania. Zároveň uviedol, že

zasadnutie Disciplinárnej komisie bude pokračovať dňa 15.05.2020 o 9:15 v rozhraní Microsoft Teams, uvedené vzal menovaný krátkou cestou na vedomie.

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 12:30 hod.

V Bratislave dňa 24.05.2020

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:

Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
JUDr. Filip Vincent