

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 18.3.2021

Konanie č. XXXIII./2019-2022/XY

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 15:50 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia: JUDr. Stanislav Mihálik, PhD., Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Následne predseda DK skonštatoval, že sa bude pokračovať v prerušenom (odročenom) disciplinárnom konaní. Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.03.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku. Predseda Disciplinárnej komisie zhrnul doterajší priebeh konania voči študentovi XY, ktoré prebiehalo na zasadnutiach 7.5.2020 a 15.5.2020 a ozrejmil skutkovú a časovú previazanosť skutku, ktorý sa kladie za vinu študentovi, ku konaniam vedeným proti študentom Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty pod číslami XXXIV./2019-2022/, XXXV./2019-2022/, XXXVI./2019-2022/.. a XXXVII./2019-2022/..., ktoré Disciplinárna komisia prejedнала a rozhodla v daných veciach.

Následne bol študent vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku. Študent uviedol, že nemá ku predmetu disciplinárneho konania viac čo dodať, uviedol, že sám na študentov, ktorí sa mali stať obeťou rasistického útoku, nekričal, čo podľa neho potvrdil aj svedok AB. Potvrdil, že sa zapojil do súťaže v hádzaní citrusov z budovy internátu, avšak nehádzal ich smerom po študentoch, ani nič podobné nezamýšľal. Dozvedel sa v poslednom čase, že sa nemôže pre vedenie disciplinárneho konania zúčastniť na štátnici, pričom z tohto dôvodu už premeškal jeden termín štátnej skúšky.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či popiera úplne alebo sčasti spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, uviedol študent, že popiera spáchanie skutkov úplne, priznáva, že hádzal citrusové plody, avšak nie smerom na študentov, čo podľa študenta preto nie je možné kvalifikovať ako násilný čin proti študentovi. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či sa uvedeným konaním mohol dopustiť výtržnosti alebo hrubej neslušnosti uviedol študent, že si je vedomý hádzania citrusov, priznal sa k tomu a bol za to potrestaný vylúčením z internátu, nekričal však po študentoch, správal sa zvyčajne vzorne, reprezentoval fakultu na rôznych podujatiach a spolkoch. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či sa priznáva ku

vyhadzovaniu citrusových plodov, ale nie ku spáchaniu výtržnosti upresnil, že išlo o výtržnosť, avšak bol za dané konanie už potrestaný a nevie, či je vhodné trestanie dvakrát v tej istej veci. Uviedol, že sa vždy správal vhodne a išlo o prešľap, za ktorý už bol potrestaný a nesie následky dodnes, nakoľko v Bratislave musí bývať na súkromnom internáte, ktorý je drahší.

JUDr. Filip Vincent študenta upozornil, že potrestanie v súkromnoprávnom vzťahu na základe zmluvy nie je totožné proti verejnoprávnemu vzťahu a nie je teda vylúčené prejednanie a potrestanie Disciplinárnou komisiou. Opýtal sa študenta, prečo tvrdí, že sa správal vhodne, keď podľa spisu z VI Družba bol viackrát riešený za porušenie predpisov počas ubytovania na internáte aj tam. Študent uviedol, že raz dostal trest za narodeninovú oslavu jeho kamaráta, na ktorej sa nezúčastnil, raz išlo o hluk na izbe, ktorý spôsobili viacerí študenti, nielen on a raz prespal uňho kamarát, ktorý bol riadne zaregistrovaný a bol z Mlynov. Uviedol, že JUDr. Vincent sám na internáte musel poznať, za čo všetko môže byť riešený priestupok konania, za každú maličkosť. Na otázku JUDr. Vincenta, prečo opisuje zverenie študentského preukazu inému študentovi, závažné porušenie predpisov, za malé previnenie, vysvetlil študent, že nebol riešený za podobné konanie, len za to že v jeho izbe prespal kamarát, ktorý mal vlastný preukaz a bol zaregistrovaný, ale v stanovenom čase neopustil internát.

Študent v záverečnom vyjadrení uviedol, že sa zapájal do rôznych aktivít na fakulte, ktoré riadne a zodpovedne plnil a v prípade, že by bol neserióznym študentom, jeho štúdium by asi vyzeralo inak. Nechce poprieť pochybenie na internátoch, ktoré priznáva a chápe jeho následky.

Na otázku JUDr. Vincenta, prečo niektorí svedkovia označili za problémového aktéra v rámci danej akcie práve študenta, tento uviedol, že to urobil svedok CD, ktorý ešte pred prvým zasadnutím Disciplinárnej komisie v jeho veci, v decembri 2019, údajne tlačil na študenta, aj prostredníctvom spolužiačky, aby sa priznal ku spáchaniu skutku, lebo inak vraj budú všetci študenti vylúčení, k takémuto nátlaku na priznanie vie študent doložiť aj správy z internetových komunikačných aplikácií, avšak takéto priznanie odmietol. Na otázku JUDr. Vincenta, prečo študent oznámil takéto obvinenia o nátlaku až na danom zasadnutí, keď sa odohralo ešte pred prvým zasadnutím, uviedol študent, že ten nátlak v tom čase nepociťoval a chce ukončiť disciplinárne konanie, nakoľko zistil, že bez toho podľa nového Študijného poriadku nemôže absolvovať štátne skúšky.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho

priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne rozhodla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 28.06.2019, v čase približne o 23:05-23:15 hod. spolu s inými študentmi z izby D2 810 na VI Družba hádzal citrusové plody – podľa vyjadrenia študentov v rámci súťaže, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. u) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študent povinný si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Zároveň je študent povinný po dobu jedného kalendárneho roka na internetovej stránke Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, na podstránke Disciplinárnej komisie, v súčinnosti s Disciplinárnou komisiou, povinný zverejniť verejné ospravedlnenie akademickej obci za svoje konanie. Za predpokladu, že menovaný predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.**
- III. Vo zvyšku disciplinárnych priestupkov podľa čl. 3 ods. 1 a ods. 6 písm. b), d), g) a h) Disciplinárneho poriadku konanie zastavuje podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) Vnútorného predpisu č. 14/2018 Rokovací poriadok disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov, nakoľko konanie študenta nenapĺňa znaky disciplinárnych priestupkov, pre ktoré bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania.**

K bodu 3/

Po príchode študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že študent vyhadzoval z izby VI Družba citrusové plody, k čomu sa sám aj priznal a uvedené potvrdili svedecké výpovede v priebehu disciplinárneho konania vedeného voči viacerým študentom.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. u) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Zároveň nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že študent by vrhal citrusové plody aj po iných študentoch, alebo sa zapojil do verbálnych prejavov smerovaných voči študentovi Útvary jazykovej a odbornej prípravy Centra ďalšieho vzdelávania Univerzity Komenského v Bratislave (UJOP ČDV UK) UW (ubytovaný v bloku D1 926A), ktorý sa v čase incidentu nachádzal v priestoroch športového areálu VI Družba pod budovou D2 (tu komunikoval so svojou kamarátkou, študentkou Univerzity Komenského v Bratislave, Lekárskej fakulty, ZZ ubytovaná v bloku D1 530A, a že by uvedené prejavy boli rasistického alebo vulgárneho obsahu. Vo zvyšku preto Disciplinárna komisia konanie zastavila.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. a) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy aj disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že nakoľko konanie študenta naplnilo znaky skutkovej podstaty priestupku podľa 3 ods. 6 písm. u) Disciplinárneho poriadku, avšak pri konaní chýbal údajný motív študenta, ktorý sa mu kládol za vinu, pričom toto konanie zároveň študent aj priznal a oľutoval, je odôvodnené navrhnutie disciplinárneho opatrenia v podobe podmieneného vylúčenia zo štúdia, pri stanovení podmienky zverejnenia verejného ospravedlnenia na internetových stránkach Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, na podstránke Disciplinárnej komisie, pričom zverejnenie ospravedlnenia vypracovaného študentom vykoná študent v súčinnosti s Disciplinárnou komisiou.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmiennečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok a určením povinnosti zverejniť verejné ospravedlnenie študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie v dňoch 7.5.2020, 15.5.2020 a 18.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK. Za predpokladu, že menovaný predmetné povinnosti nesplní, podmiennečné vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:30 hod.

V Bratislave dňa 18.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth
Jakub Kmet'