

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 18.8.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 11:30 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Ďalšie osoby:

doc. JUDr. Tomáš Lalík, PhD.

Mgr. Vincent Bujňák, PhD.

Zapisovateľ: JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 3. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie, jeho totožnosť bola overená prostredníctvom webkamery. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu nožnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 1.7.2020 na začatie disciplinárneho konania voči **XY** na základe podnetu doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD., zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému doručené 10.8.2020.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že odovzdal bakalársku prácu s názvom „Preventívna kontrola ústavnosti na Ústavnom súde Slovenskej republiky“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú, pričom oponent bakalárskej práce študenta, Mgr. Vincent Bujňák, PhD., v rámci vypracovania oponentského posudku zistil závažné zistenia týkajúce sa originality predmetnej bakalárskej práce. Percentuálny podiel textu, ktorý má prekryv s indexom prác korpusu CRZP je v hodnote až 39,45 %, čo je hodnota, ktorá zásadným spôsobom prevyšuje hodnoty iných prác. Autor vôbec necitoval zdroj v podobe článku I. Macejkovej „Ex ante kontrola ústavnosti právnych predpisov v ústavách niektorých európskych štátov a možnosť jej zakotvenia v Ústave

Slovenskej republiky“, pričom v rámci indexu prác korpusu CRZP pri spomínanom článku I. Macejkovej je zhoda na úrovni 13,09 % a je použitý takmer doslovne na stranách 12 až 15. Týmto došlo k porušeniu čl. 3 ods. 4 vnútorného predpisu UK č. 12/2013 v znení vnútorného predpisu č. 7/2018 Smernica rektora Univerzity Komenského v Bratislave Úplné znenie vnútorného predpisu č. 12/2013 Smernice rektora Univerzity Komenského v Bratislave o základných náležitostiach záverečných prác, rigorózných prác a habilitačných prác, kontrole ich originality, uchovávaní a sprístupňovaní na Univerzite Komenského v Bratislave v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 (ďalej len „Vnútorný predpis 7/2018“).

Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie záverečnej práce študenta a predmetného článku Ivetty Macejkovej.

Na otázky predsedu Disciplinárnej komisie študent potvrdil že mal možnosť oboznámiť sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a podkladmi na jeho začatie. Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Študent sa vyjadril, že sa dopustil porušenia ustanovení Disciplinárneho poriadku. Išlo podľa neho o nevedomosť, nakoľko uviedol zdroj v zozname použitej literatúry, len neuviedol zdroj ako doslovne citovaný.

Na otázku JUDr. Vincenta uznal, že ako doslovne citovaný text mal uviesť celý text strán 12 až 15 do úvodzoviek, pričom toto porušenie bolo spôsobené jeho nevedomosťou. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie uviedol, že v zozname použitej literatúry označil článok na záver práce len v podobe URL internetového odkazu.

Predseda predvolal svedka doc. JUDr. Ľalíka, PhD. ako školiteľa študentovej bakalárskej práce a vyzval ho na vyjadrenie ku študentovej bakalárskej práci, jeho prístupu ku písaniu bakalárskej práce a názoru školiteľa na predmetnú zhodu bakalárskej práce s publikáciou iného autora.

Svedok uviedol, že študent prácu s ním ako školiteľom vôbec nekonzultoval, tento rok prácu iba odovzdal, text práce školiteľ nevidel, kým ho študent neodovzdal prostredníctvom

AISu. Študent vysvetlil, že text práce nekonzultoval, pretože tento rok pracoval v zahraničí, nestíhal prácu konzultovať so školiteľom.

Predseda predvolal svedka Dr. Bujňáka ako oponenta študentovej bakalárskej práce a vyzval ho na vyjadrenie ku študentovej bakalárskej práci, aká časť je prevzatá z práce iných autorov a aký vplyv mala táto časť na prácu ako celok.

Svedok sa vyjadril, že časť prevzatá zo zdroja bez citácie začína na strane 12 bakalárskej práce, od poznámky pod čiarou č. 4 je text bakalárskej práce celý prevzatý do práce študenta len z článku. Niektoré časti boli okopírované dokonca viackrát, v bakalárskej práci sa vyskytli dva totožné odseky hneď za sebou. Text okopírovaný z článku pokračuje na strane 13, 14 a 15, až po poznámku pod čiarou č. 10 bakalárskej práce. Poznámky pod čiarou v danej časti bakalárskej práce sú len totožné s citáciami, ktoré používala vo svojom článku Ivetta Macejková, teda museli byť okopírované. Celkové množstvo prebraté z článku do bakalárskej práce tvorí približne 3,5 strany, pričom práca má 41 strán, avšak aj s povinnými prílohami, ktoré sa nedajú rátať do textu pôvodnej práce študenta. Zdroj je uvedený na poslednej strane práce ako internetový zdroj, avšak nie je uvedený ako doslovná citácia v texte. Školiteľ vytkol podľa vedomosti oponenta aj prílišné citovanie judikatúry ÚS, bez vlastných záverov, pričom málo pracoval študent s odbornou literatúrou. Podľa oponenta ešte aj v častiach, kde študent pracoval s odbornou literatúrou, išlo len o používanie cudzích diel a ich vydávanie za vlastné.

Na otázku JUDr. Kováčikovej, aby sa študent vyjadril u zhode textu takmer 40% pri protokole kontroly originality, študent uviedol, že zhoda je spôsobená časťami rozhodnutí Ústavného súdu, ktoré v práci použil, ako aj časťou textu Ivetty Macejkovej, ktorý necitoval. Na otázku o dobe písania práce odpovedal, že ju písal približne mesiac, ale nie každý deň. Vysvetlil, že počas medziročníka pracoval v zahraničí a bol vyťažený, preto sa nezúčastňoval konzultácií so školiteľom, ani nekonzultoval písanie práce cez internet.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako by študent označil citáciu na štyroch stranách do úvodzoviek, uviedol študent, že možno by celú prácu prepracoval.

Na otázku prof. Kurilovskej o veľkom rozsahu zhody študent uviedol, že chcel ako bakalársku prácu predložiť kompiláciu existujúcich zdrojov.

Na otázku JUDr. Kováčikovej o dôvodoch štúdia v medziročníku uviedol, že nebol pripustený ku skúške z povinného predmetu v treťom ročníku kvôli absenciám na výučbe. Záujem o štúdium má naďalej a rád by prepracoval celú prácu.

Na otázku JUDr. Vincenta o plagiátorstve študent uviedol, že s ním nesúhlasí a nesúhlasí so svojím konaním, nakoľko plagiátorstvo zasahuje do výkonu činnosti verejne známych osôb. Uviedol, že za také konanie by osobe nemal byť priznaný titul.

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval prítomným za účasť a Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia pomerom hlasov 5:1 uzniesla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že odovzdal bakalársku prácu s názvom „Preventívna kontrola ústavnosti na Ústavnom súde Slovenskej republiky“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú. Týmto došlo k porušeniu čl. 3 ods. 4 vnútorného predpisu 7/2018, nakoľko použité časti cudzích publikácií neboli vôbec citované v záverečnej práci, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po prizvaní študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že predmetná diplomová práca obsahovala časti cudzej práce, ktoré neboli citované. Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že pri zohľadnení doterajších študijných výsledkov, správania študenta, okolností, za ktorých bol priestupok spáchaný, veľkého rozsahu použitia cudzieho zdroja bez citovania a bez akéhokoľvek vlastného prínosu, obzvlášť v prípade, kde študent nekonzultoval písanie záverečnej práce so študentom a nejavil o štúdium záujem, bolo posúdené konanie študenta ako obzvlášť závažné, napriek tomu, že pochybenie priznal a podľa študenta bolo spáchané nevedome. Z týchto dôvodov sa Disciplinárna komisia uzniesla na navrhnutí disciplinárneho opatrenia vylúčenia zo štúdia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 12:15 hod.

V Bratislave dňa 18.8.2020

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:
JUDr. Stanislav Mihálik

Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
JUDr. Filip Vincent
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmet'