

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 18.8.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 11:00 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Ďalšie osoby:

doc. JUDr. Lívia Trellová, PhD.

doc. JUDr. Marián Giba, PhD.

Zapisovateľ: JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 3. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie, jeho totožnosť bola overená prostredníctvom webkamery. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 1.7.2020 na začatie disciplinárneho konania voči **XY** na základe podnetu doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD., zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému doručené 10.8.2020.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že odovzdal bakalársku prácu s názvom „Spôsob ustanovovania sudcov ústavných súdov z komparatívneho hľadiska“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú, pričom oponent bakalárskej práce študenta, doc. JUDr. Marián Giba, PhD., v rámci vypracovania oponentského posudku zistil závažné zistenia týkajúce sa originality predmetnej bakalárskej práce. Protokoly o kontrole originality zo systému AIS 2 a zo systému THESES, ako aj posudok oponenta naznačujú, že autor záverečnej práce doslova alebo takmer doslova prebral celé odseky viacerých diel v značnom rozsahu, a to bez akéhokoľvek uvedenia zdroja, predovšetkým v závere práce, kde študent vydával analyticko-syntetické pasáže iných autorov

za svoje vlastné. Týmto došlo k porušeniu čl. 3 ods. 4 vnútorného predpisu UK č. 12/2013 v znení vnútorného predpisu č. 7/2018 Smernica rektora Univerzity Komenského v Bratislave Úplné znenie vnútorného predpisu č. 12/2013 Smernice rektora Univerzity Komenského v Bratislave o základných náležitostiach záverečných prác, rigorózných prác a habilitačných prác, kontrole ich originality, uchovávaní a sprístupňovaní na Univerzite Komenského v Bratislave v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 (ďalej len „Vnútorný predpis 7/2018“).

Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie záverečnej práce študenta a oponentského posudku záverečnej práce študenta.

Na otázky predsedu Disciplinárnej komisie študent potvrdil že mal možnosť oboznámiť sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a podkladmi na jeho začatie. Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Študent sa vyjadril prostredníctvom pripraveného stanoviska, že ľutuje začatie disciplinárneho konania vo veci svojej záverečnej práce, pričom za tému bakalárskej práce si zvolil veľmi aktuálnu a spoločensky diskutovanú oblasť, použil legislatívu štyroch krajín a množstvo literatúry, ktorú študoval. Viacero krát prácu prepracoval s poznámkami z konzultácií so školiteľkou. Viaceré jeho závery sa zhodujú so závermi konferencie Via Iuris, ktorej zborník prečítal a pri komparácii dospel k podobným záverom. Motivačný list kandidáta na sudcu Ústavného súdu v závere práce použil, lebo bol kvalitným zdrojom a zhodoval sa s jeho názormi, pričom si myslel, že tento motivačný list nie je publikovaný verejne, čo sa následne dozvedel až od oponenta. Mal úmysel spracovať bakalársku prácu odborne a správne, pričom nemal úmysel porušiť disciplinárny poriadok a je si vedomý svojich pochybení.

V júni taktiež požiadal oponenta o súhlas s prepracovaním bakalárskej práce, s čím školiteľka a oponent súhlasili, je preto pripravený na prepracovanie práce, resp. vypracovanie novej práce.

Predseda predvolal na zasadnutie doc. JUDr. Líviu Trellovú, PhD. ako svedkyňu z dôvodu, že bola školiteľkou záverečnej práce študenta. Predseda poprosil svedkyňu

o vyjadrenie ku okolnostiam písania záverečnej práce, predmetnej zhode v použitých zdrojoch, a prístupu študenta ku písaniu a konzultovaniu záverečnej práce.

Svedkyňa uviedla, že študent bol veľmi zodpovedný, pravidelne konzultoval, spracúval pripomienky školiteľky, viackrát ju prepracúval, jadro práce čítala viackrát v priebehu písania práce. Po dokončení práce navrhla študentovi zásadné prepracovanie záveru, zhrnutie výsledkov práce, vlastné autorské postrehy. Po prepracovaní bola spokojná so záverom, aký študent odovzdal, a hodnotila jeho záverečnú prácu pozitívne.

Predseda predvolal na zasadnutie doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. ako oponenta záverečnej práce študenta. Predseda poprosil oponenta o vyjadrenie ku okolnostiam písania záverečnej práce, predmetnej zhode v použitých zdrojoch a o zaujatie stanoviska.

Oponent uviedol, že prácu posudzoval štandardným spôsobom ako oponent, kontroloval najprv originalitu a následne obsah práce. Už pri kontrole originality systém Theses naznačil sporné časti, na ktoré sa bližšie zamerl. Identifikoval zhodu práce so štyrmi dielami: motivačný list Jána Štiavnického, článok Milana Ľalíka „Postavenie a perspektívy ústavného súdnictva v Slovenskej republike“ zverejnený na internete, článok „Problémy pri výbere ústavných sudcov na Slovensku a náčrt alternatív ich riešenia. In Výber ústavných sudcov. Banská Bystrica : Via Iuris, 2018“ a blog na stránkach Denníka N, oboje od autora Petra Wilflinga. Oponent uviedol, že práca pracovala so zdrojmi doslovným prepisom, išlo o prepísanie záverov analyticko-syntetického charakteru, do záveru práce, ktorý mal predovšetkým obsahovať vlastné závery autora, nie syntézu práce iných autorov. Tieto myšlienky neboli nijakým spôsobom označené ako pochádzajúce z prác iných autorov. Hodnotil preto prácu známkou FX a informoval o zisteniach dekana, ktorý následne podľa vedomostí svedka podal návrh na začatie disciplinárneho konania.

Predseda umožnil študentovi vyjadriť sa ku vykonanému dokazovaniu a využiť právo posledného slova. Študent uviedol, že bol dobromyseľný vo svojom konaní a nemal úmysel porušiť ustanovenia študijného poriadku.

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval prítomným za účasť a Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu

disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia pomerom hlasov 5:1 uzniesla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že odovzdal bakalársku prácu s názvom „Spôsob ustanovovania sudcov ústavných súdov z komparatívneho hľadiska“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú. Týmto došlo k porušeniu čl. 3 ods. 4 vnútorného predpisu 7/2018, nakoľko použité časti cudzích publikácií neboli vôbec citované v záverečnej práci, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študent povinný si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Zároveň je študent povinný vypracovať v tejto dobe v rozsahu jednej strany popis konania, ktorého sa dopustil, popis spôsobu použitia cudzej práce, ktorý v prípade študenta Disciplinárna komisia posúdila ako zakázaný, a názorný príklad správneho citovania, ktoré mal študent použiť pri správnom dodržaní citačnej normy v zmysle vnútorného predpisu 7/2018.**

K bodu 3/

Po prizvaní študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že predmetná diplomová práca obsahovala časti cudzej práce, ktoré neboli citované. Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný.

Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy aj disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že pri zohľadnení doterajších študijných výsledkov, správania študenta, okolností konania počas písania bakalárskej práce ako prvej záverečnej práce študenta, ako aj menší rozsah zdrojov použitých bez citovania, bolo posúdené konanie študenta ako menej závažné, obzvlášť vzhľadom na to, že pochybenie priznal, oľutoval, a prejavil snahu o nápravu ponukou prepracovania práce. Z týchto dôvodov sa Disciplinárna komisia uzniesla na navrhnutí disciplinárneho opatrenia podmieneného vylúčenia zo štúdia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmienené vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 11:30 hod.

V Bratislave dňa 18.8.2020

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:

JUDr. Stanislav Mihálik

Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť