

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 18.8.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 15:30 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Ďalšie osoby:

Mgr. Roman Lysina

Zapisovateľ: JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie, jej totožnosť bola overená prostredníctvom webkamery. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 2.4.2020 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Mareka Domina, PhD., zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanej doručené 10.8.2020.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že e-mailom zo dňa 19.03.2020 odovzdala vypracované zadanie s názvom „Možno považovať zákonnú úpravu straty štátneho občianstva SR automaticky zo zákona v prípade, že občan SR dobrovoľne nadobudne ďalšie štátne občianstvo za súladnú s Ústavou SR?“. Po preverení vyučujúcim Romanom Lysinom bolo zistené, že zásadná časť odovzdanej práce vykazuje zhody s blogom Mariana Sekeráka uverejnenom na portály postoj.sk. Študentka na tento zdroj žiadnym spôsobom neodkázala. V kontexte okolnosti sa preto javilo, že prácu a myšlienky v nej obsiahnuté vydávala za svoje. V rámci spätnej väzby bola študentka upozornená, že jej konanie by mohlo byť považované za disciplinárny priestupok. Rovnako študentka e-mailom zo dňa 26.3.2020 odovzdala vypracované zadanie s názvom „Možno alebo nemožno referendum v SR v jeho aktuálnej

ústavnej podobe považovať za „funkčný nástroj priamej demokracie?“ Po preverení vyučujúcim Romanom Lysinom bolo zistené, že zásadná časť odovzdanej práce vykazuje zhody s diplomovou prácou Petra Spáča s názvom „Referendum ako súčasť slovenskej politickej praxe“ z roku 2008 dostupnej na <https://is.mwi.cz>. Študentka na tento zdroj taktiež žiadnym spôsobom neodkázala.

Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študentky napíňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie predmetných vypracovaných zadaní, blogu a diplomovej práce.

Na otázky predsedu Disciplinárnej komisie študentka potvrdila že mala možnosť oboznámiť sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a podkladmi na jeho začatie. Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa jej kladie za vinu.

Študentka uviedla, že začiatkom marca po uzatvorení internátov mala viaceré učebnice uzatvorené na internáte, používala preto informácie z internetu, pričom si neuvedomila nevyhnutnosť uviesť citáciu. Podcenila obsahové náležitosti dvoch prác, pričom po upozornení vyučujúcim si uvedomila chybu, ku zvyšným prácam pristupovala zodpovedne a pochybenie ju mrzí.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie študentka objasnila, že predmetné práce boli náhradou za účasť na seminároch, študenti ich mali vypracovať pre evidenciu účasti na výučbe v čase, keď bola prezenčná výučba prerušená v dôsledku pandémie, avšak ešte nebola začatá výučba na diaľku prostredníctvom systému MS Teams. Popri štúdiu prostredníctvom nahratých prednášok sa snažila študentka rozšíriť si vedomosti o iné zdroje, nakoľko nemala prístup k učebniciam, uvedené zdroje však zabudla pri vypracovaní práce citovať.

Predseda prizval ako svedka vyučujúceho študentky Mgr. Romana Lysinu a vyzval ho na vyjadrenie ku konaniu študentky, jej vypracovaniu predmetných prác a opýtal sa ho na cieľ, za ktorým boli študentom zadané predmetné eseje.

Svedok uviedol, že išlo o dve práce, ktoré boli zadané v čase prerušenej výučby, ako istá náhrada seminárov, ktoré odpadli v čase, keď ešte náhradná výučba nebola stanovená

formou MS Teams. Boli určené výhradne na splnenie dochádzky na seminároch, žiadnym spôsobom neboli započítané do hodnotenia predmetu.

Členovia Disciplinárnej komisie a študentka nemali na svedka ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkovi za účasť.

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval prítomným za účasť a Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študentky a jej študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutovala, prípadne prejavila snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:

- I. študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 19.03.2020 odovzdala vypracované zadanie s názvom „Možno považovať“ zákonnú úpravu straty štátneho občianstva SR automaticky zo zákona v prípade, že občan SR dobrovoľne nadobudne ďalšie štátne občianstvo za súladnú s Ústavou SR?“, ktorej zásadná časť bola prebratá z internetového blogu, na ktorý študentka žiadnym spôsobom neodkázala. V rámci spätnej väzby bola študentka upozornená, že jej konanie by mohlo byť považované za disciplinárny priestupok, pričom rovnako dňa 26.3.2020 odovzdala vypracované zadanie s názvom „Možno alebo nemožno referendum v SR v jeho aktuálnej ústavnej podobe považovať za funkčný nástroj priamej demokracie?“. Zásadná časť odovzdanej práce bola zhodná s diplomovou prácou z roku 2008, pričom študentka na tento zdroj žiadnym spôsobom neodkázala, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke Eve Klukovej disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) Disciplinárneho poriadku – pokarhanie.**

K bodu 3/

Po prizvaní študentky predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že predmetné eseje obsahovali časti cudzích prác, ktoré neboli citované. Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. 1) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že pri zohľadnení závažnosti konania a okolností, za ktorých bolo spáchané, ako aj faktu, že dané práce ani len potenciálne neovplyvňovali záverečné hodnotenie študentky a faktu, že študentka je študentkou prvého ročníka, bolo posúdené konanie študentky ako menej závažné, obzvlášť vzhľadom na to, že pochybenie priznala, oľutovala, a prejavila snahu o nápravu následnou prácou v súlade s požiadavkami na riadne citovanie zdrojov. Z týchto dôvodov sa Disciplinárna komisia uzniesla na navrhnutí disciplinárneho opatrenia pokarhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia pokarhanie študentke PraF UK XY, ktorej priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 18.8.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 18.8.2020

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:

JUDr. Stanislav Mihálik

Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť