

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 26.2.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 13:45 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmet'

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolanej študentky
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 26.2.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študent nenavrhol vykonanie žiadnych ďalších úkonov a dôkazov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe vlastného podnetu, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 13.10.2020 o 15:15 hod. prostredníctvom MS Teams, pri online výučbe predmetu Teória práva 1 pod vedením vyučujúceho JUDr. Tomáša Mészárosa, PhD., študent natočil na videokameru záznam, na ktorom v priebehu kontroly dochádzky zo strany pedagóga študent vulgárnym a rušivým spôsobom narušil priebeh seminára, pričom nahrával prostredie aplikácie MS Teams aj so záznamom webkamery pedagóga, ako aj osobnými údajmi pedagóga a viacerých študentov. Následne daný videozáznam prostredníctvom internetu rozšíril verejne na viaceré stránky

zdieľajúce o. i. obsah vytvorený užívateľmi či fanúšikmi stránky, pričom daný záznam bol sprístupnený širokej verejnosti, pričom počet pozretí daného klipu v niektorých prípadoch presiahol 150 tisíc.

Uvedeným konaním sa mala menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. b) a c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorň predpis č. 13/2018) (ďalej len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkové podstaty disciplinárnych priestupkov – podľa písm. b) zneváženie dobrej povesti alebo dobrého mena UK alebo jej súčasti, podľa písm. c) neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti člena akademickej obce UK alebo zamestnanca UK.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkazy výpoveď JUDr. Tomáša Mészároša, PhD.; vyjadrenie študenta XY e-mailom zo dňa 14.10.2020; príspevok s videozáznamom profilu zhumor.sk na službe Instagram, URL: <https://www.instagram.com/p/.../> (dátum 16.10.2020, viac ako 153 tisíc pozretí, ako autora videozáznamu označil príspevok instagramový profil študenta, URL: <https://www.instagram.com/...> príspevok s videozáznamom profilu online_vyucba na službe Instagram, URL: <https://www.instagram.com/p/.../> (dátum 14.10.2020, viac ako 123 tisíc pozretí a snímky obrazovky zachytávajúce dočasný príbeh profilu prafuk_memes reprodukuje obsah videozáznamu zhotoveného študentom.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Študent uviedol, že video spravil, ale v dobe online výučby išlo o online trend, ktorý ho nahovoril spraviť niečo podobné, ako videl na internete, rozposlal video pár osobným známym, ktorí študujú mimo UK. Zistil o deň neskôr, že video je extrémne populárne na internete, na čo napísal JUDr. Mészárosovi osobný rozsiahly mail. Sám JUDr. Mészáros mu vysvetlil, že voči nemu neprechováva zášť, nepodal ani podnet. Išlo o "tik", ktorý študentovi prerástol nad hlavu a stalo sa z toho virálne video, ktoré nemal v úmysle vytvoriť. Následne mu prišli papiere o disciplinárnom konaní do schránky a rozprával sa s JUDr. Mészárosom, ktorý voči nemu neprechovával zášť a majú priateľský vzťah.

Na otázky predsedu Disciplinárnej komisie, či sa snažil šíreniu videa nejako zabrániť, uviedol študent, že áno, ale nešlo to odstrániť zovšadiaľ, bolo to aj v televízií, on nič nerozposlal, bol to niekto iný a nemal možnosť dokázať, že bol autorom videa. Po zdieľaní obrazovky s ukážkou služby Instagram študent potvrdil, že (v čase zasadnutia vymazaný) profil kopcek_ bol jeho a uviedol, že nevie, prečo ten profil označili za autora videa na profile zhumor.sk. Pochopil to tak, že to urobili preto, lebo jeho profil jeho vlastní kamaráti označovali v komentároch pod videom.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal svedka JUDr. Tomáša Mészárosa, PhD., ktorý bol vyučujúcim seminára, na ktorom došlo k predmetnému incidentu a zároveň bola jeho podobizeň na videozázname. Vyzval ho, aby sa vyjadril ku skutku, pre ktorý je vedené disciplinárne konanie.

Svedok uviedol, že daný incident sa odohral tak ako je opísané v návrhu, rozdelil incident na 2 fázy – v samotný deň sa okolnosti odohrali tak ako je zachytené na videu, nie je tam ale zachytené, že sa študent hneď na seminári ospravedlnil, čo svedok akceptoval. Keby to nebolo zverejnené, zrejme by podľa svedka ani nemal incident reálne následky, ktoré ale rástli s popularitou videa. Následne o deň neskôr sa študent ospravedlnil preto aj zaslaním e-mailu opäť, pri veľkej publicite videa.

Študent doplnil, že so svedkom aj volal, aby svoje konanie vysvetlil. Svedok dodal, že celý semester bol študent vzorný v plnení študijných povinností, na hodinách sa zúčastňoval a na poslednej hodine semestra, keď už vedel, že voči nemu je vedené disciplinárne konanie, sa po odchode ostatných študentov opäť ospravedlnil.

Na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD. svedok uviedol, že nepodnikol a neplánuje podniknúť kroky na ochranu svojej osobnosti a s časovým odstupom od zverejnenia videa nevidí dôvod pre podobné konanie. Dodal, že študent sa riadne ospravedlnil a nevidí na konaní samotnom závažné následky, skôr na následkoch spôsobených publicitou. Či tieto následky pripísať študentovi, ponechal svedok na zvážení DK.

Po odchode svedka sa predseda Disciplinárnej komisie opýtal študenta, ako administrátori stránky zhumor.sk vedeli, koho označiť v príspevku s videom zhotoveným študentom. Študent nevedel vysvetliť dané konanie, ale predpokladal, že to bolo kvôli komentárom, v ktorých bol označený známymi a zároveň to iní ľudia v jeho mene posielali iným stránkam.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie študent vysvetlil, že autorstvom videa sa medzi kamarátmi netajil, považoval to za nevinný humor, kým video nebolo rozšírené, za prvé varovanie považoval hromadný e-mail, ktorý predseda Disciplinárnej komisie po zverejnení videa poslal študentom a uvedomil si, že jeho konanie bolo za čiarou, vyjadril ľútosť a ospravedlnenie.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný

disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne rozhodla:

- I. Študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 13.10.2020 o 15:15 hod. prostredníctvom MS Teams, pri online výučbe predmetu Teória práva 1 pod vedením vyučujúceho JUDr. Tomáša Mészároša, PhD., študent natočil na videokameru záznam, na ktorom v priebehu kontroly dochádzky zo strany pedagóga študent vulgárnym a rušivým spôsobom narušil priebeh seminára, pričom nahrával prostredie aplikácie MS Teams aj so záznamom webkamery pedagóga, ako aj osobnými údajmi pedagóga a viacerých študentov. Následne daný videozáznam prostredníctvom internetu rozšíril verejne na viaceré stránky zdieľajúce o. i. obsah vytvorený užívateľmi či fanúšikmi stránky, pričom daný záznam bol sprístupnený širokej verejnosti, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. b) a c) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študent povinný si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Za predpokladu, že menovaný predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po príchode študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že študent nahrával daný incident a narušil priebeh výučby seminára vulgárnym prejavom, pri zázname podobizne pedagóga. Pochybnosti neexistovali ani o tom, že išlo o úmyselne zavinené konanie. Hoci je ťažko možné dokázať, aké konkrétne osoby rozširovali obsah po stránkach na internete, disciplinárny priestupok je možné spáchať aj z nedbanlivosti. K zásahu práva do ochrany osobnosti aj zneváženiu povesti a mena Univerzity Komenského teda došlo.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. b) a c) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Disciplinárna komisia však posúdila aj poľahčujúce okolnosti, najmä že sa za konanie študent ospravedlnil, ihneď a opakovane, oľutoval svoje konanie a pedagóg jeho konanie akceptoval, pričom sa necítil nadmieru zasiahnutý daným rozšírením videozáznamu na internete.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmiennečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 26.2.2021 v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK. Za predpokladu, že menovaný predmetné povinnosti nesplní, podmiennečné vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 14:00 hod.

V Bratislave dňa 26.2.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmeť