

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 5.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 13:30 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD. (poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie)

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Ďalšie osoby:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.

Zapisovateľ: JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

4. Záver

K bodu 1/

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie privítala prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatovala, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 2. ročníka magisterského študijného programu právo v dennej forme sa zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie online, prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie predstavila študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtala sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie oboznámila prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Ing. Ondreja Blaža, PhD., zároveň uviedla, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 5.6.2020 odovzdal diplomovú prácu s názvom „Právne vzťahy Európskej únie a Spojeného kráľovstva po Brexite“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú. Školiteľ diplomovej práce študenta XY, doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD., po odovzdaní práce študentom zistil závažné zistenia týkajúce sa originality predmetnej diplomovej práce. Protokol originality s CRZP vykazoval zhodu 6,07 % a v prípade systému Theses išlo o zhodu 32 %, pričom ide o 22 % zhodu s prácou Mgr. UW, odovzdanou na

Masarykovej univerzite v Brne v roku 2019. Študent v diplomovej práci na stranách 12-15, stranách 18-23, 25, 33-34, a stranách 36-43 nepredložil vlastné originálne vedecké dielo, ale v prevažnej miere len prevzal prácu Mgr. UW s názvom Právne aspekty vystúpenia z Európskej únie. Týmto došlo k porušeniu čl. 3 ods. 4 vnútorného predpisu UK č. 12/2013 v znení vnútorného predpisu č. 7/2018 Smernica rektora Univerzity Komenského v Bratislave Úplné znenie vnútorného predpisu č. 12/2013 Smernice rektora Univerzity Komenského v Bratislave o základných náležitostiach záverečných prác, rigorózných prác a habilitačných prác, kontrole ich originality, uchovávaní a sprístupňovaní na Univerzite Komenského v Bratislave v znení dodatku č. 1 a dodatku č. 2 (ďalej len „Vnútorný predpis 7/2018“).

Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napíňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovné použitie časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie záverečnej práce študenta, záverečnej práce Mgr. UW, školiteľského a oponentského posudku záverečnej práce študenta, svoch protokolov zo systému Theses a tabuľky porovnania totožností práce.

Na otázku členky Disciplinárnej komisie poverenej vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie študent potvrdil že mal možnosť oboznámiť sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a podkladmi na jeho začatie. Následne bol menovaný vyzvaný členkou Disciplinárnej komisie poverenou vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Študent sa v prvom rade chcel Disciplinárnej komisii veľmi ospravedlniť, ku pochybeniu z jeho strany došlo, keď sa ho školiteľ pýtal na postup v písaní diplomovej práce, Študent mal pritom napísané veľmi málo, odovzdal preto predbežnú verziu práce aj s časťou diplomovej práce inej osoby, následne, keď sa odložilo odovzdanie jeho diplomovej práce pre neukončenie Brexitu, zabudol pri ďalšom písaní vymazať okopírovanú časť z predbežnej verzie, pričom svoje konanie oľutoval.

Na otázku členky Disciplinárnej komisie poverenej vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie študent vysvetlil súvis s Brexitom tak, že jeho práca bola o Brexite a pri odkladaní termínu Brexitu sa rozhodol neodovzdať diplomovú prácu v riadnom termíne, ale neskôr, z toho dôvodu preto aj zabudol vymazať časť textu, ktorú do práce vložil.

Na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD. o motivácií oklamať jedného z najdôslednejších a najprísnejších pedagógov na Ústave európskeho práva študent uviedol, že to bolo z dôvodu, že povedal študentovi, že má napísaného príliš málo a chcel preto doplniť predbežnú verziu diplomovej práce o ďalší obsah. Na otázku Jakuba Kmeťa, o koľko strán išlo, študent povedal, že nevie presne, že prekopíroval všeobecné informácie, ktoré by mu dlho trvali písať. Na otázku JUDr. Filipa Vincenta, ako mohol zabudnúť na plagiátorstvo študent vysvetlil, že od okopírovania danej cudzej práce a ďalšieho pokračovania v písaní uplynulo viacero týždňov. Na otázku JUDr. Kováčikovej, či si nevšimol značný rozdiel v počte strán bez okopírovaného textu a s ním, uviedol, že nemal všetko hotové a bol v strese.

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie predvolala svedka doc. JUDr. Ing. Ondreja Blaža, PhD. ako školiteľa študentovej diplomovej práce a vyzvala ho na vyjadrenie ku študentovej diplomovej práci, jeho prístupu ku písaniu bakalárskej práce a názoru školiteľa na predmetnú zhodu diplomovej práce s prácou iného autora.

Svedok uviedol, že práca bola zameraná na aktuálnu tému Brexitu, ktorý prebiehal v čase písania, s čím súviseli aj viaceré zmeny názvu a zamerania práce pri priebehu písania pre zmeny Brexitu, študent nestihol pôvodný termín odovzdania 15.1.2020, s čím bol školiteľ uzrozumený. Komunikoval so študentom priebežnú verziu, kde upozornil študenta na niektoré nekonceptné veci a bohemizmy, tú prácu mal študent v tom čase vytlačenú a pripomienky konzultovali. Blížil sa čas štátnych skúšok a v tom čase študent bez odovzdanej diplomovej práce nemohol ísť na štátnice. 4.6.2020 sa preto spýtal študenta, či text práce pošle, pretože ak by prácu odovzdal, nemal by byť problém umožniť študentovi účasť na štátnej skúške. Prácu svedkovi študent odoslal, pričom svedok dal študentovi vedieť, že nejde o prácu kvality na známku A, ale umožní mu ju odovzdať na posudky, na čo študent prácu odovzdal. Nakoľko nešiel študent hneď na obhajoby, posudky sa pripravovali dlhšie, oponentka spravila posudok prvá, na jeseň robil posudok svedok ako školiteľ, protokoly kontroly originality z AIS sa ukázali bezproblémové, ale protokoly systému Theses vykázali veľmi vysokú mieru zhody. Pri kontrole boli viditeľné úplné zhody v celých statiach prebratej záverečnej práce. V posudku notifikoval svedok preto túto zhodu, nahral posudok, navrhol známku FX a podal podnet dekanovi na začatie disciplinárneho konania. Odvtedy so študentom nekomunikoval, nevie jeho stanovisko.

Na otázku JUDr. Vincenta, či si svedok myslí, že je možné zabudnúť na plagiátorstvo časti textu práce, uviedol svedok, že nejde o otázku spadajúcu do odboru práva a nevie ju odborne zodpovedať, ale sám si myslí, že nie je len tak bez ďalšieho možné zabudnúť na

použitie cudzej práce, hoci kognitívne schopnosti študenta nevie posúdiť a na danú tému nie je odborník.

Študent ani členovia Disciplinárnej komisie nemali na svedka ďalšie otázky. Študent dodal, že ho konanie mrzí, ospravedlnil sa Disciplinárnej komisii a uviedol, že nemal v úmysle dopustiť sa daného konania.

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie poďakovala prítomným za účasť a Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia pomerom hlasov 5:1 uzniesla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že odovzdal diplomovú prácu s názvom „Právne vzťahy Európskej únie a Spojeného kráľovstva po Brexite“, ktorá obsahuje časti zhodné s prácou inej osoby vo veľkom rozsahu, keď v časti textu bez uvedenia zdroja len prevzal prácu Mgr. UW s názvom Právne aspekty vystúpenia z Európskej únie a teda vydával prácu inej osoby za svoju vlastnú, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po prizvaní študenta členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie uviedla, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedla, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že predmetná diplomová práca obsahovala časti cudzej práce, ktoré neboli citované. Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. l) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie uviedla, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedla, že pri zohľadnení správania študenta, okolností, za ktorých bol priestupok spáchaný, veľkého rozsahu použitia cudzieho zdroja bez citovania a bez akéhokoľvek vlastného prínosu, bolo posúdené konanie študenta ako obzvlášť závažné, napriek tomu, že pochybenie priznal a podľa študenta bolo spáchané nevedome. Z týchto dôvodov sa Disciplinárna komisia uzniesla na navrhnutí disciplinárneho opatrenia vylúčenia zo štúdia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá členke Disciplinárnej komisie poverenej vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Členka Disciplinárnej komisie poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie poďakovala všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 13:45 hod.

V Bratislave dňa 6.3.2021

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD. (poverená vedením zasadnutia Disciplinárnej komisie)
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
JUDr. Filip Vincent
Jakub Kmeť