

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 5.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 13:00 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študent nenavrhol vykonanie iných úkonov

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči **XY** na základe podnetu JUDr. Barbory Grambličkovej, PhD. LL.M. zo dňa 5.1.2021, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že v prvom bode študent XY dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Obchodné právo 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW a v druhom bode študent dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia

odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz vypracované zadania študenta XY a študenta UW z predmetov Obchodné právo 1 a Občianske právo hmotné 3, ako aj komunikáciu oboch študentov s pedagógmi Katedry obchodného a hospodárskeho práva, priloženú ku podnetu JUDr. Barbory Grambličkovej, PhD., LL.M.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že vyrastal od malička s jedným rodičom, preto cíti určitý nátlak na úspešné štúdium a schopnosť zarobiť na seba peniaze. Tento fakt spojený s načasovaním priebežného hodnotenia viedol k tomu že sa so študentom UW zbrklo a nerozvážne rozhodli pre dané konanie, ktoré študent ľutuje a neplánuje ho v budúcnosti zopakovať, hoci viem, že to jeho konanie neospravedlňuje.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, JUDr. Barboru Grambličkovú, PhD., LL.M. a vyzval ju na vyjadrenie ku predmetnému skutku a podanému podnetu.

Svedkyňa uviedla, že bola hodnotiteľkou prípadovej štúdie v systéme moodle v rámci predmetu Obchodné právo 1, pričom prípadová štúdia bola hodnotená 51 bodmi. Doktorand Mgr. Daniel Zigo pri kontrole svedkyňu upozornil na podobnosť oboch vypracovaní, preto vykonala porovnania vypracovaní vo worde, pričom najmenej dve z otázok vypracovaných študentmi boli takmer identické, vrátane preklepov. Pri požiadaní o vysvetlenie sa študent dištancoval od vyjadrenia, že postupoval spoločne so študentom UW, vyjadril sa, že podobnosť zadania je daná prácou s totožným právnym predpisom pri vypracovaní totožných otázok, po konfrontácii s faktom, že vypracovania oboch študentov sú zhodné v častiach netýkajúcich sa textu zákonnej úpravy, vrátane totožnosti pravopisných chýb resp. preklepov, študent uviedol, že sa so študentom UW pripravovali zo spoločných materiálov, priznal sa však aj k spolupráci pri vypracovaní daných zadání, ale zároveň uviedol že nevníma pochybenie v pomoci priateľom, pričom zároveň poukázal na to, že kedysi prípadové štúdie nebolo nutné písať.

Svedkyňa ďalej komunikáciu so študentom nevedla, kontaktovala nadriadených na Katedre obchodného a hospodárskeho práva a podala podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Členovia Disciplinárnej komisie a študent nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyňi za účasť a predvolal svedkyňu doc. Mgr. Lenku Dufalovú, PhD.

Svedkyňa uviedla, že bola vyučujúcou predmetu Občianske právo hmotné 3, pričom hoci neštudoval študent v jej seminárnej skupine, na základe informácií iných pedagógov preverila vypracovania študentov XY a UW a ona, preto zistila totožnosť vypracovaní priebežného hodnotenia z daného predmetu, vrátane totožnosti pravopisných chýb vo vypracovaniach. Uviedla, že vypracovania s takou mierou zhody nie je možné vysvetliť prípravou z rovnakých materiálov, nakoľko totožné sú aj uvedené chyby a prípadové štúdie riešené v rámci priebežného hodnotenia sú špecifické spôsobom, na ktorý sa nedá pripraviť totožné formulácie vopred.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie ohľadom zloženia hodnotenia daného predmetu svedkyňa uviedla, že priebežné hodnotenie tvorilo 100% z udelenej záverečnej známky.

Členovia Disciplinárnej komisie a študent nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyňi za účasť. Udelenú možnosť vyjadriť sa študent nevyužil, uviedol, že sa dá povedať, že dva krát dva sú štyri, ale nevyjadrí sa.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočutí všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne uzniesla, že:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že v prvom bode dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Obchodné právo 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW a v druhom bode dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetných priebežných hodnoteniach z predmetov Obchodné právo 1 a Občianske právo hmotné 3 vypracoval študent zadania v spolupráci s iným študentom, pričom dané vypracovania od seba navzájom doslovne kopírovali a uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Napriek tomu, že išlo o konanie vykonané v prvom bode len pri časti celkového hodnotenia predmetu, študent toto konanie priznal, neoľutoval a náležite nevysvetlil, pričom sa ho dokonca snažil ospravedlniť napriek tomu, že vedel, že uvedené konanie je disciplinárnym priestupkom, preto nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň

platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Závažnosť konania pritom zvyšuje fakt, že išlo o konanie spáchané hneď pri dvoch odlišných priebežných hodnoteniach na dvoch odlišných predmetoch. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyselne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
JUDr. Filip Vincent
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmeť