

**ZÁPISNICA**  
**ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V**  
**BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV**  
**(ďalej len „Disciplinárna komisia“)**  
**ZO DŇA 5.3.2021**

**Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:** o 13:15 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Prítomní:**

**Členovia Disciplinárnej komisie:**

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

**Pozvaný študent:**

XY

**Zapisovatelia:**

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

**Program:**

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

#### 4. Záver

##### **K bodu 1/**

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

##### **K bodu 2/**

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

**XY** (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študent nenavrhol vykonanie iných úkonov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči **XY** na základe podnetu JUDr. Barbory Grambličkovej, PhD. LL.M. zo dňa 5.1.2021, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že v prvom bode študent XY dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Obchodné právo 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotenú ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW a v druhom bode študent dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia

odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadaním, ktoré odovzdal študent UW. Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz vypracované zadania študenta UW a študenta XY z predmetov Obchodné právo 1 a Občianske právo hmotné 3, ako aj komunikáciu oboch študentov s pedagógmi Katedry obchodného a hospodárskeho práva, priloženú ku podnetu JUDr. Barbory Grambličkovej, PhD., LL.M.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Študent sa v úvode Disciplinárnej komisii ospravedlnil s tým, že ho veľmi mrzí konanie, ktoré bolo z jeho strany vyvolané rôznymi problémami, ktoré nechce použiť ako výhovorku, avšak bol aj kvôli zdravotným problémom zasiahnutý vykonaním dvoch priebežných hodnotení v ten istý deň, pričom vie, že aj keď kvôli tejto situácii takto konal, bolo to nesprávne a nevhodné konanie, ktoré je zakázané a nebude ho opakovať.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, JUDr. Barboru Grambličkovú, PhD., LL.M. a vyzval ju na vyjadrenie ku predmetnému skutku a podanému podnetu.

Svedkyňa uviedla, že hodnotila prípadové štúdie z predmetu Obchodné právo 1, pričom prípadová štúdia bola hodnotená 51 bodmi z celkovej známky. Doktorand Mgr. Daniel Zigo pri kontrole svedkyňu upozornil na podobnosť oboch vypracovaní, preto porovnála prácu oboch študentov, pričom najmenej dve z otázok vypracovaných študentmi boli takmer identické, vrátane preklepov. Pri požiadaní o vysvetlenie kolega Y svedkyňi ihneď priznal spoluprácu so študentom UW a konanie úprimne oľutoval. Z dôvodu neprimeraného spôsobu komunikácie študenta UW sa rozhodla svedkyňa podať podnet dekanovi vo veci konania oboch študentov, hoci z jej vnímania študent XY oľutoval svoje konanie a vhodným spôsobom poskytol svedkyňi vysvetlenie.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako vnímala odlišnosť vyjadrení oboch študentov, uviedla svedkyňa, že možno získala mylný dojem, avšak vždy sa snaží kontaktovať

študentov so žiadosťou o vysvetlenie podobných konaní, zatiaľ čo kolega W priznal spoluprácu, v ktorej ale naznačil že nevidí problém a nebadala náznak ľútosti, v prípade kolegu Y komunikácia bola korektná a jeho oľutovanie situácie vnímala svedkyňa vhodnejšie.

Členovia Disciplinárnej komisie a študent nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyňi za účasť a predvolal svedkyňu doc. Mgr. Lenku Dufalovú, PhD.

Svedkyňa uviedla, že bola vyučujúcou a hodnotiacou priebežného hodnotenia z predmetu Občianske právo hmotné 3, pričom študent neštudoval v jej seminárnych skupinách, na základe informácií iných pedagógov preverila vypracovania študentov UW a XY, preto zistila totožnosť vypracovaní priebežného hodnotenia z daného predmetu, vrátane totožnosti pravopisných chýb a preklepov. Uviedla, že prípadové štúdie riešené v rámci priebežného hodnotenia sú špecifické tak, že sa nedá na ich vypracovanie pripraviť vopred použitím totožných formulácií, obzvlášť nie takto totožných vypracovaní spomedzi približne 400 študentov. Svedkyňa uviedla, že priebežné hodnotenie tvorilo 100% z udelenej záverečnej známky.

Členovia Disciplinárnej komisie a študent nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyňi za účasť.

Na otázky JUDr. Filipa Vincenta ohľadom motivácie študenta pre dané konanie študent potvrdil, že išlo o osobné dôvody a za normálnych okolností by k uvedenému absolútne nedošlo a na otázku JUDr. Vincenta, či to znamená, že mimo núdzového stavu by takto študent nekonal, uviedol študent, že by o tom ani neuvažoval, ani by to nebolo možné.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako študenti komunikovali, uviedol XY, že to bolo prostredníctvom mobilného telefónu.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočutí všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu

disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

#### **Uznesenie č. 1**

**Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne uzniesla, že:**

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že v prvom bode dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Obchodné právo 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW a v druhom bode dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovaným zadáním, ktoré odovzdal študent UW, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

#### **K bodu 3/**

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetných priebežných hodnoteniach z predmetov Obchodné právo 1 a Občianske právo hmotné 3 vypracoval študent zadania v spolupráci s iným študentom, pričom dané vypracovania od seba navzájom doslovne kopírovali a uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Študent toto konanie priznal a oľutoval, avšak napriek tomu niet pochyb o tom, že odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnuteľná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Závažnosť konania pritom zvyšuje fakt, že išlo o konanie spáchané hneď pri dvoch odlišných priebežných hodnoteniach na dvoch odlišných predmetoch. Napriek tomu, že študent svoje konanie priznal, prejavil nad ním ľútosť a snahu predísť takému konaniu v budúcnosti, závažnosť takéhoto systematického konania nie je zmenšená natoľko, aby bolo odôvodnené navrhnutie miernejšieho disciplinárneho opatrenia, než je vylúčenie zo štúdia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyselne prijala toto uznesenie:

## **Uznesenie č. 2**

**Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.**

## **K bodu 4/**

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

---

**doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.**  
**predseda Disciplinárnej komisie PraF UK**

Zapísal:  
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:  
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:  
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.  
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.  
JUDr. Filip Vincent  
Bc. Erik Tóth  
Jakub Kmeť