

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 14:30 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmet'

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študent nenavrhol vykonanie iných úkonov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. Mgr. Lenky Dufalovej, PhD. zo dňa 15.12.2020, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že v prvom bode študent dňa 3.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo procesné 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotenú ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV a v druhom bode študent dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom

kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV. Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napíňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz vypracované zadania študentov XY, ST a UV.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedol, že priznáva spoluprácu so sestrou a uznáva, že to nie je správne, v skupine na internete zachytil reči o tom že aj tak každý podvádza, ktoré ho naviedli na to, že sa so sestrou dohodli o tom, že si pomôžu, ak nebudú mať dostatok času. Pomohol si preto so sestrou, pričom ľutuje tento krok, nechal sa oklamať vlastnou hlúposťou a ľutuje svoje konanie. So skupinou na Facebooku nekomunikoval počas priebežného hodnotenia, pomáhal si výlučne so sestrou.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či vie študent o tom, že na sociálnych sieťach komunikujú iní študenti v priebehu skúšok, potvrdil študent a uviedol, že to by sa členovia Disciplinárnej komisie divili, ako študenti komunikujú. Uviedol zároveň, že opravné priebežné hodnotenie napísal úspešne a chápe, že takáto výpomoc je bezcieľna. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie ohľadom podobnosti vypracovaní s vypracovaním študentky ST uviedol, že sa s ňou nepoznajú a nekomunikovali s ňou. Totožnosť zdôvodnil tým, že predpokladá, že je spôsobená totožnosťou zadania, nevedel však vysvetliť prečo v takom prípade vypracované zadania obsahujú totožné formulácie.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, doc. Mgr. Lenku Dufalovú, PhD.

Svedkyňa uviedla, že zistila totožnosť odpovedí študenta XY a UV pri opravovaní priebežného hodnotenia, na čo jej študent vysvetlil, že s UV sú príbuzní. Nevie si vysvetliť, že by boli podobné vypracovania napr. kvôli zadaniam riešeným na seminároch, alebo kvôli príprave z rovnakých materiálov. Zosumarizovala obsah študentovej e-mailovej správy tak, že sa priznal ku spolupráci so sestrou a zdôvodnil to sťaženou situáciou v čase písania priebežného hodnotenia, pričom študent svedkyňi uviedol, že je klamaním samého seba, keď predpokladá, že študenti spolupracovať nebudú.

Študent po dovolení predsedu Disciplinárnej komisie položil svedkyňi otázku, či je pravda, že sa študent priznal len ku spolupráci so sestrou a s nikým iným, čo svedkyňa potvrdila.

Členovia Disciplinárnej komisie a študentka nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyňi za účasť.

Na otázku Jakuba Kmeťa študent vysvetlil, že sa priznal ku spolupráci so sestrou pri oboch priebežných hodnoteniach, pri oboch spolupracoval so sestrou a s nikým iným.

Predseda Disciplinárnej komisie sa študenta opýtal, aká je študentova predstava o štúdiu práva, keď priebežné hodnotenia vypracúva spolu so sestrou. Študent uviedol, že sa mu to nezdá normálne, nezdá sa mu konanie školy samo osebe, ale nesúhlasí ani s vlastným konaním, podobne konať už nikdy nechce a ľutuje to. Pri iných predmetoch nepodvádzal a vie, že iné predmety bez problémov zvládne aj bez takého konania. Vie, že urobil chybu a že to nie je ospravedlnením, ale neplánuje podvádzať v budúcnosti, spravil raz chybu a je si jej vedomý.

Na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD., aby študent objasnil, ako myslel, že za daný problém môže škola, vysvetlil študent, že je napríklad nelogické, aby 400 študentov dostalo rovnaké zadanie priebežného hodnotenia a je to nefér, keď učitelia dajú len jeden prípad a totožné otázky. Zopakoval, že nemal podvádzať a je si toho vedomý. Na otázku JUDr. Kováčikovej, prečo je uvedené vina školy, uviedol študent, že tak škola nepriamo navádza študentov k tomu, aby podvádžali.

Na otázku JUDr. Kováčikovej, či používa študent argumentáciu, ako keď pri znásilnení páchatel' obviní ženu, že bola vyzývavo oblečená, odpovedal študent, že škola mala aspoň zaviesť dostatočnú prevenciu, ktorá chýbala, v prípade dvoch predmetov, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania, úplne. Neboli prítomné žiadne rozdiely pri zadaniach, žiadna vhodná kontrola alebo prevencia podvádžania. Vyjadril sa, že schvaľuje iniciatívu Katedry finančného práva, aby mali študenti obmedzený softvérovo prístup ku programom a stránkam, ktoré môžu využiť počas písania skúšok.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či je chyba učiteľ'ov, že vychádzajú z toho, že študenti nepodvádzajú, uviedol študent, že morálnosť je dnes ťažko hľadať, čo videl študentov písať v skupinách je nespravodlivé, uviedol, že študenti prešli predmetom Základy práva Európskej únie a medzinárodného práva, aj keď im skúšku napísal niekto iný a smejú sa ostatným študentom. Študent sa vyjadril, že vie, čo je to nespravodlivosť, chce to zmeniť a preto nesúhlasí s takým konaním. Uviedol, že na predmete Rímske právo jeho sestra dostala horšiu známku preto že je žena, hoci odpovedala výborne a lepšie než on. Uviedol, že je zle nastavený

system a myslí si, že chyba prevencia, aby sa zabránilo hromadnému vykonávaniu podvodov, do ktorých sa nechal zatahnuť, čo študent ľutuje.

Členovia Disciplinárnej komisie nemali na študenta ďalšie otázky.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočutí všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm. n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla, že:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že v prvom bode študent dňa 3.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo procesné 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV a v druhom bode študent dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdal vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti UV a ST, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetných priebežných hodnoteniach z predmetov Občianske právo procesné 1 a Občianske právo hmotné 3 vypracoval študent zadania v spolupráci s inou osobou a danú totožnosť vypracovaných zadanií nie je možné presvedčivo zdôvodniť iným záverom. Študent sa pritom ku danému konaniu aj priznal. Uvedené konanie napriek tomu vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Študent toto konanie údajne oľutoval, zároveň uviedol, že ide o konanie, za ktoré je spoluzodpovedná vysoká škola, ktorej kládol za vinu podmienky, ktoré umožnili študentom dopúšťať sa podvodného konania. Zo strany študenta dokonca išlo o konanie systematicky spáchané pri dvoch odlišných priebežných hodnoteniach z dvoch odlišných predmetov, preto nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila ani prítomnosť poľahčujúcich okolností, riadne oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyselne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmet'