

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 14:00 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmeť

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študentky, či mala možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študentka potvrdila.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študentky, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študentka nenavrhola vykonanie iných úkonov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. Mgr. Lenky Dufalovej, PhD. zo dňa 15.12.2020, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanej riadne doručené.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že v prvom bode študentka dňa 3.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdala vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo procesné 1, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV a v druhom bode študentka dňa 10.12.2020, v rámci

priebežného hodnotenia odovzdala vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV. Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študentky napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz vypracované zadania študentov ST, UV a XY.

Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že si pozrela zadanie, pričom uvedených spolužiakov vôbec nepozná, v kontaktnej forme výučby ich nestretla a v dištančnej forme s nimi nekomunikovala. Išlo o identické zadania, čo uznáva pri porovnaní textov, ale nevie dôvod rovnakých vypracovaní, nakoľko text zákonníka je rovnaký, nevie čo k tomu povedať, študentov nepozná. Počula doc. Mgr. Lenku Dufalovú, PhD. komentovať že sa opäť prihlásila do jej seminárnej skupiny, čo ale študentka nevníma ako problematické, s ďalšími študentmi nespocovala.

Na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD., ako si vie vysvetliť podobnosť odpovedí, keď z porovnania videla, že nejde len o totožnosť citovaných zákonných ustanovení, uviedla študentka, že niekde ide o citáciu zákona, že sa učila z repetitória a z učebnice rovnako, ale totožnosti nerozumie, nepozná študentov, s ktorými sa jej odpoveď zhoduje a nemá ako dosvedčiť, že študentov nepozná. Nevedela, ako môže vysvetliť totožnosť textov, keďže študentov nepozná. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či uznáva podobnosť vypracovania, uviedla, že uznáva, že ju to zaskočilo, ale nevie uvedené vysvetliť, nakoľko študentov nepozná a nemá spôsob, ktorým to osvedčiť. Uviedla aj, že nebola so študentmi v žiadnom inom kontakte, nevie si ani vysvetliť, či ostatní dvaja študenti sú príbuzní, že aj iní študenti dostali známku FX pre totožnosť zadaní a disciplinárne konanie je vedené len proti nim trom, preto nevie vysvetliť totožnosť textov.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD. uviedla, že uvedené konanie len jedno z mnohých, ktoré sa proti študentom s podobnými zadaniami vedú.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, doc. Mgr. Lenku Dufalovú, PhD.

Svedkyňa uviedla, že podnet pôvodne podala voči študentovi ST a študentke UV, pričom uvedených dvoch študentov učila na seminári a opravovala ich priebežné hodnotenie v systéme moodle. O niekoľko dní zistila, že ich zadanie sa zhoduje aj s vypracovaným zadáním študentky XY, preto podala podnet aj na danú študentku. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či je možné vysvetliť podobnosť zadaní situáciou, kde sa viacero študentov pripravovalo z rovnakých materiálov, prípadne pracovalo s rovnakými právnymi predpismi, uviedla svedkyňa, že aj keby sa učili rovnakým spôsobom, zhoda pri riešení konkrétneho praktického prípadu je príliš vysoká na vysvetlenie len použitím rovnakých učebných podkladov. Nešlo o zadanie, ktoré by už bolo použité na seminároch, bolo odlišné a špecifické spôsobom, ktorý vyžadoval konkrétne odpovede, mimo citovania zákonných ustanovení. Zhoda medzi vypracovanými zadaniami študentov aj v tejto časti preto nie je vysvetliteľná len použitím totožných materiálov.

Členovia Disciplinárnej komisie a študentka nemali na svedkyňu ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkyni za účasť.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočutí všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla, že:

- I. študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že v prvom bode dňa 3.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdala vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo procesné 1, ktoré bolo pri následnej**

kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV a v druhom bode študentka dňa 10.12.2020, v rámci priebežného hodnotenia odovzdala vypracované zadanie prípadovej štúdie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Občianske právo hmotné 3, ktoré bolo pri následnej kontrole vyhodnotené ako takmer identické s vypracovanými zadaniami, ktoré odovzdali študenti ST a UV, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia pomerom hlasov 4:1 uzniesla, že:

II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetných priebežných hodnoteniach z predmetov Občianske právo procesné 1 a Občianske právo hmotné 3 vypracovala študentka zadania v spolupráci s ďalšími študentmi, alebo s použitím totožných odpovedí ako iní študenti, pričom dané vypracovania okopírovali a danú totožnosť vypracovaných zadaní nie je možné presvedčivo zdôvodniť iným záverom. Uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Študentka toto konanie nepriznala, neoľutovala a náležite nevysvetlila, pričom zároveň išlo o konanie systematicky apáchané pri dvoch odlišných priebežných hodnoteniach z dvoch odlišných predmetov, preto nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila ani prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyselne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentke PraF UK XY, ktorej priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmeť