

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 5.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 13:45 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Jakub Kmet'

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

Mgr. Adam Máčaj

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Mareka Domina, PhD. zo dňa 12.1.2021, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 9.1.2021 v čase od 8:00 do 8:15, v rámci opravného priebežného hodnotenia v písomnej forme odovzdal vypracované zadanie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Štátoveda, ktoré bolo pri následnej kontrole hodnotiacim pedagógom doc. JUDr. Marekom Dominom, PhD. vyhodnotené ako do značnej časti okopírované z prezentácie doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD., ktorá bola použitá v rámci Justičnej akadémie SR a je voľne dostupná na internete. Uvedeným

konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz vypracované zadanie študenta zo dňa 9.1.2021, odovzdané prostredníctvom platformy Moodle, prezentáciu doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD. a jej časti predložené ako prílohy v rámci podnetu doc. JUDr. Mareka Domina, PhD.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania nevie vyjadriť, bola to nevedomá vec z jeho strany, mal uložené v počítači predmetné veci a nevedome ich skopíroval na stránku so zadaním pred uplynutím časového limitu. V rýchlosti sa mu dostala daná prezentácia do zadania a trápilo ho to, ale nevedel si vysvetliť, ako sa tam prezentácia skopírovala. Bolo to určite nevedomé, nespravil dané konanie naschvál, nakoľko otázky neboli komplikované. Viac k danej veci nevedel uviesť.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedka podávateľa podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, doc. JUDr. Mareka Domina, PhD. a vyzval ho na vyjadrenie ku predmetnému skutku, podanému podnetu, a ku typu hodnotenia, počas ktorého ku disciplinárnemu priestupku malo dôjsť.

Svedok uviedol, že ku konaniu, pre ktoré podal podnet, prišlo v priebehu opravného priebežného hodnotenia z predmetu Štátoveda v externej forme prvého ročníka bakalárskeho stupňa štúdia, ktoré tvorilo 20% z celkového hodnotenia predmetu. Išlo o zodpovedanie teoretických otázok, bez riešenia prípadovej štúdie. Pri hodnotení si svedok všimol neštandardné znaky pripomínajúce odrážky z prezentácie, preto pomocou textového vyhľadávača dohľadal na internete formulácie použité študentom v zadaní a identifikoval úplnú zhodu odpovede študenta s priloženou powerpointovou prezentáciou opísanou v podnete na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Po podaní podnetu si taktiež svedok všimol, že druhá otázka je študentom obdobne skopírovaná, zo slovenskej stránky Volebný systém na portáli Wikipédia – študent pri odpovedi okopíroval časť stránky venovanú väčšinovému volebnému systému, ktorú svedok identifikoval pri zdieľaní obrazovky s textom danej stránky všetkým prítomným.

Členovia Disciplinárnej komisie a študent nemali na svedka ďalšie otázky. Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval svedkovi za účasť a v zasadnutí sa pokračovalo bez prítomnosti svedka.

Na otázky JUDr. Hany Kováčikovej, PhD. študent uviedol, že aj text z Wikipédie mal stiahnutý v dokumente a nedopatrením sa mu dostal do odovzdaného zadania. Uviedol aj, že podvedome vytušil, s pravdepodobnosťou približne 20%, že budú na opravnom priebežnom hodnotení práve otázky týkajúce sa volebného systému. Konal neúmyselne a nevedome pri skopírovaní textu do odovzdávaného zadania nestihol daný text vymazať, nakoľko systém sa uzatvoril.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, aký text mal vložený v zadaní študent predtým, než tam prekopíroval zdroje z internetu, uviedol študent, že uvažoval, čo spraví, nakoľko mal málo času a šalát v hlave, za 15 minút nezvládol vypracovať zadanie a nejako sa mu tam dostal predmetný test, čo ľutuje. Študent zopakoval, že nekonal úmyselne.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočítaní všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 9.1.2021 v čase od 8:00 do 8:15, v rámci opravného priebežného hodnotenia v písomnej forme odovzdal vypracované zadanie prostredníctvom kurzu Moodle v rámci predmetu Štátoveda, v ktorom napriek predchádzajúcemu upozorneniu pedagóga o zakázaných spôsoboch vypracovania zadania**

použil doslovne prebraté znenie prezentácie doc. JUDr. Tomáša Lalíka, PhD., ktorá bola použitá v rámci Justičnej akadémie SR a je voľne dostupná na internete, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.

II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške z predmetu Štátoveda použil študent zdroje dostupné na internete, pričom uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Napriek tomu, že išlo o konanie vykonané len pri časti celkového hodnotenia predmetu, študent toto konanie nepriznal, neoľutoval a náležite nevysvetlil, preto nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyseľne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
JUDr. Filip Vincent
Jakub Kmeť