

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 14:45 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmet'

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka bakalárskeho študijného programu ekonómia a právo v dennej forme sa osobne zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že právomoc Disciplinárnej komisie PraF UK je v prípade prejednávania disciplinárneho priestupku študentky daná dohodou o uskutočňovaní spoločného študijného programu medzi Univerzitou Komenského v Bratislave a Ekonomickou univerzitou v Bratislave, podľa ktorej sa na študentov programu ekonómia a právo v prípade štúdia predmetov uskutočňovaných v rámci UK vzťahujú prepisy UK a PraF UK, pričom sa teda vzťahujú na konanie študentky, ku ktorému malo dôjsť počas predmetu Európske právo, ktorý je vyučovaný PraF UK.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študentky, či mala možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študentka potvrdila.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študentky, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študentka nenavrhol vykonanie ďalších úkonov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu Mgr. Sára Kiššovej zo dňa 17.2.2021,

zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanej riadne doručené.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 13.01.2021 a 27.01.2021 odovzdala zadania záverečnej skúšky z predmetu Európske právo (predmetné skúšky boli písané ručne a následne odfotené a zaslané na mail doc. JUDr. Kataríne Kalesnej, CSc. a doktorandke Mgr. Sára Kiššovej), pričom pri následnej kontrole a hodnotení bola identifikovaná nezhoda v type písma v oboch prípadoch. V zadaní študentky XY z 13.01.2021 sa mali nachádzať dva druhy písma – pričom jedno z nich je veľké tlačené a zhoduje sa s typom písma, kde študent UW v častiach svojho zadania skúšky z 03.02.2021 píše veľkým tlačným písmom. Taktiež, v odovzdanom zadaní študentky XY z 27.01.2021 sú dva typy písma – jedno zhodné s písmom zo dňa 13.01.2021, pričom druhé písmo sa zhoduje s písmom v odovzdanom zadaní študenta UW z 03.02.2021. V odovz danej skúške študenta UW z 10.02. 2021 sa nachádzajú dva druhy písma, z čoho jedno sa zhoduje s písmom z vypracovaného zadania študentky XY. Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študentky naplní skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolennej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz zaslané zadania študentky XY zo dňa 13.01.2021 a 27.01.2021 a zaslané zadania študenta UW zo dňa 03. 02. 2021 a 10. 02. 2021, ako aj svedeckú výpoveď Mgr. Sára Kiššovej.

Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedla, že neodpisovala, počas skúšky mali zapnutú kameru aj mikrofón a nebolo možné ani opisovať, keď sa o podozrení doc. Kalesnej dozvedela, pýtala sa Mgr. Kiššovej na daný incident, ktorá jej údajne povedala, že neopisovala. Písala inou rukou, lebo pri písaní jej trpne, najmä keď mala málo času pri písaní hodnotenia. Rôzne písma odôvodnila písaním odlišnou rukou.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie študentka uviedla, že študenta UW pozná, navštevovali rovnakú strednú školu, ale nakoľko ona pochádza z Michaloviec a on z Humenného, nestretávajú sa a nekomunikovali spolu ani v priebehu písomky.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, Mgr. Sáru Kiššovú a vyzval ju na vyjadrenie ku predmetnému skutku a podanému podnetu.

Svedkyňa uviedla, že vypomáhala s dozorom písomnej skúšky doc. Kalesnej. Študenti programu ekonómia a právo na danej skúške vždy dostali hodinu na písomné zadanie, ktoré odfotené poslali jej a doc. Kalesnej na e-mail. Zadania študentky zo dňa 13.1.2021 a 27.1.2021 odovzdala doc. Kalesnej a sama ich nevyhodnocovala, svedkyňa ale doc. Kalesná upozornila, že typy písma použitého študentkou sa nezhodujú. Konfrontovali študentku, ktorá tvrdila, že odlišnosti boli spôsobené zdravotnými problémami, čo sa ale svedkyňa a doc. Kalesnej nezdalo, keďže podobné písma boli neskôr identifikované na vypracovaniach študenta UW, ktoré odovzdal na termínoch 3.2.2021 a 10.2.2021. V prípade študentky nevedela svedkyňa počas dozoru zistiť, či pracuje sama, z dôvodu veľkého množstva študentov pripojených prostredníctvom MS Teams na termíne hodnotenia, neskôr v prípade študenta W mala aj podozrenia, že v priebehu hodnotenia s niekým študent spolupracuje.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie študentka uviedla, že pri skúške používala osobný počítač značky Macbook a pri písaní skúšky bola sama v byte.

Predseda Disciplinárnej komisie konfrontoval študentku s fotografiou jej vypracovaného zadania zo dňa 13.1, na ktorej podľa jeho názoru bol viditeľný odraz svetla od okuliarov a spýtal sa študentky, či nosí okuliare. Študentka uviedla, že okuliare nenosí a že dané zadanie fotila pod dozorom Mgr. Kiššovej. Svedkyňa na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD. vysvetlila, že nevie potvrdiť, či študentka na danom termíne okuliare mala alebo nemala, nakoľko nebolo možné kontrolovať všetkých študentov na termíne naraz.

Svedkyňa ukázala porovnanie vypracovania zadania zo dňa 13.1.2021 a 27.1.2021 študentky a vypracovania zo dňa 3.2.2021 študenta UW, pričom poukázala na totožnosť rukopisu vo veľkých písmenách ESD, podobnosť rukopisov a rozdiely medzi použitím tlačeného a písaného písma.

Na vysvetlenie študentka uviedla, že očividne písala inak tlačeným a písaným písmom, najmä keď píše rýchlo pri nedostatku času.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, prečo študentka píše odlišnými rukopismi vždy na jednej ucelenej strane vypracovania, keď to bolo pod vplyvom únavy a nedostatku času, študentka nevedela vysvetliť danú situáciu a uviedla, že má aj na jednej strane dva odlišné typy písma. Zároveň uviedla, že nedokáže vysvetliť, prečo obaja študenti posielali odfotené zadania na totožnom stole, uviedla, že nevie, aký nábytok má UW doma.

Svedkyňa uviedla, že dňa 10.2.2021, na poslednom termíne skúšky, bola študentka aj UW prihlásení obaja, pričom na daný termín sa študentka nedostavila a pre podozrenia z podvádzania vyzvala študenta UW, aby webkamerou nasnímal okolitú miestnosť, v ktorej nikto nebol, ale po danej kontrole študent prestal písať zadanie a po zvyšok termínu nepísal, pričom odovzdal 6 strán zadania, hoci pozeral mimo vedľa počítača, kde tvrdil, že pracuje s textom zakladajúcich zmlúv EÚ, aj keď neotáčal žiadne strany.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočítaní všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla:

- I. študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 13.01.2021 a 27.01.2021 odovzdala zadania záverečnej skúšky z predmetu Európske právo, ktorých jednotlivé strany boli písané odlišnými druhmi písma. V zadaní študentky XY z 13.01.2021 sa nachádzali dva druhy písma – pričom jedno z nich je veľké tlačené a zhoduje sa s typom písma, kde študent UW v častiach svojho zadania skúšky z 03.02.2021 píše veľkým tlačným písmom. Taktiež v odovzdanom zadaní študentky XY z 27.01.2021 sú dva typy písma – jedno zhodné s písmom zo dňa 13.01.2021, pričom druhé písmo sa zhoduje s písmom v odovzdanom zadaní študenta UW z 03.02.2021, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**

II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konania v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške z predmetu Európske právo vyhotovila študentka zadanie s pomocou inej osoby, ktorej rukopis sa zhoduje s vypracovaniami odovzdanými študentom UW, pričom uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Nakoľko študentka toto konanie nepriznala, neoľutovala a náležite nevysvetlila, nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnuteľná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyseľne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčením zo štúdia študentke PraF UK XY, ktorej priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3. a 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmet'