

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2021

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 15:00 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams, so zabezpečením prenosu zvuku a obrazu zo zasadnutia Disciplinárnej komisie (s odkazom na ust. § 108 ods. 10 zákona č. 131/2002 o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Bc. Erik Tóth

Jakub Kmet'

Pozvaný študent:

XY

Zapisovatelia:

JUDr. Stanislav Mihálik, PhD.

Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2021 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne, prostredníctvom online pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 2. ročníka bakalárskeho študijného programu ekonómia a právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že právomoc Disciplinárnej komisie PraF UK je v prípade prejednaného disciplinárneho priestupku študenta daná dohodou o uskutočňovaní spoločného študijného programu medzi Univerzitou Komenského v Bratislave a Ekonomickou univerzitou v Bratislave, podľa ktorej sa na študentov programu ekonómia a právo v prípade štúdia predmetov uskutočňovaných v rámci UK vzťahujú prepisy UK a PraF UK, pričom sa teda vzťahujú na konanie študenta, ku ktorému malo dôjsť počas predmetu Európske právo, ktorý je vyučovaný PraF UK.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či mal možnosť oboznámiť sa s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania a s priloženou dokumentáciou, čo študent potvrdil.

Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie sa opýtal študenta, či navrhuje vykonanie iných dôkazov či ďalších procesných úkonov, než uviedol dekan v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Študent nenavrhol vykonanie ďalších úkonov.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 18.2.2021 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu Mgr. Sára Kiššovej zo dňa 17.2.2021,

zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie zo dňa 18.2.2021 bolo menovanému riadne doručené.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 03.02.2021 zaslal zadanie skúšky z predmetu Európske právo (skúška bola písaná ručne a následne odfotená a zaslaná na mail doc. Kataríne Kalesnej, PhD a doktorandke Mgr. Sáre Kiššovej), pričom pri následnej kontrole a hodnotení doc. Katarínou Kalesnou, PhD., ako vyučujúcou si obe menované všimli, že toto písmo sa zhoduje s písmom študentky UW v jej odovzdaných zadaniach skúšky z predmetu Európske právo z dní 13.01.2021 a 27.01.2021. V zadaní študenta XY z 03.02.2021 študent píše veľkým tlačeným písmom, ktoré sa zhoduje s písmom, ktoré používa študentka UW na svojich zadaniach z dní 13.01.2021 a 27.01.2021. V odovzdanej skúške študenta XY zo dňa 10.02. 2021 sa nachádzajú dva druhy písma, z čoho jedno sa zhoduje s písmom z vypracovaných zadaní študentky UW.

Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorný predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napíňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz zaslané zadania študentky UW zo dňa 13.01.2021 a 27.01.2021 a zaslané zadania študenta XY zo dňa 03. 02. 2021 a 10. 02. 2021, ako aj svedeckú výpoveď Mgr. Sáry Kiššovej.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Študent uviedol, že bol podozrievaný z opisovania, alebo z toho, že mu niekto pomáhal, čo ale odmieta a uviedol, že odlišné písmo je na zadaniach z dôvodu, že v priebehu skúšky mu prestalo písať pero a vymenil ho za iné. V priebehu testu dozorujúcej Mgr. Kiššovej ukázal aj miestnosť a bolo vidieť, že s ním nikto nebol. Uviedol, že test písal v miestnosti doma, kde sedel aj v priebehu zasadnutia Disciplinárnej komisie.

Na otázky Disciplinárnej komisie študent uviedol, že študentku UW pozná všeobecne, ako spolužiačku. Počas skúšky pracoval na svojom osobnom počítači značky Lenovo. Uviedol, že nenosí okuliare a že podobnosť rukopisov použitých na jeho zadaniach a zadaniach UW je asi náhoda. Na výzvu predsedu Disciplinárnej komisie ukázal webkamerou študent svoje okolie a okrúhly pracovný stôl.

Predseda Disciplinárnej komisie predvolal ako svedkyňu podávateľku podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, Mgr. Sárú Kiššovú a vyzval ju na vyjadrenie ku predmetnému skutku a podanému podnetu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči študentovi.

Svedkyňa uviedla, že vypomáhala s dozorom písomných skúšok na predmete Európske právo pre študentov programu ekonómia a právo v priebehu skúškového obdobia v zimnom semestri. Študenti programu ekonómia a právo na danej skúške vždy dostali hodinu na písomné zadanie, ktoré odfotené poslali jej a doc. Kalesnej na e-mail. Našla spolu s doc. Kalesnou zhodu v rukopisoch zadaní odovzdaných študentkou UW a neskôr s rukopisom v zadaniach odovzdaných XY. Jej podozrenia z podvádzania vyvrcholili na termíne 10.2.2021 keď študent kontinuálne pozeral mimo počítača, na konfrontáciu povedal svedkyňi, že do zmluvy, pričom ale neatáčal strany a pozeral skoro konštantne na rovnaký papier. Iné podozrenia sa v priebehu skúšky nepreukázali, ale odovzdané zadanie sa zhodovalo s rukopismi použitými v zadaniach študentky UW.

Svedkyňa ďalej uviedla, že 10.2.2021 jej študent XY tvrdil že nestihne termín skúšky, ale nakoniec prišiel, zatiaľ čo UW sa ospravedlnila a neprišla, hoci obaja sa na termíne mali zúčastniť. Na stole pri kontrole študent otáčal počítač veľmi pomaly, keď na výzvu svedkyne jej mal ukázať miestnosť, nepreukázalo sa, že s niekým spolupracuje, ale po skončení kontroly ďalej už nepísal, až kým päť minút pred záverom skúšky bolo počuť veľké miešanie s papiermi a šuchot, na čo prišlo vypracované zadanie rôznymi typmi písma, ktoré opísala v podnete na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na otázku JUDr. Hany Kováčikovej, PhD., ktorá porovnala dve strany študentovho zadania zo dňa 10.2.2021, vysvetlil, že ide o jeho písmo a odlišuje sa, lebo si v priebehu písania zadania vymenil pero. Študent na otázku, prečo rukopis vyzerá na jednotlivých papieroch odlišne a jednotlivé písmená sú písané iným spôsobom odpovedal, že písmo sa mu nezdá až také rozdielne. Na otázku, prečo je aj jeho podpis na jednotlivých papieroch napísaný odlišne, študent vysvetlil, že na oba papiere napísal svoje meno, nepodpisoval sa.

Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či študentku UW študent poznal na strednej škole, uviedol, že nie. Po zazdieľaní obrazovky s vyobrazením spoločnej fotografie oboch študentov, verejne dostupnej prostredníctvom sociálnej siete Facebook, z marca 2020, uviedol študent, že to je fotografia zo stužkovej študentky UW.

Na otázku študenta, že písal z predmetu Európske právo len skúšku v termíne 10.2.2021 uviedla svedkyňa, že študent určite písal skúšku aj dňa 3.2.2021, pričom na zadaniach omylom

uviedol dátum o mesiac skôr. Študent na to potvrdil, že naozaj písal hodnotenie v oboch termínoch.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým boli vypočítaní všetci študenti, obvinení zo spáchania podobných disciplinárnych priestupkov na základe čl. 6 ods. 3 písm n) Disciplinárneho poriadku.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. V zasadnutí Disciplinárna komisia pokračovala dňa 5.3.2021 o 15:30 hod.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne uzniesla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 3.2.2021 a 10.2.2021 odovzdal zadania záverečnej skúšky z predmetu Európske právo, ktorých jednotlivé strany boli písané odlišnými druhmi písma. V odovzdaných zadaniach študenta XY sa pritom používa rukopis totožný s písmom v zadaniach študentky UW zo dní 13.1.2021 a 27.1.2021, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konania v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške z predmetu Európske právo vyhotovil študent

zadanie s pomocou inej osoby, ktorej rukopis sa zhoduje s vypracovaniami odovzdanými študentkou UW, pričom uvedené konanie vykazuje známky značnej závažnosti, nakoľko ide o podvod pri absolvovaní povinného predmetu, ktorý by umožnil študentom potenciálne získať až vysokoškolský titul. Nakoľko študent toto konanie nepriznal, neoľutoval a náležite nevysvetlil, nie je možné posúdiť konanie ako menej závažné. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestala byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu, ktoré by odôvodňovali navrhnutie uloženia iného disciplinárneho opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia jednomyseľne prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3. a 5.3.2021, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 16:00 hod.

V Bratislave dňa 5.3.2021

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Bc. Erik Tóth
Jakub Kmet'