

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 11.11.2019

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 14:00 hod., miestnosť Klub dekana (č. 326 SB), Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Šafárikovo nám. č. 6, 810 00 Bratislava.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Mgr. Igor Slovák

Bc. Erik Tóth

Mgr. Filip Vincent

Pozvaný študent:

XY

Prizvaná:

UW

Zapisovatelia: Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 11.11.2019 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie, jej totožnosť bola overená na základe dokladu totožnosti (preukaz ISIC). Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) zo 17.6.2019 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu UW zo dňa 3.6.2019, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanej doručené 28.10.2019. Predseda Disciplinárnej komisie rovnako oboznámil menovanú a prítomných s tým, že hoci bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný ešte 17.6.2019, daný disciplinárny priestupok študenta je prejednávaný až na predmetnom zasadnutí Disciplinárnej komisie vzhľadom na fakt, že viacerým členom vtedajšej Disciplinárnej komisie skončil uplynutím času mandát, a preto bolo potrebné vymenovať nových členov Disciplinárnej komisie, k čomu došlo s účinnosťou k 23.9.2019.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 16.5.2019 o 14:50 h. v miestnosti 411NB pri skúške z predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva, používala nedovolenú pomôcku – na svojom počítači mala otvorený priečinok, kde sa nachádzala judikatúra Súdneho dvora EÚ, ktorú nie je povolené na skúške používať – pričom menovaná bola UW prichytená a z predmetnej skúšky jej bolo udelené hodnotenie Fx.

Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) bod 3. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, alebo používanie technických zariadení alebo akýchkoľvek nosičov informácií iným ako dovoleným spôsobom v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, a to najmä ak: študent má počas preverovania vedomostí pri sebe akýkoľvek nosič informácií alebo má prístup k akémukoľvek nosiču informácií, ktorý obsahuje čo i len sčasti informácie alebo iné podklady, ktoré môžu byť predmetom preverovania vedomostí z daného predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz svedeckú výpoveď skúšajúcej UW.

Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že zo svojej strany vníma daný skutok inak. Počas skúšky zo Základov medzinárodného práva a európskeho práva využívala počas skúšky počítač, mala v ňom otvorené nekomentované právne predpisy (Zmluva o Európskej únii a Zmluva o fungovaní Európskej únii). V priebehu skúšky sa domnievala, že už vyčerpala odpoveď na stanovené otázky na skúške, preto podklady zminimalizovala na lištu v počítači, následne ešte vypracovávala niečo k stanoveným otázkam, preto si otvorila priečinok v počítači, kde mala uložené spoločne nie len nekomentované právne predpisy, ale aj judikatúru Súdneho dvora EÚ. Otvorené nekomentované právne predpisy následne zase zminimalizovala, avšak na ploche počítača zostal otvorený vyššie spomenutý priečinok. UW vykonávala náhodne kontrolu počítačov, menovaná uviedla, že bola asi tretia študentka od UW. Stála pri nej niekoľko minút, až si všimla, že má otvorený daný priečinok, upozornila ju, že priečinok s takýmito súbormi mať otvorený nemôže, že je to ako odpisovanie. UW jej uviedla, že je hodnotená Fx a menovaná musela ešte raz absolvovať uvedený predmet. Predseda Disciplinárnej komisie vyzval členov Disciplinárnej komisie na prípadné otázky na menovanú. Na otázku Mgr. Slováka, či mala menovaná otvorený len priečinok, v ktorom bola obsiahnutá judikatúra, alebo aj samotné súbory, menovaná odpovedala, že mala otvorené len vyššie uvedené nekomentované právne predpisy, nemala otvorené nič iné, nepamätá si však, či ju UW vyzvala na to, aby jej ukázala predmetné nekomentované právne predpisy. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či mala menovaná v počítači aj iné dokumenty, ktoré by mohli slúžiť

na prípravu na skúšku, menovaná uviedla, že áno, išlo o priečinok, kde mala súborne všetky podklady k danému predmetu, takto má systematizované priečinky pre všetky predmety v počítači. Na otázku Mgr. Vincenta, či mala minimalizovaný aj priečinok, menovaná uviedla, že minimalizované mala len nekomentované právne predpisy, priečinok nie, avšak zo súborov mala otvorené len nekomentované právne predpisy. Na otázku Mgr. Slováka, či oznámila túto skutočnosť UW, menovaná uviedla, že s ňou o tom nekomunikovala, opätovne uviedla, že si nepamätá, či sa UW presvedčila o tom, aké dokumenty má v počítači otvorené, prípadne minimalizované. Členovia Disciplinárnej komisie nemali na menovanú žiadne ďalšie otázky.

Predseda disciplinárnej komisie požiadal prizvanú UW, aby sa k danej veci vyjadrila a opísala skutok vlastnými slovami. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že UW bola predvolaná ako svedok prejednávaneho disciplinárneho priestupku (skúšajúca v rámci priebežného hodnotenia), podnet na začatie disciplinárneho konania podala sama. Menovaná bol poučená, že po výsluchu svedka bude môcť UW klásť otázky. Výsluch svedka začala UW tým, že na menovanú študentku si pamätá, spoznala ju, išlo o skúšku zo Základov medzinárodného a európskeho práva, išlo o písomnú skúšku. Uviedla, že predmetný skutok sa stal neskôr počas predmetnej písomnej skúšky, prechádzala sa po miestnosti a zbadala, že študentka má v počítači otvorený priečinok s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, UW upozornila, že menovaná mala otvorený len priečinok, nie aj konkrétne súbory. Spýtala sa jej preto, čo to má a keďže videla, že píše v inom jazyku, spýtala sa jej, či rozumie po slovensky a či vie, že nemôže používať počas skúšky judikatúru. V tom sa ohlásili aj ostatní študenti a zhodne uviedli, že im bolo povedané, že nemôžu. Predseda Disciplinárnej komisie vyzval členov Disciplinárnej komisie na prípadné otázky na UW. Na jeho otázku, ako vedela, že ide o judikatúru, UW odpovedala, že videla názvy súborov: Costa vs. ENEL, Frankovich. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či bol obsah danej judikatúry predmetom písomnej skúšky, resp. či bola predmetná judikatúra potrebná na vykonanie skúšky, odpovedala UW, že áno. Na otázku Dr. Kováčikovej, či mala v priečinku menovaná aj nekomentované predpisy, aj judikatúru, UW odpovedala, že si nie je istá, ale asi len judikatúru, ale nemala ju otvorenú ako súbor, bol otvorený len daný priečinok. Na otázku prof. Kurilovskej na menovanú, v ktorom je aktuálne ročníku, menovaná odpovedala, že aktuálne v druhom v bakalárskom stupni štúdia. Predseda Disciplinárnej komisie vyzval členov Disciplinárnej komisie na prípadné ďalšie otázky na menovanú alebo svedkyňu, členovia Disciplinárnej komisie nemali na menovanú alebo svedkyňu žiadne ďalšie otázky, predseda Disciplinárnej komisie ju požiadal, aby počkala pred miestnosťou a uviedol, že zasadnutie Disciplinárnej komisie týmto považuje za ukončené. UW poďakoval za jej prítomnosť a súčinnosť.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:

- I. Študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 16.5.2019 o 14:50 h. v miestnosti 411NB pri skúške z predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva, používala nedovolenú pomôcku – na svojom počítači mala otvorený priečinok, kde sa nachádzala judikatúra Súdneho dvora EÚ, ktorú nie je povolené na skúške používať, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. n.) bod 3. Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študentka povinná si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po príchode študentky predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak ako je opísané v návrhu. Uviedol, že bolo preukázané, že menovaná mala počas skúšky pri sebe technické zariadenie, ktoré obsahovalo informácie, ktoré mohli byť predmetom skúšky. Sama menovaná pritom potvrdila, že šlo o vyššie spomenutú judikatúru (ktorá bola predmetom skúšky).

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 3 Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná, čo potvrdila menovaná ako aj UW. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu.

Pri preskúvaní okolností spojených s disciplinárnym priestupkom bolo zistené, že hoci bolo preukázané, že menovaná mala v čase skúšky v počítači nedovolenú pomôcku, judikatúru Súdneho dvora EÚ, nebolo preukázané, že by ju použila v priebehu skúšky, resp. že by sa snažila ju použiť (teda, že by jej poskytla neoprávnenú výhodu). Navyše bolo preukázané, že študentka sa nesnažila pričinok s judikatúrou nejako skrývať pred skúšajúcou. Uvedené predstavuje okolnosť, ktorá znižuje závažnosť spáchaného disciplinárneho priestupku.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmiennečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok študentke PraF UK XY, ktorej priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 11.11.2019 v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmiennečné vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 15:00 hod.

V Bratislave dňa 11.11.2019

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:

Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Mgr. Igor Slovák

Bc. Erik Tóth

Mgr. Filip Vincent