

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 9:30 hod., miestnosť Iuridicum (č. 324 SB), Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Šafárikovo nám. č. 6, 810 00 Bratislava.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Mgr. Igor Slovák

Pozvaný študent:

XY

Zapisovateľ: Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie, jeho totožnosť bola overená na základe dokladu totožnosti (preukaz ISIC). Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 8.1.2020 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. zo dňa 19.12.2019, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému doručené 18.02.2020.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 10.12.2019 o 13:45 hod. pri druhom priebežnom hodnotení z predmetu Štátoveda, mal vypracovať odpovede na zadanie priebežného hodnotenia spôsobom, o ktorom pri vyhodnocovaní priebežného hodnotenia bolo zistené, že je neprehliadnuteľne zhodné s vypracovaním iného študenta – UW. Z predmetného priebežného hodnotenia bol preto XY hodnotený známku Fx. Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie písomných prác oboch študentov, ktoré tvoria prílohu spisu.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že k popísanému konaniu malo dôjsť počas priebežného hodnotenia z predmetu Štátoveda. Podľa študenta nemal šancu odpisovať, nakoľko sedel obďaleč druhého študenta UW, nesedeli vedľa seba, v tom istom rade medzi nimi sedela jedna študentka, nemohli teda odpisovať. Podľa študenta doc. Giba obom dal priestor priznať sa na seminári nasledujúcom po zápočte, nevidel dôvod sa priznať.

Študent vysvetlil, že na priebežné hodnotenie sa pripravovali obaja z otázok vypracovaných na internete, napísal pri vypracovaní všetko, čo vedel. Potvrdil, že sa učil naspamäť a určité časti opakoval spolu s druhým študentom UW. Uviedol, vže výruc získali obaja študenti pravdepodobne z ročníkovej skupiny na facebooku.

Študent nevedel vysvetliť použitie slovného spojenia „menší individuálny prípad“ ako definíciu konkrétnej kontroly ústavnosti, ktorú obaja študenti uviedli na priebežnom hodnotení. Domnieval sa, že išlo o konkrétny pojem, ktorý sa učili na seminároch. Nevedel vysvetliť ani, prečo graficky oddelili text obaja totožne, objasnil iba, že čiarami oddelil jednotlivé otázky, aj keď boli iba dve. Zdôraznil, že nemohli odpisovať, nakoľko nesedeli so UW pri sebe. Na vysvetlenie toho, prečo spojenie „abstraktná kontrola“ po prečiarknutí nahradil spojením „konkrétna kontrola“ a až následne začal písať predmetnú definíciu, študent uviedol, že si nepamätá okolnosti, prečo použil totožnú úpravu ako druhý študent, nakoľko priebežné hodnotenie písal dávnejšie. Študent nevedel vysvetliť ani ďalšie gramatické či syntaktické úpravy textu, ani použitie konkrétnych termínov, napr. vsunutie rovnakého slova do už dopísanej vety, či syntakticky nezrozumiteľnú vetu „individuálna kontrola – kontrola menších individuálnych prípadov – otázka: je v súlade s ústavou?“, ktorá sa nachádzala vo vypracovaniach oboch študentov.

Telefón mal študent odložený v taške, v tichom režime bez prístupu k internetu. Ku svojim študijným výsledkom uviedol, že napriek úspešnému absolvovaniu priebežného hodnotenia zo Štátovedy nespravil záverečné hodnotenie. Rovnako tak počas skúškového obdobia nespravil záverečné hodnotenie z predmetov Rímske právo a Občianske právo zo zdravotných dôvodov.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým bol dodatočne vypočutý prvý študent UW v totožnej veci, za ktorú voči nemu bolo vedené samostatné disciplinárne konanie.

Po skončení dodatočného vypočutia bola opäť predvolaný študent XY a bol požiadaný, aby vyhľadal na internete vypracované otázky, z ktorých sa pripravoval na priebežné hodnotenie. Po vyhľadaní súhlasil, že formulácie v jeho vypracovaní nesedia s tými doslovne

uvedenými v materiáloch, ktoré používal na prípravu. Opätovne uviedol, že nevie vysvetliť zhodnosť jeho vypracovania a priebežného hodnotenia UW, ani neobvyklé formulácie použité v oboch vypracovaniach. Na otázku prof. Kurilovskej odpovedal, že prednášky z predmetu Štátoveda nenavštevoval, mal s druhým študentom rovnaký rozvrh. Na otázku, aby identifikoval dozorujúceho pedagóga na priebežnom hodnotení uviedol, že išlo o muža s plavými vlasmi ktorého nepoznal, zrejme doktoranda. Na otázku JUDr. Vincenta zopakoval, že medzi ním a UW sedela jedna študentka, ale neboli medzi nimi žiadne ďalšie prázdne miesta. Potvrdil, že zo svojich vypracovaní priebežného hodnotenia navzájom neodpisovali.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 22.05.2019 o 13:45 hod. pri druhom priebežnom hodnotení predmetu Štátoveda odovzdal vypracovanie zadaných otázok neprehľadnuteľne zhodné s vypracovaním iného študenta – UW, a to do takej miery, že tieto zhody nemali iné dôveryhodné vysvetlenie, než to, že obaja študenti pri vypracovaní priebežného hodnotenia spolupracovali nedovoleným spôsobom, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po príchode študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške zo Štátovedy vypracoval zadanie spôsobom, ktorý je totožný až zhodný nielen po obsahovej stránke, ale najmä použitými formuláciami, úpravami či zmenami textu, dokonca aj jeho grafickým členením. Išlo preto o nepriamy dôkaz odpisovania, ktorý však nebol vysvetlený a nie je možné ho vysvetliť iným spôsobom. Vysvetlenie štúdiom z totožných materiálov nie je dostatočné, nakoľko materiály dané formulácie nepoužívajú, teda aj doslovné použitie rovnakých zdrojov samostatne je vylúčené. Ak je aj pravdivé študentovo tvrdenie, že jeho vypracovanie bolo výsledkom tvorivej činnosti, je nemožné, že druhý študent vlastnou tvorivou činnosťou dospel k totožnému výsledku písomného zadania. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 10:30 hod.

V Bratislave dňa 4.3.2019

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Mgr. Igor Slovák
JUDr. Filip Vincent