

**ZÁPISNICA**  
**ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V**  
**BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV**  
**(ďalej len „Disciplinárna komisia“)**  
**ZO DŇA 11.11.2019**

**Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:** o 13:00 hod., miestnosť Klub dekana (č. 326 SB), Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Šafárikovo nám. č. 6, 810 00 Bratislava.

**Prítomní:**

**Členovia Disciplinárnej komisie:**

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Mgr. Igor Slovák

Bc. Erik Tóth

Mgr. Filip Vincent

**Pozvaný študent:**

XY

**Prizvaná:**

UW

**Zapisovatelia:** Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

**Program:**

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení

#### 4. Záver

##### **K bodu 1/**

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

##### **K bodu 2/**

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 11.11.2019 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaného disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 1. ročníka bakalárskeho študijného programu v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie, jeho totožnosť bola overená na základe dokladu totožnosti (preukaz ISIC). Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) zo 17.6.2019 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu UW zo dňa 3.6.2019, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému doručené 28.10.2019. Predseda Disciplinárnej komisie rovnako oboznámil menovaného a prítomných s tým, že hoci bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný ešte 17.6.2019, daný disciplinárny priestupok študenta je prejednávaný až na predmetnom zasadnutí Disciplinárnej komisie vzhľadom na fakt, že viacerým členom vtedajšej Disciplinárnej komisie skončil uplynutím času mandát, a preto bolo potrebné vymenovať nových členov Disciplinárnej komisie, k čomu došlo s účinnosťou k 23.9.2019.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 22.05.2019 o 14:00 hod. v miestnosti 618 NB pri skúške predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva, mal použiť nedovolenú pomôcku – na svojom počítači mal pre účely práce s nekomentovanými právnymi predpismi otvorené vypracované otázky z predmetu, ktorý bol predmetom skúšky – pričom menovaný bol UW menovaný z predmetnej skúšky mu bolo udelené hodnotenie Fx.

Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) bod 2. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, alebo používanie technických zariadení alebo akýchkoľvek nosičov informácií iným ako dovoleným spôsobom v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, a to najmä ak: študent počas preverovania vedomostí používa zariadenie umožňujúce komunikáciu s inou osobou, prijímanie alebo odosielanie správ.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz svedeckú výpoveď skúšajúcej UW.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že k popísanému konaniu malo dôjsť počas skúšky z prenášaného predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva. Začal však tým, že počas semestra na seminároch z uvedeného predmetu využíval na vyhľadávanie v relevantných dokumentoch internet, domnieval sa, že tak bude môcť urobiť aj počas skúšky z daného predmetu, jeho spolužiaci mu však pred skúškou povedali, že to možné nie je a internet počas skúšky nebude môcť využívať. Sám nekomentované právne predpisy, ktoré boli potrebné na skúške (Zmluva o Európskej únii a Zmluva o fungovaní Európskej únie), nemal, spolužiak ich mal na USB a tak mu ich poskytol. Keď uvedené podklady vyskúšal pred skúškou otvoriť, všetko vyzeralo byť v poriadku. Menovaný sám uviedol, že UW vyzvala všetkých študentov pred vykonaním písomnej skúšky na to, aby si vyplli na technických zariadeniach, ktoré budú využívať, internet a aby si zapli režim lietadlo. Menovaný ďalej uviedol, že sa snažil hľadať relevantné odpovede na stanovené otázky v podkladoch, ktoré mal k dispozícii, prostredníctvom funkcie „Ctrl+F“ (t.j. vyhľadávanie v dokumente prostredníctvom kľúčového slova), postupne sa preklikávaním dostal až na záver dokumentu, kde boli obsiahnuté vypracované správne odpovede. Menovaný pokračoval, že si ho v danom momente všimla UW, stopla jeho vypracovávanie otázok na skúške a uviedla mu, že podá podnet Disciplinárnej komisii. Študent záverom svojho vyjadrenia uviedol, že si svoju chybu uvedomuje, že nemal záujem odpisovať a že ľutuje, že sa nedokázal na skúšku pripraviť. Uvedené znamenalo to, že neabsolvoval prenášaný predmet a musel tým pádom ukončiť štúdium vo svojom 2. ročníku bakalárskeho študijného programu v dennej forme. Uviedol, že

aktuálne je opätovne zapísaný v akademickom roku 2019/2020 do 1. ročníka bakalárskeho študijného programu v dennej forme a rád by začal s čistým štítom. Predseda Disciplinárnej komisie vyzval členov Disciplinárnej komisie na prípadné otázky na menovaného, členovia Disciplinárnej komisie nemali na menovaného žiadne otázky.

Predseda disciplinárnej komisie požiadal prizvanú UW, aby sa k danej veci vyjadrila a opísala skutok vlastnými slovami. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že UW bola predvolaná ako svedok prejednávaneho disciplinárneho priestupku (skúšajúca v rámci priebežného hodnotenia), podnet na začatie disciplinárneho konania podala sama. Menovaný bol poučený, že po výsluchu svedka bude môcť UW klásť otázky. Výsluch svedka začala UW tým, že na menovaného študenta si pamätá, spoznala ho, išlo o skúšku zo Základov medzinárodného a európskeho práva, išlo o písomnú skúšku. Podľa svojich slov si sadla do zadnej časti miestnosti, aby videla, čo majú študenti na počítačoch otvorené, keďže môžu používať prakticky všetky podklady, avšak bez využitia internet (o čom boli študenti poučení). U menovaného si v počítači všimla, že má otvorené nejaké vypracované otázky, konkrétne ohľadom Európskej komisie, ktorú práve zodpovedal (bola predmetom písomnej skúšky). Bolo to chvíľu po začatí skúšky, podľa svojich slov skúšku menovaného ukončila a oznámila mu, že podá podnet na disciplinárne konanie. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako dlho mal vypracované otázky študent otvorené, odpovedala UW, že to nebolo dlho, hneď ako to zbadala, tak sa k nemu postavila a menovaného s tým konfrontovala. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či mal študent danú vypracovanú otázku otvorenú, alebo ňou len prechádzal pri listovaní v dokumente, UW odpovedala, že ich mal proste otvorené, čo zbadala, vo vyhľadávači (za pomoci funkcie Ctrl+F mal uvedené „komisia“, v texte hľadal uvedený termín, čo bola otázka na písomnej skúške. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, ako reagoval menovaný na uvedené, či napríklad podal vysvetlenie, UW uviedla, že prišiel za ňou po skúške, že sa to malo stať nejakým spôsobom omylom, že uvedenú verziu nekomentovaných právnych predpisov mal od spolužiaka a proste to tam bolo. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či boli študenti na skúške na jej začiatku poučení, aké podklady môžu počas skúšky používať a čo v nich môže byť obsiahnuté, UW odpovedala, že im povedala, že nemôžu používať internet a majú mať zapnutý režim lietadla.

Následne vyzval predseda Disciplinárnej komisie prítomných členov Disciplinárnej komisie, či majú nejaké otázky na menovaného alebo na svedkyňu. Na otázku Mgr. Vincenta, či išlo o nekomentovaný právny predpis spolu s vypracovanými otázkami v jednom dokumente, menovaný odpovedal, že áno, že predmetný dokument mal asi 300 strán a vyhľadával v ňom prostredníctvom funkcie Ctrl+F, postupne prechádzal cez výsledky

k zadanému kľúčovému slovo a na konci dokumentu narazil na vypracované otázky, jednoducho tam boli. Na otázku Dr. Kováčikovej, či menovaný videl predmetné nekomentované právne predpisy prvýkrát na uvedenej skúške, menovaný uviedol, že nie, že na seminároch z predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva s nimi pracoval, avšak mohol byť počas seminárov pripojený na internet, lepšie sa mu v danej verzii na internete orientovalo, až pred skúškou podľa vlastných slov zistil, že internet nemôže na skúške používať a nekomentované právne predpisy si nestihol stiahnuť do počítača. Predseda Disciplinárnej komisie upozornil menovaného, že hoci nie je podaný návrh vo veci neoprávneného používania internetu na skúške, študent nemôže využívať pripojenie na internet počas skúšky, pokiaľ mu to vyučujúci vyslovene nedovolí. Menovaný uviedol, že u neho išlo prakticky o jedinú skúšku, počas ktorej mohol využívať počítač. Na otázku predsedu Disciplinárnej komisie, či predmetné materiály použil na svojej skúške spolužiak, ktorý mu ich poskytol, menovaný uviedol, že nevie, nepamätá si.

Predseda Disciplinárnej komisie vyzval členov Disciplinárnej komisie na prípadné ďalšie otázky na menovaného alebo svedkyňu, členovia Disciplinárnej komisie nemali na menovaného alebo svedkyňu žiadne ďalšie otázky, predseda Disciplinárnej komisie ho požiadal, aby počkal pred miestnosťou a uviedol, že zasadnutie Disciplinárnej komisie týmto považuje za ukončené. UW poďakoval za jej prítomnosť a súčinnosť.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

## **Uznesenie č. 1**

**Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:**

- I. hoci konanie študenta XY napĺňa znaky disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 22.05.2019 o 14:00 hod. v miestnosti 618 NB pri skúške predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva, mal použiť nedovolenú pomôcku – na svojom počítači mal pre účely práce s**

**nekomentovanými právnymi predpismi otvorené vypracované otázky z predmetu, ktorý bol predmetom skúšky, čím by naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n.) bod 2. Disciplinárneho poriadku, počas preskúmavania procesných podmienok bolo zistené, že štúdium, v ktorom bol spáchaný priestupok, bolo skončené;**

- II. podľa čl. 6 ods. 1 písm. d) Rokovacieho poriadku disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (vnútorný predpis č. 14/2018) zastavuje disciplinárne konanie voči XY vo veci skutku, ktorého sa dopustil dňa 22.05.2019 o 14:00 hod. v miestnosti 618 NB pri skúške predmetu Základy medzinárodného a európskeho práva používaním nedovolených pomôcok pri skúške, keďže ten, kto disciplinárny priestupok spáchal, prestal byť študentom.**

### **K bodu 3/**

Po príchode študent predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške zo Základov medzinárodného a európskeho práva využíval menovaný nedovolenú pomôcku (je úplne irelevantné, akým spôsobom menovaný dané podklady nadobudol, rozhodujúce je ich použitie). Všetky okolnosti nasvedčovali tomu, že menovaný počas skúšky využíval nedovolenú pomôcku. Bolo nepochybné zistené, že táto mohla pomôcť menovanému k získaniu hodnotenia z predmetnej skúšky, to že išlo o náhodné využitie nijakým spôsobom menovaný nepreukázal, neoboznámil o tom skúšajúcu UW.

Vzhľadom na uvedené by všetko nasvedčovalo tomu, že disciplinárny priestupok, ako je opísaný v texte vyššie, bol spáchaný, za takýto priestupok, osobitne závažný, by bolo podľa slov predsedu Disciplinárnej komisie na mieste uloženie disciplinárneho opatrenia vo forme vylúčenia zo štúdia. Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že konanie menovaného je obzvlášť zavrhnutiahodné v prípade študenta práva, u ktorého sa vyžaduje morálna integrita na vyššej úrovni).

Ďalej predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že pri preskúšaní procesných podmienok bolo zistené, že štúdium, v ktorom mal byť disciplinárny priestupok spáchaný, skončilo.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil študenta s prijatým uznesením.

**K bodu 4/**

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 14:00 hod.

V Bratislave dňa 11.11.2019

---

**doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.**  
**predseda Disciplinárnej komisie PraF UK**

Zapísali:

Mgr. Adam Máčaj, JUDr. Stanislav Mihálik

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Mgr. Igor Slovák

Bc. Erik Tóth

Mgr. Filip Vincent