

**ZÁPISNICA**  
**ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V**  
**BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV**  
**(ďalej len „Disciplinárna komisia“)**  
**ZO DŇA 4.3.2020**

**Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie:** o 9:00 hod., miestnosť Iuridicum (č. 324 SB), Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Šafárikovo nám. č. 6, 810 00 Bratislava.

**Prítomní:**

**Členovia Disciplinárnej komisie:**

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Mgr. Igor Slovák

**Pozvaný študent:**

XY

**Zapisovateľ:** Mgr. Adam Máčaj

**Program:**

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolaného študenta
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

**K bodu 1/**

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

## **K bodu 2/**

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaný študent XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnil osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študent“ alebo „menovaný“) – študent 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnil zasadnutia Disciplinárnej komisie, jeho totožnosť bola overená na základe dokladu totožnosti (preukaz ISIC). Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 08.01.2020 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD. zo dňa 19.12.2019, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanému doručené 18.02.2020.

Menovaný sa mal disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 10.12.2019 o 13:45 hod. pri druhom priebežnom hodnotení z predmetu Štátoveda, mal vypracovať odpovede na zadanie priebežného hodnotenia spôsobom, o ktorom pri vyhodnocovaní priebežného hodnotenia bolo zistené, že je neprehliadnuteľne zhodné s vypracovaním iného študenta – UW. Z predmetného priebežného hodnotenia bol preto XY hodnotený známku Fx. Uvedeným konaním sa mal menovaný dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej aj len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študenta napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolennej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz preskúmanie písomných prác oboch študentov, ktoré tvoria prílohu spisu.

Následne bol menovaný vyzvaný predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že k popísanému konaniu malo dôjsť počas priebežného hodnotenia z predmetu Štátoveda. Podľa študenta doc. Giba obom dal priestor priznať sa na seminári nasledujúcom po zápočte, nevidel dôvod sa priznať, nemal ani šancu odpisovať, nakoľko sedel obďaleč druhého študenta UW, nesedeli vedľa seba, nemohli teda ani odpisovať. Obaja sa podľa študenta učili z rovnakých prameňov, nakoľko spolu bývajú.

Na otázku, prečo študent vo vypracovaní použil neobvyklý pojem „zložky štátnej súdnej moci“ študent nevedel odpovedať, zdôvodnil to krátkym časom venovaným štúdiu. Na otázku, či študent s UW komunikoval počas priebežného hodnotenia, odpovedal študent záporne a dodal, že ani dozor ich v priebehu priebežného hodnotenia nenapomenul.

Študent nevedel vysvetliť, prečo dopísal dodatočne do vety slovo „spoločne“ totožným spôsobom, ako UW, na čo poukázal predseda Disciplinárnej komisie. Nevedel vysvetliť ani, prečo graficky oddelili text obaja totožne, objasnil iba, že čiarami oddelil jednotlivé otázky. Na vysvetlenie toho, prečo spojenie „abstraktná kontrola“ po prečiarknutí nahradil spojením „konkrétne kontrola“ a až následne začal písať predmetnú definíciu, študent uviedol, že často po sebe prepisuje a priznal chybu v predmete zadania, avšak nevedel vysvetliť, prečo totožnú úpravu spravil aj druhý študent.

Na otázku prof. Kurilovskej ohľadom absolvovania predmetu študent uviedol, že spolu s druhým študentom dostali nula bodov na zápočte a teda obaja museli druhé priebežné hodnotenie opakovať a absolvovali ho obaja úspešne, v odlišných termínoch. Študent uviedol, že spolu s druhým študentom sedeli v jednom rade, ale ďalej od seba. Telefón mal odložený v taške, zrejme v letovom alebo tichom režime.

Na otázku JUDr. Vincenta ku pôvodu totožností študent odpovedal, že nedokáže podobnosť práce vysvetliť. Uviedol, že určite neodpisoval, ale ani nepotvrdil, že by naopak od jeho vypracovania odpisoval UW.

Študent vysvetlil, že na priebežné hodnotenie sa pripravovali obaja z otázok vypracovaných na internete, učil sa naspamäť. Na skúške však neodpisoval z výcucu doslova, improvizoval. Časti totožné vo vypracovaniach oboch študentov neboli podľa študenta tie, čo sa učil naspamäť. Uznal, že ide o veľkú náhodu a doplnil na otázku prof. Kurilovskej, že sa obaja študenti poznajú dlhodobo, od detstva. Študent nevedel vysvetliť ani ďalšie gramatické či syntaktické úpravy textu, ani použitie konkrétnych termínov, napr. vsunutie rovnakého slova do už dopísanej vety, použitie slovného spojenia „menší individuálny prípad“ ako definíciu konkrétnej kontroly ústavnosti. Študent odmietol možnosť, že by obaja na priebežnom

hodnotení sedeli tesne vedľa seba, či za sebou. Odmietol aj možnosť, že by ukázal druhému študentovi vypracovanú písomku, alebo že by odpisovali obaja z iného totožného zdroja.

Študent na záver na otázku Dr. Kováčikovej uviedol, že výcuc získali obaja študenti pravdepodobne z ročníkovej skupiny na facebooku.

Následne bolo zasadnutie Disciplinárnej komisie prerušené na čas, kým bol vypočutý druhý študent UW v totožnej veci, za ktorú voči nemu bolo vedené samostatné disciplinárne konanie.

Po ukončení vypočutia UW bol predvolaný opäť študent XY. Bol požiadany, aby vyhládadal na internete vypracované otázky, z ktorých sa pripravoval na priebežné hodnotenie. Po vyhládaní súhlasil, že formulácie v jeho vypracovaní nesedia s tými doslovne uvedenými v materiáloch, ktoré používal na prípravu. Na otázku Mgr. Slováka ohľadom priebežného hodnotenia upresnil, že medzi ním a druhým študentom mohla sedieť jedna alebo dve študentky. Nevedel uviesť meno dozorujúceho pedagóga, predpokladal, že išlo o doktoranda. Uviedol, že výsledky priebežného hodnotenia sa dozvedeli obaja na ďalšom seminári o týždeň.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

## **Uznesenie č. 1**

**Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne rozhodla:**

- I. študent XY sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 22.05.2019 o 13:45 hod. pri druhom priebežnom hodnotení predmetu Štátoveda odovzdal vypracovanie zadaných otázok neprehliadnuteľne zhodné s vypracovaním iného študenta – UW, a to do takej miery, že tieto zhody nemali iné dôveryhodné vysvetlenie, než to, že obaja študenti pri vypracovaní priebežného hodnotenia spolupracovali nedovoleným spôsobom, čím naplnil čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku.**

**II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentovi XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku – vylúčenie zo štúdia.**

**K bodu 3/**

Po príchode študenta predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške zo Štátovedy vypracoval zadanie spôsobom, ktorý je totožný až zhodný nielen po obsahovej stránke, ale najmä použitými formuláciami, úpravami či zmenami textu, dokonca aj jeho grafickým členením. Išlo preto o nepriamy dôkaz odpisovania, ktorý však nebol vysvetlený a nie je možné ho vysvetliť iným spôsobom. Vysvetlenie štúdiom z totožných materiálov nie je dostatočné, nakoľko materiály dané formulácie nepoužívajú, teda aj doslovné použitie rovnakých zdrojov samostatne je vylúčené. Ak je aj pravdivé študentovo tvrdenie, že jeho vypracovanie bolo výsledkom tvorivej činnosti, je nemožné, že druhý študent vlastnou tvorivou činnosťou dospel k totožnému výsledku písomného zadania. Odpisovanie v daných okolnostiach nie je predstaviteľné ani ako nedbanlivostne, ale len úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku a že ho spáchal menovaný. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaný neprestal byť študentom v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Disciplinárna komisia nezistila prítomnosť poľahčujúcich okolností, priznanie, oľutovanie skutku, či snahu o nápravu.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

## **Uznesenie č. 2**

**Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študenta XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia vylúčenie zo štúdia študentovi PraF UK XY, ktorého priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.**

### **K bodu 4/**

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 10:15 hod.

V Bratislave dňa 4.3.2020

---

**doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.**  
**predseda Disciplinárnej komisie PraF UK**

Zapísali:  
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:  
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:  
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.  
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.  
Mgr. Igor Slovák  
JUDr. Filip Vincent