

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 4.3.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 8:30 hod., miestnosť Iuridicum (č. 324 SB), Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Šafárikovo nám. č. 6, 810 00 Bratislava.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Mgr. Igor Slovák

Pozvaná študentka:

XY

Zapisovateľ: Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolanej študentky
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila osobne. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v dennej forme sa osobne zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie, jej totožnosť bola overená na základe dokladu totožnosti (preukaz ISIC). Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 28.5.2019 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu doc. JUDr. Mareka Domina, PhD. zo dňa 06.05.2019, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanej doručené 17.02.2020.

Predseda Disciplinárnej komisie ďalej oboznámil prítomných s priebehom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 11.11.2019 vo veci disciplinárneho previnenia menovanej, na ktorom sa Disciplinárna komisia oboznámila s návrhom na začatie disciplinárneho konania, spisom a sprievodnou dokumentáciou a bola po prvý krát vypočutá menovaná. Dané zasadnutie bolo odročené z dôvodu nemožnosti zabezpečiť účasť svedka UW. Predseda v úvode nového zasadnutia oboznámil menovanú s disciplinárnym previnením, ktoré sa jej kladie za vinu.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 6.5.2019 o 16:45 hod. pri priebežnom hodnotení z predmetu Ústavné právo, používala nedovolenú pomôcku – mala pri sebe mobilný telefón, ktorý nie je povolené na skúške používať. Menovaná bola počas používania mobilného telefónu prichytená UW, po skončení priebežného hodnotenia oľutovala svoje konanie a bola z daného hodnotenia hodnotená nula bodmi.

Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n.) bod 2. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej len „Disciplinárny poriadok“) – konanie

študentky naplnia skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, alebo používanie technických zariadení alebo akýchkoľvek nosičov informácií iným ako dovoleným spôsobom v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, a to najmä ak: študentka počas preverovania vedomostí používa zariadenie umožňujúce komunikáciu s inou osobou, prijímanie alebo odosielanie správ.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkaz svedeckú výpoveď UW, ktorý na predmetnom priebežnom hodnotení vykonával dozor.

Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedla, že nerozporuje uvedené skutkové okolnosti, ako boli popísané a zistené na zasadnutí 11.11.2019. Svoje konanie odvtedy viackrát oľutovala.

Predseda disciplinárnej komisie požiadal prizvaného UW, aby sa k danej veci vyjadril a opísal skutok vlastnými slovami. Svedok uviedol, že danú hodinu, na ktorej sa realizovalo priebežné hodnotenie, zastupoval MO, bolo to druhé priebežné hodnotenie z predmetu Ústavného práva, študentom boli vysvetlené organizačné pokyny a že nemajú dovolené používať pomôcky ako telefón. Študentom boli vysvetlené následky, písomka im bude odobraná, hodnotená nula bodmi a bude podaný disciplinárny návrh. Asi v polovici priebežného hodnotenia pri vykonávaní dozoru videl, že študentka používa mobilný telefón, preto jej odobral písomku a požiadal študentku, aby zotrvala na mieste, kým ostatní dopíšu, nakoľko jediný robil dozor a nemohol preto záležitosť vyriešiť počas toho, ako ostatní študenti písali priebežné hodnotenie. Následne po dopísaní vysvetlil hodnotenie študentke a podanie disciplinárneho návrhu, hneď vtedy študentka konanie oľutovala a pýtala sa na ďalší postup. Na otázku Disciplinárnej komisie uviedol, že priebežné hodnotenie trvalo asi 20 minút ako vždy, tvorilo 20% hodnotenia a pre jeho úspešné absolvovanie museli študenti získať minimálne 61%. Hypotetický prípad, ktorý bol predmetom priebežného hodnotenia, nie je vopred známy študentom, riešia sa obdobné prípady v zmenenej forme, s tým, že môžu používať nekomentované právne predpisy. Pri riešení priebežného hodnotenia sa vyžaduje aj znalosť a práca s judikatúrou Ústavného súdu SR, avšak len v intenciách konkrétnych rozhodnutí, nie špecifických častí odôvodnenia.

Študentka nemala na svedka ďalšie otázky, doplnila, že z prvého priebežného hodnotenia mala plný počet bodov a spolu s bodmi za aktivitu na seminári nemusela druhé

priebežné hodnotenie ani písať a bodov z priebežného hodnotenia celkovo získala dost'. UW uvedené potvrdil. Na otázku JUDr. Kováčikovej ohľadom motivácie podvádzať na takom priebežnom hodnotení s malým významom uviedla, že spanikárila, bola zaskočená otázkami, ktoré nevedela a nevie si vysvetliť svoje rozhodnutie ani sledovaný cieľ. Dodala, že v dôsledku disciplinárneho previnenia prišla aj o prospechové štipendium. Telefón použila pri tretej otázke, týkajúcej sa druhov ústavných zákonov.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne rozhodla:

- I. Študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 6.5.2019 pri druhom priebežnom hodnotení z predmetu Ústavného práva, používala nedovolenú pomôcku – nedovolenú pomôcku – mala pri sebe mobilný telefón, ktorý nie je povolené na skúške používať, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 2. Disciplinárneho poriadku.**
- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študentka povinná si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po príchode študentky predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že pri predmetnej skúške z Ústavného práva používala študentka nedovoleným spôsobom mobilný telefón, čo sama priznala. Pochybnosti neexistovali ani o tom, že išlo o úmyselne zavinené konanie.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 2 Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Uviedol, že akákoľvek forma odpisovania je zavrhnúťhodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Takéto porušenie Disciplinárneho poriadku umožňuje získať známky resp. aj absolvovať štúdium bez preukázania potrebných vedomostí, preto bolo namieste aj uloženie vylúčenia zo štúdia. Disciplinárna komisia však posúdila aj poľahčujúce okolnosti, napr. že previnenie nastalo pri priebežnom hodnotení, ktoré tvorilo len 20% celkového hodnotenia, študentka mohla absolvovať predmet aj úplne bez neho. Posúdila aj doterajšie študijné výsledky študentky, jej správanie a skutočnosť, že ku konaniu sa priznala a oľutovala ho, ako aj fakt, že študentke nebolo pre daný priestupok priznané prospechové štipendium, na ktoré by inak mala nárok.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmienené vylúčením zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok študentke PraF UK XY, ktorej priestupok

bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 4.3.2019 v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 9:00 hod.

V Bratislave dňa 4.3.2019

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:
Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:
doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:
Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
Mgr. Igor Slovák
JUDr. Filip Vincent