

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV
(ďalej len „Disciplinárna komisia“)
ZO DŇA 7.5.2020

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 11:00 hod., online prostredníctvom aplikácie MS Teams.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth

Pozvaná študentka:

XY

Zapisovatelia: JUDr. Stanislav Mihálik, Mgr. Adam Máčaj

Program:

1. Otvorenie
2. Prejednanie disciplinárneho priestupku predvolanej študentky
3. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 7.5.2020 sa zúčastnili členovia Disciplinárnej komisie uvedení v záhlaví zápisnice. Pozvaná študentka XY sa zasadnutia Disciplinárnej komisie zúčastnila prostredníctvom pripojenia v aplikácii MS Teams. Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaneho disciplinárneho priestupku.

XY (ďalej aj „študentka“ alebo „menovaná“) – študentka 2. ročníka bakalárskeho študijného programu ekonómia a právo v dennej forme sa zúčastnila zasadnutia Disciplinárnej komisie, jej totožnosť bola overená na základe kontrolných otázok, fotografie a z údajov v informačnom systéme Ekonomickej univerzity v Bratislave. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) z 25.2.2020 na začatie disciplinárneho konania voči XY na základe podnetu UW. zo dňa 24.2.2020, zároveň uviedol, že predvolanie na zasadnutie Disciplinárnej komisie bolo menovanej doručené 15.4.2020.

Menovaná sa mala disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že dňa 22.1.2020 približne o 17:25 hod. v miestnosti 604 NB počas záverečného hodnotenia z predmetu Európske právo mala na notebooku otvorenú prezentáciu s nadpisom „Sudcovské právo“, ktorú počas skúšky nebolo dovolené používať, pričom UW na zabezpečenie dôkazu vyhotovila fotografiu. Na danom hodnotení pritom bola jedna z otázok na vypracovanie nazvaná „Sudcovské právo a jeho význam v systéme prameňov práva“.

Uvedeným konaním sa mala menovaná dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 3. Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov (Vnútorý predpis č. 13/2018) (ďalej len „Disciplinárny poriadok“) – konanie študentky napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, alebo používanie technických zariadení alebo akýchkoľvek nosičov informácií iným ako dovoleným spôsobom v priebehu písomného alebo ústneho hodnotenia študijných výsledkov (preverovania vedomostí) alebo počas prípravy naň v rámci predmetu, a to najmä

ak: študent má počas preverovania vedomostí pri sebe akýkoľvek nosič informácií alebo má prístup k akémukoľvek nosiču informácií, ktorý obsahuje čo i len sčasti informácie alebo iné podklady, ktoré môžu byť predmetom preverovania vedomostí z daného predmetu.

Dekan PraF UK navrhol v rámci návrhu na začatie disciplinárneho konania ako dôkazy písomnú prácu študentky, fotografiu monitora študentky vyhotovenú počas záverečného hodnotenia a výpoveď UW, ktorá na danom záverečnom hodnotení vykonávala dozor.

Následne bola menovaná vyzvaná predsedom Disciplinárnej komisie na vyjadrenie sa k disciplinárnemu priestupku, ktorý sa jej kladie za vinu. Študentka sa komisii ospravedlnila a uviedla, že ju veľmi mrzí jej konanie, že na skúšku nešla s úmyslom podvádzať. Pod vplyvom stresu a mentálneho vypätia nechcela podvádzať a uznáva, že išlo o chybu, ktorú veľmi ľutuje a plne si uvedomuje mieru zavinenia spojenú s jej konaním a s úctou a rešpektom poprosila o neudelenie najprísnejšieho opatrenia, nakoľko už účasť na zasadnutí disciplinárnej komisie vníma ako potrestanie.

Predseda vyzval prizvanú svedkyňu UW na vyjadrenie.

Svedkyňa uviedla, že pri každej skúške osobitný čas venuje tomu, aby zdôraznila, že je potrebné vypnúť všetko, čo by mohlo byť použité ako podvádžanie. V záverečných minútach si všimla na študentkinom počítači dokument, ktorý nepripomínal žiadny predpis dovolený na skúške a išlo o časť prezentácie s názvom „Sudcovské právo“. Za účelom zabezpečenia dôkazu odphotila situáciu a spýtala sa študentky na danú okolnosť, ktorú nevysvetlila. Za daných okolností jedinou možnosťou bolo podanie podnetu, pričom sa stotožňuje s vyjadrením študentky, že nepovažuje za dôvodné udelenie najprísnejšieho opatrenia. Na otázku predsedu disciplinárnej komisie uviedla, že prezentáciu sa študentka nepokúšala ukryť, ani jej použitie sofistikovane utajiť, pravdepodobne išlo o prvoplánové, spontánne použitie prezentácie počas skúšky. Dodala, že napriek tomu, že pravidelne vykonávala dozor, študentku si všimla používať prezentáciu až krátko pred koncom skúšky, približne o 17:25 hod. Na otázku predsedu disciplinárnej komisie objasnila, že daná otázka, ku ktorej sa časť prezentácie vzťahovala, tvorila 10 zo 60 bodov, ktoré mohli študenti na skúške získať.

Na otázku JUDr. Kováčikovej študentka uviedla, že prezentácie získala od vyučujúcich, ktorí tieto študentom spojeného študijného programu zasielajú, keďže nemajú zriadený prístup na platformu moodle. Všetky prezentácie mala dlho stiahnuté v počítači, nakoľko v jej ubytovacom zariadení nefunguje dobre internet. Na otázku JUDr. Vincenta uviedla, že ide o internát Starohájska.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku prihliadla pri ukladaní disciplinárneho opatrenia na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, najmä na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na dôsledky disciplinárneho priestupku, na doterajšie správanie študenta a jeho študijné výsledky, na to, či spáchaný disciplinárny priestupok oľutoval, prípadne prejavil snahu o nápravu. Závažnosť disciplinárneho priestupku a mieru zavinenia posúdi príslušná disciplinárna komisia v priebehu disciplinárneho konania. Disciplinárna komisia musí mať na zreteli, že pre mieru zavinenia platí, že úmyselné zavinenie je závažnejšie ako nedbanlivostné zavinenie.

Uznesenie č. 1

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyseľne rozhodla:

- I. Študentka XY sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že dňa 22.1.2020 približne o 17:25 hod. v miestnosti 604 NB počas záverečného hodnotenia z predmetu Európske právo mala na notebooku otvorenú prezentáciu s nadpisom „Sudcovské právo“, ktorú počas skúšky nebolo dovolené používať, čím naplnila čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 3. Disciplinárneho poriadku.**

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia v pomere hlasov 3:1 rozhodla:

- II. Disciplinárna komisia navrhuje udeliť študentke XY disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku – podmienené vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok; počas tejto skúšobnej doby je študentka povinná si riadne plniť študijné povinnosti, dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy, vnútorné predpisy Univerzity Komenského v Bratislave, ako aj Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, a nesmie sa dopustiť konania, ktoré by napĺňalo znaky disciplinárneho priestupku. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmienené vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.**

K bodu 3/

Po príchode študentky predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že táto sa poradila o návrhu na začatie disciplinárneho konanie v rozsahu, ako bol skutok v danom návrhu opísaný.

Uviedol, že Disciplinárna komisia nemala na základe zisťovania skutkového stavu pochybnosti o tom, že skutok sa stal ako uvedené v návrhu, spáchala ho študentka a išlo o zavinené konanie. Disciplinárna komisia posúdila konanie ako veľmi závažné, nakoľko umožňuje študentke získať potenciálne aj vysokoškolský titul bez naplnenia podmienok na jeho získanie. Konanie malo spôsobilosť ohroziť meno fakulty, ako aj narušiť integritu vzdelávacieho procesu.

Zároveň bolo preukázané, že daný opísaný skutok má znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) bod 3 Disciplinárneho poriadku a že ho spáchala menovaná. Zároveň platí, že daný skutok nie je premlčaný a že menovaná neprestala byť študentkou v rámci študijného programu, v ktorom došlo k disciplinárnemu priestupku.

Predseda Disciplinárnej komisie uviedol, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Disciplinárna komisia však posúdila aj poľahčujúce okolnosti, nakoľko nebolo preukázané, že študentka sa hodnotenia zúčastnila s vopred uváženou pohnútkou podvádzať pri vypracovaní zadania, naopak sa snažila použiť nedovolené materiály tesne pred koncom skúšky, čo je možné interpretovať ako vážne osobnostné zlyhanie študentky, avšak nie premyslene a cielene spáchané previnenie pri záverečnom hodnotení. Zohľadnila aj skutočnosť, že ku konaniu sa študentka priznala a oľutovala ho.

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 2

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie na základe rokovania Disciplinárnej komisie a jej záverov k disciplinárnemu priestupku študentky XY predložiť návrh na uloženie disciplinárneho opatrenia podmiennečné vylúčenie zo štúdia s určením skúšobnej doby na jeden rok študentke PraF UK XY, ktorej priestupok bol predmetom zasadnutia Disciplinárnej komisie dňa 7.5.2020, v súlade so závermi rokovania Disciplinárnej komisie, dekanovi PraF UK. Za predpokladu, že menovaná predmetné povinnosti nesplní, podmiennečné vylúčenie zo štúdia sa zmení na vylúčenie zo štúdia.

K bodu 4/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 11:30 hod.

V Bratislave dňa 7.5.2020

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísali:

JUDr. Stanislav Mihálik

Mgr. Adam Máčaj

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

JUDr. Filip Vincent

Bc. Erik Tóth