

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV,
DŇA 08.06.2016

Zapisovateľ: Dagmar Sidorjaková

Prítomní:

členovia Disciplinárnej komisie:

Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD. (predseda)

doc. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

Mgr. Matúš Michalovič

Erik Neupaver

Filip Šuran

pozvaní:

A

B

D

E

prizvaní:

X

Y

- Program:**
1. Otvorenie
 2. Voľba zapisovateľa
 3. Voľba overovateľa zápisnice
 4. Prejednanie disciplinárnych priestupkov predvolaných študentov
 5. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
 6. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárna komisia“) privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a hostí a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Predseda disciplinárnej komisie predložil prítomným členom návrh na prizvanie na zasadnutie komisie X a Y. Disciplinárna komisia tento návrh jednomyseľne schválila.

K bodu 2/

Za zapisovateľa navrhol predseda Disciplinárnej komisie Mgr. Dagmar Sidorjaková.

Uznesenie č. 1:

Za zapisovateľa bola jednomyseľne zvolená Mgr. Dagmar Sidorjaková.

Uznesenie č. 2:

Disciplinárna komisia jednomyseľne schválila prizvať na zasadnutie disciplinárnej komisie dňa 8.6.2016 X. a Y.

K bodu 3/

Za overovateľa zápisnice bol jednomyseľne zvolený Mgr. Matúš Michalovič.

Uznesenie č. 3

Za overovateľa zápisnice bol jednomyseľne zvolený Mgr. Matúš Michalovič.

K bodu 4/

Zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 8.6.2016 sa zúčastnili členovia disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny, prizvaní vyučujúci X (prítomný len počas prejednávania disciplinárneho priestupku A), Y (prítomná len počas prejednávania disciplinárneho priestupku A, B a C) a pozvaní študenti, voči ktorým sa začalo disciplinárne A, B, D E. Všetci členovia disciplinárnej komisie fakulty boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaných disciplinárnych priestupkov.

A– totožnosť študentky bola overená podľa indexu. Predseda disciplinárnej komisie predstavil

študentke členov disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov disciplinárnej komisie.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentke A.

Študentka sa podľa návrhu dekana dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Konanie pred ústavným súdom konanej dňa 25. januára 2016 o 9,00 hod mala v zákone o ústavnom súde ceruzou napísané poznámky týkajúce sa písomného vypracovania praktického zadania – podanie návrhu na konanie pred ústavným súdom, konkrétne išlo o základnú štruktúru ústavnej sťažnosti, kde boli uvedené názvy procesných strán, rozpísanie skutkového stavu, ďalších náležitostí ako aj predloha petitu. Okrem toho menovaná študentka používala komentované znenie Ústavy SR od autora Jána Drgonca. Dôkazom tohto jej konania je kópia dokumentov, ktoré mala študentka pri sebe počas skúšky a vyjadrenie X., obsiahnuté v podnete z 25.01.2016.

Študentka nad svojim konaním vyslovila ľútosť, skúšky sa nezúčastnila s úmyslom napomáhať si alebo podvádzať. Na skúšku bola pripravená.

X. sa vyjadril, že študenti sú pred každou skúškou výslovne upozorňovaní na nutnosť používať výhradne nekomentované právne predpisy, bez akýchkoľvek študentom doplnených poznámok. Podľa X nie je spor o tom, do akej miery jej mohli alebo nemohli komentáre pomôcť, ale ide o porušenie študijného poriadku fakulty, ktorý povoľuje len používanie nekomentovaných právnych predpisov. Študentkou doplnené poznámky jej však mohli výrazným a významným spôsobom pomôcť pri vykonaní skúšky. Uviedol, že sa nedá presne určiť, do akej miery by jej pomôcky mohli pomôcť bez jej vlastných vedomostí. Avšak s pomôckami, ktoré mala študentka pri skúške k dispozícii, mohla získať až 90% odpovede k zadaniu jednej časti skúšky, a teda približne 40 % z celkového hodnotenia.

Študentka si nemyslí, že nepripravenému študentovi mohol tento typ pomôcok, ktoré použila ona, tak výrazne pomôcť.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku,

ako aj na doterajšie správanie študentky.

Uznesenie č. 4:

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že

- študentka A sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Konanie pred ústavným súdom konanej dňa 25. januára 2016 o 9,00 hod mala v zákone o ústavnom súde ceruzou napísané poznámky týkajúce sa písomného vypracovania praktického zadania – podanie návrhu na konanie pred ústavným súdom, konkrétne išlo o základnú štruktúru ústavnej sťažnosti, kde boli uvedené názvy procesných strán, rozpisanie skutkového stavu, ďalších náležitostí ako aj predloha petitu; okrem toho menovaná študentka používala komentované znenie Ústavy SR od autora Jána Drgonca. čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK - konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov.

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel)

navrhuje udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – podmienené vylúčenie zo štúdia za disciplinárny priestupok, pričom disciplinárna komisia navrhuje dobu trvania podmieneného vylúčenia na obdobie 1 kalendárny rok od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dekana; počas tohto obdobia je študentka povinná zdržať sa všetkých konaní a opomenutí, ktoré by boli v rozpore so študijným poriadkom fakulty.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že nedovolené pomôcky mohli študentke podstatným spôsobom pomôcť získať lepšie hodnotenie danej skúšky alebo podstatným spôsobom napomôcť k úspešnému absolvovaniu skúšky. Konanie študentky je závažné, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnoteniu skúšky. Takéto spávanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným, keďže umožňuje získať hodnotenie predmetu, a tým čiastočne aj akademický titul na základe podvodného konania. Študentka mala vedieť, že publikácia označená ako „Komentár“ nie je „nekomentovaným právnym predpisom“, pričom aj pri začatí skúšky bola pedagógmi spolu s ostatnými študentmi upozornená na to, ktoré pomôcky sú dovolené a ktoré nie, napriek tomu takýto publikáciu používala. Neobstojí preto tvrdenie študentky o tom, že komentár sa neviaže k jednotlivým ustanoveniam Ústavy SR, respektíve, že obsah ústavnej sťažnosti naplánovala použiť ako pomôcku pri skúške, pretože Disciplinárna komisia nemá pochybnosti o tom, že študentka vedela alebo mala vedieť o tom, že používa nedovolenú pomôcku a túto pomôcku na skúške vedome použila. Na druhej strane Disciplinárna komisia vzala do úvahy tú

skutočnosť, že študentka nemohla ani s použitím daných nedovolených pomôcok absolvovať skúšku bez toho, aby disponovala určitými znalosťami a zručnosťami v súvislosti s daným predmetom skúšky, a preto jej nedovolené pomôcky neumožňovali absolvovať skúšku výlučne na základe podvodného konania. Z uvedeného dôvodu sa Disciplinárna komisia nepriklonila k najprísnejšiemu trestu a trest podmienenečného vylúčenia s povinnosťou v plnej miere dbať na dodržiavanie pravidiel štúdia považuje dostatočný a plniaci preventívno-edukatívnu funkciu.

B – totožnosť študentky bola overená na základe občianskeho preukazu. Predseda disciplinárnej komisie predstavil študentke členov disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov disciplinárnej komisie. Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentke B.

Študentka sa podľa návrhu dekana dopustila disciplinárneho priestupku tým, že dňa 25.1.2016 o 8,00 hod. na písomnej skúške z predmetu Ústavné právo I používala nedovolené pomôcky. Dozor pri kontrole dokumentov zistil, že menovaná držala v ruke nepovolenú pomôcku súvisiacu s predmetom skúšky, ktorú sa snažila použiť (ťahák). Dôkazom je kópia dokumentov, ktoré mala študentka pri sebe počas skúšky a vyjadrenie Z, obsiahnuté v podnete zo dňa 25.1.2016.

Študentka nepopiera, že mala pri sebe ťahák a mala v úmysle ho použiť, ale nestihla to. Svoje konanie oľutovala. Skúšajúca Y sa vyjadrila, že našla u študentky 1 ks ťaháku. Vyjadrila sa, že písomná pomôcka jej mohla pomôcť v menšom rozsahu, to však nič nemení na skutočnosti, že ani táto pomôcka na skúške dovoľená nebola.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky.

Uznesenie č. 5:

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomysel'ne uzniesla na tom, že

- študentka B sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že dňa 25.1.2016 o 8,00 hod. na písomnej skúške z predmetu Ústavné právo I používala nedovolené pomôcky, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK - konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov.

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel);

- navrhuje udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – podmienené vylúčenie zo štúdia pričom disciplinárna komisia navrhuje dobu trvania podmieneného vylúčenia na obdobie 1 kalendárny rok od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dekana; počas tohto obdobia je študentka povinná zdržať sa všetkých konaní a opomenutí, ktoré by boli v rozpore so študijným poriadkom fakulty.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že nedovolené pomôcky mohli študentke podstatným spôsobom pomôcť získať lepšie hodnotenie danej skúšky alebo podstatným spôsobom napomôcť k úspešnému absolvovaniu skúšky. Konanie študentky je závažné, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnoteniu skúšky. Takéto správanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným, keďže umožňuje získať hodnotenie predmetu, a tým čiastočne aj akademický titul na základe podvodného konania. Študentka si vedome pripravila ťahák a v úmysle ho použiť si ho vzala na skúšku, pričom úmysel použitia ťaháku sama potvrdila. Na druhej strane Disciplinárna komisia vzala do úvahy tú skutočnosť, že študentka nemohla ani s použitím daných nedovolených pomôcok absolvovať skúšku bez toho, aby disponovala určitými znalosťami a zručnosťami v súvislosti s daným predmetom skúšky, a preto jej nedovolené pomôcky neumožňovali absolvovať skúšku výlučne na základe podvodného konania. Z uvedeného dôvodu sa Disciplinárna komisia nepriklonila k najprísnejšiemu trestu a trest podmieneného vylúčenia s povinnosťou v plnej miere dbať na dodržiavanie pravidiel štúdia považuje dostatočný a plniaci preventívno-edukatívnu funkciu.

Potom ako disciplinárna komisia oboznámila študentku s prijatým uznesením sa študentka spýtala, či podmienené vylúčenie nie je pre ňu až príliš tvrdý trest a či by jej konanie nemohlo byť kvalifikované ako pokarhanie. Ďalej sa dotazovala, či by mohla podať žiadosť o preskúmanie rozhodnutia dekana aj

mailom, alebo či táto musí byť písomná, nakoľko plánuje v blízkej budúcnosti odcestovať na prázdniny. Predseda disciplinárnej komisie uviedol, že v poučení rozhodnutia dekana bude študentka oboznámená o možnosti a spôsobe podania žiadosti o preskúmanie rozhodnutia. Zároveň zopakoval, že nižšiu závažnosť konania študentky Disciplinárna komisia vzala do úvahy a vyhodnotila ju tak, že nenavrholo uložiť najprísnejší trest.

C – osobne sa zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 8.6.2016 nezúčastnil, ospravedlnil sa a písomne sa vyjadril k návrhu dekana.

Disciplinárna komisia jednomyselne považovala jeho rozhodnutie za nedostatočné a rozhodla o jeho disciplinárnom priestupku rokovať v jeho neprítomnosti.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentovi C.

Podľa návrhu dekana sa študent dopustil disciplinárneho priestupku dňa 25.1.2016, kedy sa o 9,00 hod. zúčastnil písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I. Dozor pri kontrole dokumentov zistil, že menovaný držal v ruke nepovolenú pomôcku súvisiacu s predmetom skúšky, ktorú sa snažil použiť (ťahák). Dôkazom je kópia dokumentov, ktoré mal študent pri sebe počas skúšky, vyjadrenie Z., obsiahnuté v podnete zo dňa 25.1.2016.

Y uviedla, že pomôcku mal študent schovanú pod lavicou a používal ju tajne počas prebiehajúcej písomky. Po zistení používania nedovolennej pomôcky skúšajúcim študent odmietol preukázať svoju totožnosť a to i napriek tomu, že vizuálne skúšajúci videl v otvorenej taške študentka index. Následne študent z miestnosti ušiel. Na písomku sa podpísal fiktívnym menom „Holub“.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 6:

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že

- študent C* sa dopustil disciplinárneho priestupku tým, že na písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I. Konanej dňa 25.1.2016 od 9,00 hod. držal v ruke nepovolenú pomôcku súvisiacu s predmetom skúšky, ktorú sa snažil použiť (ťahák), čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF

UK - konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov. t

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel)

-- navrhuje udeliť študentovi disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie pričom disciplinárna komisia navrhuje dobu trvania podmieneného vylúčenia na obdobie 1 kalendárny rok od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dekana; počas tohto obdobia je študent povinný zdržať sa všetkých konaní a opomenutí, ktoré by boli v rozpore so študijným poriadkom fakulty.

Pri posudzovaní závažnosti konania študenta Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že si študent pred skúškou pripravil nedovolené pomôcky v úmysle ich používať počas skúšky a svoje správanie sa snažil zamaskovať podpísaním sa na test vymysleným menom, odmietnutím preukázať svoju totožnosť a podrobiť sa kontrole na nedovolené pomôcky, a následným útekom z miesta skúšky. Takéto správanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným, keďže umožňuje získať hodnotenie predmetu, a tým čiastočne aj akademický titul na základe podvodného konania. Neobstojí tvrdenie študenta, že sa na ceste na skúšku zranil, čo mohlo viesť k takémuto správaniu, keďže nedovolené pomôcky si musel pripraviť celkom zjavne vopred, keďže zadržaná pomôcka bola vytlačená na počítačovej tlačiarňi. Na druhej strane Disciplinárna komisia vzala do úvahy tú skutočnosť, že nebolo preukázané, že by študent s použitím daných nedovolených pomôcok absolvoval skúšku bez toho, aby disponoval určitými znalosťami a zručnosťami v súvislosti s daným predmetom skúšky, a preto nebolo preukázané, že by jeho nedovolené pomôcky umožňovali absolvovať skúšku výlučne na základe podvodného konania. Z uvedeného dôvodu sa Disciplinárna komisia nepriklonila k najprísnejšiemu trestu a trest podmieneného vylúčenia s povinnosťou v plnej miere dbať na dodržiavanie pravidiel štúdia považuje dostatočný a plniaci preventívno-edukatívnu funkciu.

D - totožnosť študenta bola overená na základe občianskeho preukazu. Predseda disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov disciplinárnej komisie.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentovi D. Podľa návrhu dekana na začatie disciplinárneho konania sa študent dopustil disciplinárneho priestupku tým, že mal požiadať inú osobu o pomoc pri vypracovaní jeho seminárnych prác. Študent mal v akademickom roku 2015/2016 zapísané predmety „Športové právo“ a „Najväčšie procesy v československých

dejinách v 20. storočí“. Z mailovej komunikácie, ktorú omylom zaslal vyučujúcemu vyplýva, že študent si seminárnu prácu z predmetu „Športové právo“ nevypracoval sám, ale si ju dal vypracovať inej osobe, ktorú mailom žiada aj o vypracovanie práce na predmet „Najväčšie procesy v československých dejinách v 20.storočí.“

Dôkazom je mailová komunikácia, vyjadrenie W obsiahnuté v podnete zo dňa 01.02.2016. Študent uviedol, že nie celý rozsah seminárnej práce bol spracovaný inou osobou, nakoľko nebol spokojný s tým, ako iná osoba pôvodnú seminárnu prácu vypracovala. Väčšinu seminárnej práce preto následne spracoval sám. Študent uviedol, že je súkromný podnikateľ a pre pracovné povinnosti nemal čas na samostatné vypracovanie seminárnych prác, nakoľko sa chcel sústrediť na nosné predmety a na svoje pracovné aktivity. Uviedol, že s osobou, ktorá mu seminárne práce vyhotovila, sa nikdy osobne nestretol, reagoval na inzerát, a komunikovali výhradne elektronicky. Činnosť neznámej osoby bola realizovaná za odplatu, pričom cena za vypracovanie jednej seminárnej práce mala byť 50 €. Túto sumu študent poukázal neznámej osobe prevodom na jej bankový účet. Ďalej uviedol, že je priemerným študentom s väčšinou hodnotení „C“ alebo „D“. Svoje konanie oľutoval.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti daného študenta, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 7: Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že

- študent C sa dopustil disciplinárneho priestupku tým, že seminárne práce z predmetov „Športové právo“ a „Najväčšie procesy v československých dejinách v 20. storočí“ nevypracoval sám, ale požiadal o ich vypracovanie inú osobu, a takéto práce predložil ako vlastné, čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovným použitím časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel) navrhuje udeliť študentovi disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie zo štúdia, pričom disciplinárna komisia navrhuje dobu trvania podmieneného vylúčenia na obdobie 1 kalendárny rok od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dekana; počas tohto obdobia je študent povinný

zdržať sa všetkých konaní a ktoré by boli v rozpore so študijným poriadkom fakulty a súčasne je do 7 kalendárnych dní od právoplatnosti rozhodnutia povinný doručiť dekanovi fakulty informácie o čísle bankového účtu neznámej osoby, ktorej zaslal odmenu za vypracovanie seminárnej práce ako i kompletnú mailovú komunikáciu s touto neznámou osobou, respektíve iné údaje umožňujúce identifikovať túto osobu.

Pri posudzovaní závažnosti konania študenta Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že si študent podvodným spôsobom získal hodnotenie dvoch predmetov, a teda jeho konanie jeho konanie čiastočne smerovalo k získaniu akademického titulu na základe podvodného konania. Samo o sebe takéto konanie študenta je veľmi závažným konaním študenta. Na druhej strane Disciplinárna komisia vzala do úvahy tú skutočnosť, že išlo o výberové predmety a teda aj bez ich absolvovania by študent mohol riadne skončiť štúdium a skutočnosť, že študent prejavil vôľu spolupracovať pri odhaľovaní takéhoto konania a prisľúbil oznámiť údaje o osobe, ktorá mu vypracovala dané práce. Z uvedeného dôvodu sa Disciplinárna komisia nepriklonila k najprísnejšiemu trestu a trest podmieneného vylúčenia a trest podmieneného vylúčenia s povinnosťou v plnej miere dbať na dodržiavanie pravidiel štúdia považuje dostatočný a plniaci preventívno-edukatívnu funkciu.

D - osobne sa zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 8.6.2016 nezúčastnil a neospravedlnil sa z neúčasti, hoci o konaní jej zasadnutia bol včas oboznámený.

Disciplinárna komisia sa rozhodla o jeho disciplinárnom priestupku rokovať v jeho neprítomnosti. Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentovi D. Podľa návrhu dekana sa mal študent disciplinárneho priestupku dopustiť tým, že seminárnu prácu, ktorú odovzdal na predmet Právne dejiny Slovenska II v letnom semestri akademického roka 2014/2015, vykazovala takmer úplnú zhodu s obsahom niektorých internetových textov. Dôkazom je seminárna práca a vyjadrenie V, obsiahnuté v podnete zo dňa 21.5.2015.

Predseda disciplinárnej komisie tiež oboznámil s podstatnými časťami vyjadrenia študenta. Študent svoje konanie ospravedlňuje tým, že ako študent prvého ročníka štúdia si nebol vedomý všetkých pravidiel citovania a opomenul uviesť zdroje.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku,

ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 8:

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomysel'ne uzniesla na tom, že

- študent D sa dopustil disciplinárneho priestupku tým, že seminárna prácu, ktorú odovzdal na predmet Právne dejiny Slovenska II v letnom semestri akademického roka 2014/2015, vykazovala takmer úplnú zhodu s obsahom niektorých internetových textov bez toho, aby ich študent uvádzal ako použité zdroje, čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – vydávanie cudzej práce za vlastnú, použitie cudzej práce alebo jej časti vo vlastnej práci bez príslušného odkazu na pôvodné dielo alebo doslovným použitím časti cudzej práce bez citovania pôvodného autora

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel)

- navrhuje udeliť študentovi disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie zo štúdia , pričom disciplinárna komisia navrhuje dobu trvania podmieneného vylúčenia na obdobie 8 kalendárnych mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dekana; počas tohto obdobia je študent povinný zdržať sa všetkých konaní a opomenutí, ktoré by boli v rozpore so študijným poriadkom fakulty

Disciplinárna komisia prihliadla na skutočnosť, študent síce podvodne vydával cudziu prácu za svoju, pričom nešlo o opomenutie citačných pravidiel, keďže tieto mu boli celkom zjavne, ako to vyplýva, z predloženej práce, známe, a toto konanie sa týkalo povinného predmetu, avšak na druhej strane prihliadla aj na to, že išlo o seminárnu prácu, ktorá mala nahradiť neúčast' na vyučovaní a jej vypracovaním nezískal študent hodnotenie z predmetu.

E - totožnosť študenta bola overená na základe indexu Predseda disciplinárnej komisie predstavil študentovi členov disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady dôvodu možnej zaujatosti. Študent nevzniesol námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov disciplinárnej komisie.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentovi E. Podľa návrhu dekana sa študent mal dopustiť disciplinárneho priestupku tým, že dňa 5.6.2015 o od 14,00 hod. počas ústnej odpovede a zrejme aj počas prípravy na postupovej skúške z predmetu Správne právo II. používal technické zariadenie umožňujúce prenos zvuku, ktoré sa nachádzalo v jeho uchu. Počas odpovede mu bolo toto zariadenie odobraté. Dôkazom je technické zariadenie umožňujúce prenos zvuku, vyjadrenie U obsiahnuté v podnete zo dňa 29.6.2016.

Študent vyslovil nad svojim konaním úprimnú ľútosť a ospravedlnil sa všetkým členom Katedry

správneho a environmentálneho práva PraF UK. Prijíma zodpovednosť za svoje konanie. Uviedol, že jeho neuvážené konanie malo byť akým poistením sa, keďže išlo o jeho poslednú skúšku v danom skúškovom období. Na základe otázok členov disciplinárnej komisie študent uviedol, že technické zariadenie, ktoré použil, funguje na princípe prídavného zariadenia za použitia SIM karty.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti daného študenta, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 9:

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že

študent E sa dopustil disciplinárneho priestupku tým, že dňa 5.6.2015 od 14,00 hod. počas ústnej odpovede a zrejme aj počas prípravy na postupovej skúške z predmetu Správne právo II. používal technické zariadenie umožňujúce prenos zvuku, ktoré sa nachádzalo v jeho uchu, čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov,

- disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (priamy úmysel)

-navrhuje udeliť študentovi disciplinárne – vylúčenie zo štúdia

Disciplinárna komisia sa zhodla, že konanie študenta bolo veľmi závažným spôsob spáchania disciplinárneho deliktu, keďže umožňovalo študentovi absolvovať skúšku bez toho, aby mal akékoľvek znalosti a zručnosti v oblasti predmetu skúšky a takéto správanie smeruje k neoprávnenému získaniu akademického titulu. Študent sa na dané konanie musel pripravovať, zadovážiť si potrebné zariadenie a zabezpečiť účasť ďalšej osoby, a teda nemožno akceptovať námietku, že išlo o neuvážené konanie, keďže vyžadovalo plánovanie a prípravu. Vzhľadom na uvedené, disciplinárna komisia považuje správanie študenta za obzvlášť zavrhnuteľné a ani deklarovaná ľútosť študenta a jeho prísľub neopakovať dané konanie nemôže predstavovať ospravedlnenie disciplinárneho priestupku a nie je ani dôvodom na zmiernenie sankcie. Tiež je potrebné prihliadnuť na to, že právnické profesie si vyžadujú bezúhonnosť a morálnu integritu, a teda podvodné absolvovanie povinného predmetu, a teda vykonanie úkonov smerujúcich k podvodnému získaniu akademického titulu v odbore právo odporuje

základným princípom právnických profesií a ohrozuje dôveryhodnosť a česť právnického stavu ako takého, ako aj dobré meno Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, ktorej cieľom je poskytovať kvalitné právnické vzdelanie. Správanie študenta tiež narúša rovnosť šancí, keďže ho zvýhodňuje oproti ostatným študentom, ktorí nedovolené pomôcky nepoužívajú a hodnotenie svojich študijných výsledkov získavajú na základe preukázania svojich vlastných vedomostí.

Vzhľadom na uvedené, disciplinárna komisia považuje za dôvodné uložiť najprísnejšiu sankciu za disciplinárny priestupok.

Po vypočutí si návrhu disciplinárnej komisie študent požiadal o vydanie späť predmetného technického zariadenia, nakoľko toto mal údajne len vypožičané a nie je jeho osobným vlastníctvom. Predseda disciplinárnej komisie sa vyjadril, že toto mu bude vrátené po ukončení disciplinárneho konania, keďže je dôkazom o jeho konaní.

K bodu 5/

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia PraF UK prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 10:

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie PraF UK na základe rokovania Disciplinárnej komisie PraF UK a jej záverov k disciplinárnym priestupkom študentov predložiť návrhy na uloženie disciplinárneho opatrenia študentom PraF UK, ktorých delikty boli predmetom zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 8.6.2016 v súlade so závermi rokovania disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 6/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým členom za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

V Bratislave dňa 08. júna 2016

Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD.

predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

zapísala: Dagmar Sidorjaková

overil: Mgr. Matúš Michalovič