

ZÁPISNICA
ZO ZASADNUTIA DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V
BRATISLAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY, PRE ŠTUDENTOV,
DŇA 20.06.2016

Zapisovateľ: PhDr. Dagmar Sidorjaková

Prítomní:

členovia Disciplinárnej komisie:

Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD. (predseda)

doc. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Petránová, PhD.

Mgr. Matúš Michalovič

Erik Neupaver

Pozvaní študenti:

A

- Program:**
1. Otvorenie
 2. Voľba zapisovateľa
 3. Voľba overovateľa zápisnice
 4. Prejednanie disciplinárnych priestupkov predvolaných študentov
 5. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
 6. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárna komisia“) privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a hostí a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná.

K bodu 2/

Za zapisovateľa navrhol predseda Disciplinárnej komisie Mgr. Dagmar Sidorjaková.

Uznesenie č. 1:

Za zapisovateľa bola jednomyseľne zvolená Mgr. Dagmar Sidorjaková.

K bodu 3/

Za overovateľa zápisnice bol jednomyseľne zvolený Mgr. Matúš Michalovič.

Uznesenie č. 2

Za overovateľa zápisnice bol jednomyseľne zvolený Mgr. Matúš Michalovič.

K bodu 4/

Zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 20.6.2016 sa zúčastnili členovia disciplinárnej komisie podľa priloženej prezenčnej listiny. Z pozvaných študentov sa zasadnutia disciplinárnej komisie osobne zúčastnila len A, ostatní študenti sa ospravedlnili a disciplinárna komisia ich disciplinárne priestupky prejednávala v ich neprítomnosti, o čom sa uzniesla jednomyseľne. Všetci členovia disciplinárnej komisie fakulty boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávaných disciplinárnych priestupkov.

A - študentka sa osobne zúčastnila zasadnutia disciplinárnej komisie, jej totožnosť bola overená podľa indexu. Predseda disciplinárnej komisie predstavil študentke členov disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa, či má voči niekomu výhrady z dôvodu možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov disciplinárnej komisie.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana na začatie disciplinárneho konania voči študentke A

Menovaná sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jej konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Uznesenie č. 3

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študentka A sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študentky bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študentky bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študentky bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študentky za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie jej umožnil systém AIS2, a preto sa mohla domnievať, že ide o dovolené konanie.

Študent nesme využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

B - študentka sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnila. Disciplinárna komisia fakulty prejednávaňou spáchaný disciplinárny priestupok bez jej prítomnosti.

Menovaná sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jej konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky.

Uznesenie č. 4

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študentka B sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod., čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študentky bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študentky bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študentky bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študentky za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie jej umožnil systém AIS2, a preto sa mohla domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesmie využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

C- študent sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnil. Disciplinárna komisia fakulty prejedнала ním spáchaný disciplinárny priestupok bez jeho prítomnosti.

Menovaný sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jeho konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 5

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študent C sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že bol prihlásený na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentovi disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študenta bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študenta bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnomu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študenta bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študenta za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie mu umožnil systém AIS2, a preto sa mohol domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesme využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú

podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

D - študent sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnil. Disciplinárna komisia fakulty prejednála ním spáchaný disciplinárny priestupok bez jeho prítomnosti.

Menovaný sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jeho konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 6

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študent D sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že bol prihlásený na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod., čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentovi disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študenta bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študenta bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študenta bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študenta za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie mu umožnil systém AIS2, a preto sa mohol domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesmie využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

E- študentka sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnila. Disciplinárna komisia fakulty prejednála ňou spáchaný disciplinárny priestupok bez jej prítomnosti.

Menovaná sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jej konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky.

Uznesenie č. 7

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študentka E sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. čímým naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študentky bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študentky bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študentky bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študentky za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie jej umožnil systém AIS2, a preto sa mohla domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesme využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

F - študentka sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnila. Disciplinárna komisia fakulty prejednala ňou spáchaný disciplinárny priestupok bez jej prítomnosti.

Menovaná sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jej konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky.

Uznesenie č. 8

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študentka F sa dopustila disciplinárneho priestupku a to tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo¹, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásila na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentke disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študentky bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študentky bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl

vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študentky bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študentky za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie jej umožnil systém AIS2, a preto sa mohla domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesme využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

G- študent sa osobne zasadnutia disciplinárnej komisie nezúčastnil. Disciplinárna komisia fakulty prejednala ním spáchaný disciplinárny priestupok bez jeho prítomnosti.

Menovaný sa disciplinárneho priestupku dopustila tým, že bola prihlásená na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016 o 16,45 hod. Dôkazom tohto jeho konania je evidencia presných časov prihlásenia študentky na skúšky vygenerované zo systému AIS 2.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb.

Disciplinárna komisia fakulty v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, prihliadla na charakter a závažnosť disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študenta.

Uznesenie č. 9

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že študent G sa dopustil disciplinárneho priestupku a to tým, že bol prihlásený na termín skúšky z predmetu Občianske právo1, ktorý sa konal 24.5.2016 o 16,45 hod. Ešte predtým, ako prebehla písomná časť semestrálnej skúšky a bola vyhodnotená, sa dňa 24.5.2016, pár sekúnd po 16,45 hod., prostredníctvom systému AIS 2, prihlásil na ďalší termín semestrálnej skúšky z predmetu Občianske právo 1, ktorý sa mal konať 31.5.2016

o 16,45 hod. čím naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. a),e),r) Disciplinárneho poriadku PraF UK, spočívajúceho v porušení čl. 16 ods. 7 Študijného poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Hlasovaním sa disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla na tom, že disciplinárny priestupok bol spáchaný úmyselne (nepriamy úmysel).

Disciplinárna komisia sa v pomere hlasov 3:2 uzniesla na návrhu udeliť študentovi disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského, Právnickej fakulty – pokarhanie za disciplinárny priestupok.

Disciplinárna komisia sa považovala skutkový stav za nesporný, keďže správanie študenta bolo zdokumentované záznamami v systéme AIS2. Správanie študenta bolo vedomým správaním, a teda nemožno ho považovať za nedbanlivostné správanie, pričom právny omyl vo vzťahu k právnemu posúdeniu súladu správania so Študijným poriadkom PraF UK je irelevantný. Dané správanie študenta bolo v rozpore s dobrými mravmi voči iným študentom, keďže narušilo rovnosť šancí pri zapisovaní sa na skúšky. Z uvedeného dôvodu považuje Disciplinárna komisia konanie študenta za závažné konanie a vidí dôvod uložiť za takéto správanie disciplinárne opatrenie – podmienené vylúčenie. Neobstojí ani to, že dané konanie mu umožnil systém AIS2, a preto sa mohol domnievať, že ide o dovolené konanie. Študent nesmie využívať nedokonalosti fungovania informačného systému vo svoj prospech konaním, ktoré je v rozpore so študijným poriadkom.

Disciplinárna komisia však vzala do úvahy tú skutočnosť, že za obdobný disciplinárny priestupok doposiaľ nebol nikto potrestaný, hoci k obdobnému konaniu v minulosti mohlo prichádzať, a teda Disciplinárna komisia v tomto konaní po prvý krát ustálila danú skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku, a preto mimoriadne znižuje trest za daný disciplinárny priestupok.

K bodu 5/

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia PraF UK prijala toto uznesenie:

Uznesenie č. 10

Disciplinárna komisia ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie PraF UK na základe rokovania Disciplinárnej komisie PraF UK a jej záverov k disciplinárnym priestupkom študentov predložiť návrhy na uloženie disciplinárneho opatrenia študentom PraF UK, ktorých delikty boli predmetom zasadnutia disciplinárnej komisie dňa 20.6.2016 v súlade so závermi rokovania disciplinárnej komisie dekanovi PraF UK.

K bodu 6/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým členom za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

V Bratislave dňa 20. júna 2016

Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD.

predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

zapisala: _____
Dagmar Sidorjaková

overil: _____
Mgr. Matúš Michalovič