

ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA
DISCIPLINÁRNEJ KOMISIE UNIVERZITY KOMENSKÉHO V BRATISLAVE,
PRÁVNICKEJ FAKULTY PRE ŠTUDENTOV
(anonymizovaná verzia)

Dátum a čas konania zasadnutia: 02.05.2018 o 14:00

Miesto konania zasadnutia: miestnosť č. 326 SB (Klub dekana)
Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta
Šafárikovo nám. č. 6, P.O.BOX 313, 810 00 Bratislava 1

Zapisovateľ: Mgr. Ján Sombati, PhD.

Zoznam prítomných osôb:

Členovia Disciplinárnej komisie:

JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda)

doc. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Mgr. Peter Rakovský

Bc. Erik Neupaver

Bc. Filip Šuran

Predvolaní študenti:

AB

CD

EF

GH

Prizvané osoby v postavení svedkov:

IJ

KL

MN

OP

QR

Ďalšie prítomné osoby:

Mgr. Helga Kovačičová

- Program:**
1. Otvorenie
 2. Voľba zapisovateľa
 3. Voľba overovateľov zápisnice
 4. Prejednanie disciplinárnych priestupkov predvolaných študentov
 5. Návrhy na uloženie disciplinárnych opatrení
 6. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárna komisia“) privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a hostí a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Predseda Disciplinárnej komisie predložil prítomným členom návrh na prizvanie nasledujúcich osôb v postavení svedkov na zasadnutie Disciplinárnej komisie:

IJ
KL
MN
OP
QR

Uznesenie č. 1:

Disciplinárna komisia jednomyseľne rozhodla o prizvaní nasledujúcich osôb v postavení svedkov na svoje zasadnutie, konané dňa 02.05.2018:

**IJ
KL
MN
OP
QR**

K bodu 2/

Za zapisovateľa predseda Disciplinárnej komisie navrhol Mgr. Jána Sombatiho, PhD.

Uznesenie č. 2:

Za zapisovateľa Disciplinárna komisia jednomyseľne zvolila Mgr. Jána Sombatiho, PhD.

K bodu 3/

Za overovateľov zápisnice predseda Disciplinárnej komisie navrhol Bc. Erika Neupavera (zástupca študentskej časti akademickej obce Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „PraF UK“) a JUDr. Hanu Kováčikovú, PhD. (zástupkyňa zamestnaneckej časti akademickej obce PraF UK).

Uznesenie č. 3:

Za overovateľov zápisnice Disciplinárna komisia zvolila

1. **jednomyseľne Bc. Erika Neupavera a**
2. **v pomere hlasov 5 „za“, 0 „proti“ a 1 „zdržal sa hlasovania“ JUDr. Hanu Kováčiková, PhD.**

K bodu 4/

Všetci členovia Disciplinárnej komisie boli oboznámení s podkladovými materiálmi prejednávanych disciplinárnych priestupkov.

1) Disciplinárny priestupok študentky AB (sp. zn. ŠO 543-1/2018 D IV/9)

Totožnosť študentky bola overená na základe študentského preukazu ISIC. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa jej, či má voči niekomu výhrady z dôvodu jeho nožnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana PraF UK na začatie disciplinárneho konania voči študentke AB.

Študentka sa podľa návrhu dekana PraF UK dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas ústnej skúšky z predmetu Správne právo I, ktorá sa konala dňa 08.01.2018 o 10:15 hod. v miestnosti č. 318 SB, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho mobilného telefónu, ktorý mala položený vedľa seba na stoličke. Týmto svojim konaním sa mala dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárny poriadok PraF UK“), a to konania v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov. Dekan PraF UK za tento disciplinárny priestupok navrhol študentke uložiť disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia.

Študentka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 23.02.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že na danom termíne ústnej skúšky konala pod stresom, pričom si neuvedomila možné následky svojho konania, ktoré mohli vzniknúť. Nepopierala spáchanie disciplinárneho priestupku, prejavila ľútosť nad svojim konaním, pričom skutočnosť, že podvádžanie na skúške nie je správne, si uvedomila hneď po predmetnom incidente. Na záver taktiež prisľúbila, že ak jej bude Disciplinárnou komisiou daná ďalšia šanca, tak sa podvádžania už viackrát nedopustí a súčasne konštatovala, že je rozhodnutá niesť následky svojho konania v medziach rozhodnutia Disciplinárnej komisie.

Na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie sa študentka na zasadnutí Disciplinárnej komisie ústne vyjadrila, že na danom termíne ústnej skúšky skutočne používala mobilný telefón pri príprave odpovedí na položené otázky, pričom skúšajúci pedagóg IJ toto jej konanie spozoroval a jej písomnú prípravu jej preto odobral. Ako dôvod svojho konania uviedla stres,

v dôsledku ktorého si plne neuvedomila možné následky jej konania. Študentka si v plnej miere priznala svoju chybu, svoje konanie oľutovala a vyjadrila prosbu, aby jej bola poskytnutá šanca na nápravu.

Následne bol ako svedok na zasadnutie Disciplinárnej komisie prizvaný IJ, ktorý bol predsedom Disciplinárnej komisie poučený o povinnosti dodržať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvie na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie zahájil výsluch svedka, IJ:

Predseda Disciplinárnej komisie: Opíšte prosím vlastnými slovami priebeh ústnej skúšky, na ktorej sa podľa Vášho návrhu na začatie disciplinárneho konania mala študentka dopustiť podvádzania.

IJ: Ku skutku došlo počas skúškového obdobia v rámci zimného semestra ak. r. 2017/2018 na skúške z predmetu Správne právo I. Na termín skúšky dňa 08.01.2018 sa ako šiesta v poradí dostavila študentka AB, ktorá sa vyťahnutú si 2 otázok začala písomne pripravovať na svoju odpoveď. Počas toho, ako si študentka pripravovala odpovede na dané otázky, som si všimol, že pri príprave používa mobilný telefón. Hneď nato som ju vyzval, aby ukázala aký predmet má pri sebe. Moje podozrenie sa potvrdilo, nakoľko študentka predložila svoj mobilný telefón. Preto som jej z danej skúšky udelil hodnotenie Fx a upovedomil som ju o tom, že voči nej podám návrh na začatie disciplinárneho konania, čo som vzápätí aj spravil.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť študentke AB a IJ doplňujúce otázky:

Dr. Kováčiková: Počas prípravy ste mali v mobilnom telefóne otvorený súbor s odpoveďami na otázky, ktoré ste si vytiahli na skúške?

Študentka AB: S odstupom času si už na to presne nepamätám, pretože som vtedy konala pod stresom.

doc. Kurilovská: Keď ste používali mobilný telefón, bolo to až počas vašej ústnej odpovede alebo počas prípravy na ňu?

Študentka AB: Z mobilného telefónu som opisovala počas písomnej prípravy.

IJ: K tomu by som dodal len toľko, že keďže študentka podvádzala pri príprave, tak nebol dôvod pokračovať v ústnej odpovedi.

Predseda Disciplinárnej komisie: Súčasťou ústnej skúšky bolo aj riešenie praktických prípadov alebo išlo len o teoretické otázky?

IJ: Ústna skúška bola kombináciou teoretických otázok i praktických prípadov.

Bc. Neupaver: Daný termín ústnej skúšky zo Správneho práva I bol Vaším prvým termínom, ktorého ste sa zúčastnili?

Študentka AB: Áno, išlo o môj prvý termín.

doc. Kurilovská: Keďže to bol Váš prvý riadny termín ústnej skúšky, mali ste potom ešte možnosť ísť na opravný termín skúšky?

Študentka AB: Áno, túto možnosť som mala, ale nevyužila som ju. Pre istotu som si opravný termín ústnej skúšky nechala až na skúškové obdobie v letnom semestri.

doc. Kurilovská: Aké súbory ste mali v mobilnom telefóne?

Študentka AB: S odstupom času to už presne neviem.

Dr. Kováčiková: Skutočne to neviete?

Študentka AB: Najskôr to bol nejaký bežný „výcuc“, ktorý koluje medzi študentmi, ale s istotou to neviem povedať.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne študentke AB priestor na záverečné vyjadrenie, v rámci ktorého študentka uviedla, že sama nechápe, prečo na skúške podvádzala, že použitie mobilného telefónu bolo výsledkom stresu, v dôsledku ktorého jeho použitie považovala za jedinou záchranu pred neúspechom na skúške, a že svojho konania úprimne ľutuje a ospravedľňuje sa zaň prítomnému skúšajúcemu pedagógovi aj všetkým prítomným členom Disciplinárnej komisie.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda Disciplinárnej komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku PraF UK, prihliadla na charakter a závažnosť prejednávaneho disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky a dospela k nasledovným záverom:

Uznesenie č. 4:

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia uzniesla:

I. jednomyselne, že študentka AB sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas ústnej skúšky z predmetu Správne právo I, konanej dňa 08.01.2018 o 10:15 hod. v miestnosti č. 318 SB, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho mobilného telefónu, ktorý mala položený vedľa seba na stoličke, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov;

II. jednomyselne, že študentka AB sa dopustila disciplinárneho priestupku úmyselne;

III. jednomyselne, že navrhuje uložiť študentke AB disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku PraF UK vo forme vylúčenia zo štúdia.

Skutkové okolnosti konania považovala Disciplinárna komisia za nesporné a študentka AB sama potvrdila opis skutku tak, ako bol uvedený v návrhu dekana PraF UK na začatie disciplinárneho konania.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky AB Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že použitie mobilného telefónu mohlo študentke podstatným spôsobom napomôcť získať lepšie hodnotenie, resp. úspešne absolvovať semestrálnu skúšku z predmetu Správne právo I. Disciplinárna komisia taktiež považuje za preukázané, že študentka AB použila mobilný telefón úmyselne, keďže sama konštatovala, že jeho použitie považovala za jedinou možnosť ako úspešne absolvovať ústnu skúšku z predmetu Správne právo I. Študentka v rámci svojich vyjadrení menila svoje výpovede, keď najprv uviedla, že si nepamätá, že či mobilný telefón použila na to, aby sa prostredníctvom neho oboznámila so možnými správnymi odpoveďami v rámci skúšky avšak na druhej strane pripustila, že mohlo ísť o „výcuc“. Konanie študentky AB je možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný spôsob spáchania disciplinárneho priestupku, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnotenia, resp. k úspešnému absolvovaniu danej ústnej skúšky. Takéto správanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným porušením ich študijných povinností a etických pravidiel, keďže umožňuje podvodným spôsobom získať hodnotenie predmetu, a tým si rovnako podvodným spôsobom aj uľahčiť získanie akademického titulu.

V súvislosti s tým je potom potrebné prihliadnuť na to, že právnické profesie si vyžadujú bezúhonnosť a morálnu integritu, a teda podvodné absolvovanie povinného predmetu prostredníctvom úkonov smerujúcich k podvodnému získaniu akademického titulu v odbore právo odporuje základným princípom právnických profesií a ohrozuje dôveryhodnosť a česť právnického stavu ako takého, ako aj dobré meno Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, ktorej cieľom je poskytovať kvalitné právnické vzdelanie. Správanie študentky AB tiež narušuje rovnosť šancí, keďže ju zvyhodňuje oproti ostatným študentom, ktorí nedovolené pomôcky nepoužívajú a hodnotenie svojich študijných výsledkov získavajú na základe preukázania svojich vlastných vedomostí a zručností. Disciplinárna komisia preto považuje za dôvodné uložiť študentke AB najprísnejšiu sankciu za spáchaný disciplinárny priestupok.

2) Disciplinárny priestupok študentky CD (sp. zn. ŠO 559-1/2018 D IV/9)

Totožnosť študentky bola overená na základe študentského preukazu ISIC. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa jej, či má voči niekomu výhrady z dôvodu jeho možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana PraF UK na začatie disciplinárneho konania voči študentke CD.

Študentka sa podľa návrhu dekana PraF UK dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I, ktorá sa konala dňa 23.01.2018 o 14:30 hod. v miestnosti Amfiteáter, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho mobilného telefónu. Týmto svojim konaním sa mala dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárny poriadok PraF UK“), a to konania v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej

spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov. Dekan PraF UK za tento disciplinárny priestupok navrhol študentke uložiť disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia.

Študentka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 08.03.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že pred začatím inkriminovanej skúšky prítomným študentom Dr. povedal úvodné pokyny, a to vrátane upozornenia na zákaz používania nepovolených pomôcok. Podľa študentkinho vyjadrenie tieto pokyny aj s upozornením vzala na vedomie, no bližšie sa nad nimi nezamýšľala, keďže si bola istá, že ku skúške žiadnu nepovolenú pomôcku nepotrebuje. Približne 10 minút po začatí skúšky študentka zaregistrovala vibrovanie jej mobilného telefónu, ktorý mala nastavený na tichý režim a odložený vo svojej taške. Opakujúce sa vibrovanie mobilného telefónu kvôli prichádzajúcim hovorom ju rušilo natoľko, že sa ho rozhodla vybrať z tašky aj napriek tomu, že si bola vedomá zákazu mať takéto zariadenie viditeľne pri sebe. Po vytiahnutí mobilného telefónu z tašky jej vypadol z rúk na zem, a preto sa ho následne rozhodla zo zeme zdvihnúť aby zistila, prečo ju jej otec kontaktoval. Po prečítaní dvoch SMS- správ sa študentka rozhodla dopísať odpovede na zadané otázky s tým, že potom chcela ísť požiadať prítomných pedagógov o možnosť opustiť miestnosť. Vtom však bola požiadaná jedným z prítomných pedagógov, aby svoj mobilný telefón odovzdala, pričom študentka tak neučinila a namiesto toho si mobilný telefón zastrčila do sáry svojej čížmy. Študentka svoje konanie odôvodnila strachom a hanbou, ktoré sa následne snažila vysvetliť aj privolanému Dr. Svojho konania študentka úprimne ľutuje, pričom Disciplinárnu komisiu a dekana PraF UK žiada o zhovievavosť pri posudzovaní jej konania.

Na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie sa študentka na zasadnutí Disciplinárnej komisie vyjadrila, že v deň konania skúšky boli inštrukcie ohľadom priebehu skúšky študentom zo strany prítomných pedagógov skutočne oznámené. Na písomnú skúšku z Ústavného práva I šla len preto, aby jej zbytočne neprepadol termín, na ktorý sa prihlásila. Večer predtým sa kvôli zlému zdravotnému stavu svojej matky chcela z termínu aj odhlásiť, pričom si nie je istá, či sa to dodatočne dá v systéme AiS 2 nejako overiť. Študentka tiež tvrdila, že nakoľko je jej matka ťažko chorá a sama musí v domácnosti pomáhať, vzhľadom na matkine akútne zdravotné problémy deň pred skúškou si bola vedomá toho, že skúšku najskôr nezvládne, ale aj tak sa nakoniec rozhodla ísť to aspoň vyskúšať, aby jej neprepadol jeden termín. Študentka ďalej konštatovala, že s odstupom času je jej jasné, že mala ísť svoju situáciu radšej vysvetliť priamo na Katedru ústavného práva, aby tým predišla všetkým nepríjemnostiam. Pokiaľ potom ide obsah samotných inštrukcií ku skúške, s ktorými v deň skúšky študentov oboznámili prítomní pedagógovia, tak študentka si nevedela vybaviť čo presne bolo obsahom týchto inštrukcií, obzvlášť či ich obsahom bol aj výslovný zákaz používať počas skúšky mobilný telefón. Po rozdání papierov s otázkami študentke zazvonil jej mobilný telefón, čo ju vzhľadom na vedomosť o zdravotnom stave jej matky rozrušilo, pričom v súvislosti s jej vlastnou podnikateľskou činnosťou jej prišlo na um, že môže ísť aj o hovor od nového dôležitého klienta. Študentka ďalej povedala, že si je vedomá, že mobilný telefón na skúšku nepatrí, pretože študenta zbytočne rozptyľuje, čo bol aj jej prípad. Preto si tiež uvedomuje, že mala konať inak, no svoje konanie vysvetľovala zlým psychickým rozpoložením, ktoré sa ďalej prejavilo aj tým, že jej mobil vypadol z rúk keď uvidela, že jej písal SMS správu jej otec, čo si hneď dala do

kontextu so stavom jej matky. To mal byť podľa študentkinho vyjadrenia aj dôvod, prečo nakoniec mobilný telefón mala ďalej pri sebe a prečo čítala SMS správy od otca. V ďalšom používaní mobilného telefónu a pokračovaní v písaní odpovedí na zadané otázky ju tiež utvrdila skutočnosť, že po prvotnom páde mobilného telefónu na zem ju prítomní pedagógovia okamžite nevyzvali, aby so svojim konaním prestala. Svoje konanie od momentu, kedy bola vyzvaná prítomným pedagógom, aby mu odovzdala mobilný telefón, študentka vyjadruje skratovým konaním. Strčenie mobilného telefónu za sáru čižmy totiž s odstupom času nepovažuje za správne, čo sa pokúsila vysvetliť aj privolanému Dr. Keď študentka prosila Dr. o povolenie pokračovať v skúške, tak ten ju podľa jej slov upozornil, že to nie je možné, keďže na začiatku skúšky boli všetci študenti inštruovaní o zákaze používania nepovolených pomôcok, vrátane mobilných telefónov. Študentka na záver svojho vyjadrenia jednoznačne poprela, že by mobilný telefón počas skúšky používala za účelom podvádzania, pričom priznala len tú skutočnosť, že mobilný telefón počas skúšky vytiahla zo svojej tašky, za čo sa aj prítomným členom Disciplinárnej komisie ospravedlnila.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť študentke CD doplňujúce otázky:

Dr. Kováčiková: Tvrdíte, že ste počas skúšky čakali na informáciu o zdravotnom stave svojej matky a prípadne od Vášho nového klienta. V návrhu na začatie disciplinárneho konania sa však uvádza, že ste čakali na telefonát, resp. SMS správu o priebehu operácie Vašej matky. Vysvetlite prosím rozpor v týchto skutkových okolnostiach.

Študentka CD: Rozpor v tvrdeniach tu nie je. Moje vysvetlenie najskôr bolo zo strany pedagógov z Katedry ústavného práva zle pochopené. Celé sa to odohralo tak, ako som to teraz uviedla.

Mgr. Rakovský: Nikto z prítomných pedagógov nevidel, čo ste v mobile čítali?

Študentka CD: Nie, nikto.

Bc. Šuran: Máte ešte inkrimované SMS správy vo svojom mobile uložené?

Študentka CD: Nie, dnes už mám iný mobil.

Dr. Kováčiková: Doložili ste do spisu ako dôkaz výpis z hovorov, ktorým by ste preukázali svoje tvrdenia o prichádzajúcich hovoroch od otca alebo klienta?

Študentka CD: Mám ísť teraz za svojim mobilným operátorom a predložením týchto dokladov dokázať svoje tvrdenia?

Dr. Kováčiková, Mgr. Rakovský, doc. Kurilovská: Tieto dôkazy ste mali predložiť ešte pred dnešným zasadnutím, pretože Vy ste v dôkaznej núdzi a pravdivosť svojich tvrdení musíte adekvátne preukázať.

Študentka CD: Brala som to tak, že sa celá vec ozrejmi sama aj bez predloženia takýchto dôkazov.

Predseda Disciplinárnej komisie následne predvolal k výsluchu všetkých troch svedkov, OP, MN a QR, ktorí boli spoločne prítomní ako dozor na predmetnej písomnej skúške z Ústavného práva I. Všetci svedkovia boli predsedom Disciplinárnej komisie poučení o povinnosti dodržať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedia na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Nasledujú výpovede jednotlivých svedkov:

OP: Skúška z Ústavného práva I prebiehala v Amfiteátri, kde som počas vypracúvania písomných zadaní študentmi sedel v najvyššom rade sedadiel, aby som mal dobrý výhľad na študentov, ktorí sedeli v nižších radoch. Po určitom čase som si na mieste, kde sedela študentka CD, všimol nejaké svietenie a preto som to išiel osobne skontrolovať. Po priblížení sa som zistil, že študentka sa skláňala k mobilnému telefónu, do ktorého sa najprv pozerala a následne sa opätovne pustila do písania odpovedí na otázky. Pri krátkom pozorovaní z väčšej vzdialenosti som zistil, že tento postup zopakovala viac krát za sebou. Keď si študentka všimla, že ju pozorujem, tak si mobilný telefón otočila tak, aby ho z diaľky nebolo vidno. Preto som sa k nej vybral a požiadal ju aby, mobilný telefón predložila. V tomto momente za mnou prišli aj zvyšní prítomní kolegovia, pričom zavolaný bol aj Dr., pred ktorým sa študentka snažila vec vysvetliť. S obsahom študentkinho mobilného telefónu som sa nemohol oboznámiť, nakoľko si ho zastrčila za sáru svojej čižmy.

MN: V zásade sa stotožňujem s tým, čo povedal môj kolega OP. K tomu ešte dodávam, že študenti boli z našej strany ešte pred začiatkom skúšky upozornení na to, že sa mobilné telefóny v priebehu skúšky nemôžu používať. Študentka CD pritom pred začatím skúšky nikoho z prítomných pedagógov neupozornila o mimoriadnych okolnostiach, pre ktoré by musela počas skúšky používať mobilný telefón.

QR: Taktiež sa stotožňujem s obsahom výpovedí oboch mojich kolegov. Za seba k celej veci dodávam, že v momente, kedy OP vyzval študentku CD k predloženiu mobilného telefónu, sme ja a MN prišli k nim aby ozrejmovanie študentkinho konania bolo transparentné. Z vlastného pozorovania potom môžem poukázať na nervozitu a rozpačitosť študentky, z ktorej bolo možno vyvodiť, že z jej strany asi nebolo všetko tak, ako malo byť.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť študentke CD a jednotlivým svedkom doplňujúce otázky:

Predseda Disciplinárnej komisie: Upozornila ste niekoho z prítomných pedagógov na mimoriadne okolnosti, pre ktoré ste čakali na prichádzajúci hovor?

Študentka CD: Nie, neupozornila.

Predseda Disciplinárnej komisie: Kde mala študentka počas skúšky svoj mobilný telefón?

OP: Študentka mala mobilný telefón položený na svojom stehne pod lavicou.

Predseda Disciplinárnej komisie: Snažila sa Vás študentka oboznámiť s obsahom prichádzajúceho hovoru alebo SMS správ?

OP: Nie nesnažila, pretože si ho hneď strčila za sáru svojej čižmy.

Predseda Disciplinárnej komisie: Ani po príchode Dr. sa študentka nijako nesnažila preukázať obsah svojho mobilného telefónu?

OP: Nie, študentka nepreukázala vôľu oboznámiť kohokoľvek z nás s obsahom jej mobilného telefónu.

Študentka CD: Prítomným pedagógom som povedala, že ak mi neveria, tak aby videli, že som nepotrebovala podvádzať, tak ma môžu preskúšať z mojich vedomostí.

doc. Kurilovská: Povedali ste prítomným pedagógom aj to, že im svoj mobilný telefón ukážete?

Študentka CD: Povedala som im, že som ochotná ukázať im môj mobilný telefón, že v ňom nemám nič nedovolené.

Dr. Kováčiková, Predseda Disciplinárnej komisie: Prečo ste to ale nakoniec odmietli urobiť a mobilný telefón ste si strčili za sáru svojej čižmy? Teda na miesto, kde si to prítomní pedagógovia nemali ako overiť?

Študentka CD: Verila som, že skúšku nejako dokončím a navyše som bola aj vo veľkom strese.

MN: Všetci študenti, ktorí ste na termíne skúšky boli prítomní, ste z našej strany boli upozornení ešte pred začatím skúšky, že mobilný telefón pri písaní nesmiete používať.

Študentka CD: V tom zhone som veci proste riešila tak, ako došli. Robila som prvé, čo mi napadlo.

Dr. Kováčiková: Dokedy sa dalo z termínu skúšky odhlásiť?

Študentka CD: Do polnoci večer pred skúškou. Z termínu som sa snažila odhlásiť, no v tom čase mi to už nešlo, lebo systém to nedovolil.

MN: Keby ste o tom našu katedru informovali, dalo sa celej tejto situácii predísť.

Študentka CD: Plne si to uvedomujem, no konala som skratovo. V žiadnom prípade som nechcela a v budúcnosti ani nechcem podvádzať na skúškach.

Dr. Kováčiková: Ako dlho trvá skúška z Ústavného práva I?

QR: Len 30 minút.

Dr. Kováčiková: Na dobu 30 minút ste nemohli vydržať bez mobilného telefónu?

Študentka CD: Za 30 minút sa za použitia mobilného telefónu reálne ani podvádzať nedá.

Bc. Neupaver: Vo vašom prípade išlo semestrálnu skúšku alebo o priebežné hodnotenie?

Predseda Disciplinárnej komisie: Podľa záznamov zo systému AiS 2 išlo o semestrálnu skúšku.

doc. Kurilovská: Absolvovali ste už skúšku z Ústavného práva I?

Študentka CD: Nie, skúšku som si nechala na skúškové obdobie v letnom semestri. Bola by som rada, keby som mala šancu obhájiť si svoje vedomosti priamo na skúške.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne študentke CD priestor na záverečné vyjadrenie, v rámci ktorého študentka uviedla, že sa za svoje konanie, ktorého protiprávnosť si plne uvedomuje, ospravedlňuje a že by bola vďačná za ďalšiu šancu ukázať, že je dobrou študentkou.

Po tomto vyjadrení sa ešte vyjadrili jednotliví členovia Disciplinárnej komisie:

Bc. Šuran: Nenapadlo Vám, že keď sa prihlásite na stránku svojho mobilného operátora, získate tam dôkazy ako napríklad výpisy hovorov, ktorými by ste preukázali svoje tvrdenia? Je to totiž jediný spôsob, akým môžete preukázať svoje tvrdenia.

doc. Kurilovská, Dr. Kováčiková: Zaistenie týchto dôkazov ste mohli navyše riešiť v čase, keď ste dostali podnet na začatie konania. Nehovoriac o tom, že ste si vymenili starý mobilný telefón za nový v čase, kým ešte konanie vo Vašej veci neskončilo.

Mgr. Rakovský: Uvedomujete si, aký trest Vám hrozí?

Študentka CD: Áno, všetky tieto skutočnosti si uvedomujem, ale v danom čase som konala pod stresom a myslela som si, že sa celá vec vysvetlí.

Predseda Disciplinárnej komisie: Napriek tomu, že Disciplinárna komisia posudzuje všetky okolnosti, nemôže svoje rozhodnutie založiť na nepodložených tvrdeniach. O to viac v situácii, keď vyšlo najavo, že ste Dr. tvrdili, že svoje konanie viete patričným spôsobom ozrejmiť. Pritom ste sama nerozporovali použitie mobilného telefónu.

Študentka CD: Nie, nerozporovala som to.

Dr. Kováčiková, doc. Kurilovská: Okrem toho ste mohli dôkazy predložiť a neurobili ste tak.

Študentka CD: Áno, neurobila som tak.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda Disciplinárnej komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku PraF UK, prihliadla na charakter a závažnosť prejednávaneho disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky a dospela k nasledovným záverom:

Uznesenie č. 5:

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia uzniesla:

I. jednomysel'ne, že študentka CD sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I, konanej dňa 23.01.2018 o 14:30 hod. v miestnosti Amfiteáter, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho mobilného telefónu, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolennej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov;

II. jednomysel'ne, že študentka CD sa dopustila disciplinárneho priestupku úmyselne;

III. väčšinou štyroch hlasov (dva proti), že navrhuje uložiť študentke CD disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku PraF UK vo forme vylúčenia zo štúdia.

Skutkové okolnosti konania považovala Disciplinárna komisia za nesporné, nakoľko študentka CD vo svojej výpovedi sama potvrdila, že mobilný telefón v priebehu skúšky používala, pričom z výsluchu študentky a ďalších svedkov taktiež vyplynulo, že študenti boli ešte pred začatím skúšky upozornení, že používať mobilný telefón počas skúšky bolo zakázané.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky CD Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že použitie mobilného telefónu mohlo študentke podstatným spôsobom napomôcť získať lepšie hodnotenie, resp. úspešne absolvovať semestrálnu skúšku z predmetu Ústavné právo I. Disciplinárna komisia taktiež považuje za preukázané, že študentka CD použila mobilný telefón úmyselne, keďže až do momentu prejednávania jej disciplinárneho priestupku na zasadnutí Disciplinárnej komisie žiadnym dôveryhodným spôsobom nepreukázala pravdivosť svojich tvrdení, podľa ktorých mobilný telefón nepoužívala za účelom podvádzania na skúške ale pre osobné potreby. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že študentka uvádza rôzne dôvody naliehavosti komunikácie, od komunikácie s rodinnými príslušníkmi povykónávanie vlastnej podnikateľskej činnosti, čo rovnako spochybňuje dôveryhodnosť vyjadrení študentky. Úmyselnú formu zavinenia taktiež preukazuje konanie študentky v deň skúšky, keď ju prítomný pedagóg vyzval, aby predložila na kontrolu svoj mobilný telefón, ako aj jej následné konanie až do dňa zasadnutia Disciplinárnej komisie. Pri výzve prítomného pedagóga na predloženie mobilného telefónu na kontrolu jeho obsahu si totiž svoj mobilný telefón zastrčila za sáru svojej čižmy, čím znemožnila preveriť obsah jej mobilného telefónu niektorým z prítomných a následne privolaných pedagógov. Dodatočné overenie obsahu jej mobilného telefónu následne znemožnila tým, že si svoj pôvodný mobilný telefón vymenila za úplne nový. Vzhľadom na skutočnosť, že úmysel podvádzať na skúške nebol nijakým relevantným spôsobom spochybnený, je preto konanie študentky CD možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný spôsob spáchania disciplinárneho priestupku, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnotenia, resp. k úspešnému absolvovaniu danej písomnej skúšky. Takéto spávanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným porušením ich študijných povinností a etických pravidiel, keďže umožňuje podvodným spôsobom získať hodnotenie predmetu, a tým si rovnako podvodným spôsobom aj uľahčiť získanie akademického titulu.

V súvislosti s tým je potom potrebné prihliadnuť na to, že právnické profesie si vyžadujú bezúhonnosť a morálnu integritu, a teda podvodné absolvovanie povinného predmetu prostredníctvom úkonov smerujúcich k podvodnému získaniu akademického titulu v odbore právo odporuje základným princípom právnických profesií a ohrozuje dôveryhodnosť a česť právnického stavu ako takého, ako aj dobré meno Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, ktorej cieľom je poskytovať kvalitné právnické vzdelanie. Správanie študentky CD tiež narúša rovnosť šancí, keďže ju zvyhodňuje oproti ostatným študentom, ktorí nedovolené pomôcky nepoužívajú a hodnotenie svojich študijných výsledkov získavajú na základe preukázania svojich vlastných vedomostí a zručností. Disciplinárna komisia preto považuje za dôvodné uložiť študentke CD najprísnejšiu sankciu za spáchaný disciplinárny priestupok.

3) Disciplinárny priestupok študentky EF (sp. zn. ŠO 632-1/2018 D IV/9)

Totožnosť študentky bola overená na základe študentského preukazu ISIC. Predseda Disciplinárnej komisie predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa jej, či má voči niekomu výhrady z dôvodu jeho možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana PraF UK na začatie disciplinárneho konania voči študentke EF.

Študentka sa podľa návrhu dekana PraF UK dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I, ktorá sa konala dňa 30.01.2018 o 13:30 hod. v miestnosti Amfiteáter, odpisovala odpovede na položené otázky z nepovolených pomôcok – papierov s obsahom učebných textov z predmetu Ústavné právo I. Týmto svojim konaním sa mala dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárny poriadok PraF UK“), a to konania v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov. Dekan PraF UK za tento disciplinárny priestupok navrhol študentke uložiť disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia.

Študentka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 20.02.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že ešte pred začatím skúšky, ktorá mala formu priebežného hodnotenia, boli všetci prítomní študenti upozornení na to, že počas skúšky nesmú používať žiadne nepovolené pomôcky. Študentka ďalej uviedla, že počas písania priebežného hodnotenia jej z vrečka vypadli papiere s učebným textom, z ktorých sa pred skúškou učila a ktoré si zložila a dala do vrečka. Že jej papiere vypadli z vrečka, si študentka podľa jej tvrdení všimla až s časovým odstupom, pričom hneď nato ich zo zeme zdvihla a zovrela v ruke aby si ich odložila do svojho ruksaku. Toho si však všimla prítomná pedagogička, MN, ktorá ju vyzvala, aby jej predmety, ktoré držala v ruke odovzdala. Študentka konštatovala, že ju celý skutok mrzí, že nemala v úmysle na skúške podvádzať a že počas svojho dovtedajšieho štúdia neporušila žiadne vnútorné predpisy fakulty, o čom svedčí aj skutočnosť, že voči nej nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie. Preto študentka považuje navrhnutý trest za príliš prísny a už samo morálne odsúdenie jej konania je podľa nej primeraným trestom. Preto žiada Disciplinárnu komisiu o zváženie uloženia miernejšieho trestu než je ten, ktorý navrhuje uložiť dekan PraF UK.

Predseda Disciplinárnej komisie sa študentky následne spýtal, či sú jednotlivé papiere, ktoré sú založené v úradnom spise ako dôkaz, tie, ktoré mala pri sebe počas priebežného hodnotenia a ktoré u nej zadržala MN. Študentka potvrdila, že ide presne o tieto papiere.

Na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie sa ďalej študentka na zasadnutí Disciplinárnej komisie vyjadrila, že nekonala s úmyslom podvádzať a že s papiermi počas písania priebežného hodnotenia manipulovala len preto, aby prítomní pedagógovia nenadobudli podozrenie, že vypadnuté papiere používala s cieľom podvádzať, a preto ich chcela skryť.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť študentke EF doplňujúce otázky:

Dr. Kováčiková: Kde ste mali predmetné papiere uložené?

Študentka EF: Mala som ich vo svojom vrecku.

Dr. Kováčiková: Ako je možné, že Vám z vrecka vypadol práve papier, na ktorom boli odpovede na otázky, ktoré boli zadané na priebežnom hodnotení?

Študentka EF: Stalo sa to úplne náhodne.

Predseda Disciplinárnej komisie: O aké materiály v prípade týchto papierov išlo?

Študentka EF: Išlo o študijné materiály, z ktorých som sa učila pre priebežným hodnotením.

Študentka EF: Ak je to pravda, tak prečo je každá otázka vypracovaná na osobitnom papieriku s tak malým písmom?

Študentka EF: Použité písmo nie je malé, je veľkosti 14.

doc. Kurilovská: Použité písmo je už na prvý pohľad menšie než veľkosti 14 a preto máme za to, že podľa povahy materiálu išlo o nepovolený ťahák.

Študentka EF: Ako by som vedela, že na priebežnom hodnotení budú položené práve tieto otázky?

Dr. Kováčiková: Práve to sa teraz snažíme zistiť, ako bolo možné, že Vám v strese vypadli z vrecka akurát tie otázky, ktoré boli predmetom testu.

Predseda Disciplinárnej komisie následne predvolal k výsluchu všetkých troch svedkov, OP, MN a QR, ktorí boli spoločne prítomní ako dozor na predmetnej písomnej skúške z Ústavného práva I. Všetci svedkovia boli predsedom Disciplinárnej komisie poučení o povinnosti dodržať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedia na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Nasledujú výpovede jednotlivých svedkov:

MN: Na priebežnom hodnotení z predmetu Ústavné právo I sme vykonávali dozor všetci traja spoločne. Prítomní študenti boli ešte pred začatím skúšky informovaní o dôsledkoch prípadného použitia akýchkoľvek nedovolených pomôcok. V priebehu skúšky som u študentky EF zaregistrovala použitie nepovolených papierov, konkrétne papierov s textom, ktorý nezodpovedal povahe povolených nekomentovaných predpisov. Keď som študentku vyzvala, aby mi dané papiere odovzdala, tak moju výzvu uposlúchla a na základe ich kontroly sa potvrdilo, že išlo o nepovolenú pomôcku. Preto bol okamžite privolaný Dr., pred ktorým študentka nijako nerozporovala, že s papiermi pracovala.

OP: V priebehu danej skúšky som stál neďaleko študentky EF, pričom v určitom momente som začul šuchot papiera. Na to ku študentke prišla moja kolegyňa MN a ja som bol už len prítom, ako jej študentka odovzdala inkriminované papiere aj s ďalšími dodatočnými papiermi. Po privolaní Dr. sa študentka priznala, že tieto papiere pri sebe skutočne mala počas priebežného hodnotenia.

QR: V zásade sa stotožňujem s obsahom výpovedí mojich kolegov, pričom môžem dodať ešte to, že obsah papierov som priamo nevidel, pretože som ich videl len zrolované v kompaktnejšej forme.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť jednotlivým svedkom a študentke EF doplňujúce otázky:

Predseda Disciplinárnej komisie: Pokiaľ ide o obsah zadržaných papierov, tak ide o odpovede na otázky, ktoré boli predmetom skúšky z Ústavného práva I?

MN, OP, QR: Áno.

Predseda Disciplinárnej komisie: Ak by študentka tieto papiere použila na priebežnom hodnotení, pomohli by jej ho úspešne absolvovať?

MN, OP, QR: Áno.

Bc. Šuran: V prípade daného termínu skúšky išlo o písomnú semestrálnu skúšku alebo o priebežné hodnotenie?

MN: Išlo o priebežné hodnotenie.

Bc. Šuran: Koľko percent z celkového hodnotenia daného predmetu tvorilo priebežné hodnotenie?

OP: Iba 20 %, no treba povedať ešte aj to, že ak by študentka z priebežného hodnotenia nedosiahla aspoň 50 %, tak by nemohla ísť na záverečnú skúšku.

Bc. Neupaver: Rozporovali ste pre prítomnými pedagógmi použitie papierov počas písania priebežného hodnotenia?

Študentka EF: *Vyhýbavá a nejasná odpoveď, z ktorej nebolo jasné, či pedagógom potvrdila alebo vyvrátila použitie papierov počas písania priebežného hodnotenia.*

MN: Priamo počas písania priebežného hodnotenia som nevidela, že by papiere používala, ale zato som videla, že ich držala v ruke a keď som sa jej pýtala, či papiere používala, tak študentka nerozporovala, že by ich použila.

Bc. Šuran: Zúčastnili ste sa následne opravného termínu priebežného hodnotenia?

Študentka EF: Zatiaľ som sa opravného termínu nezúčastnila.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda Disciplinárnej komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku PraF UK, prihliadla na charakter a závažnosť prejednávaneho disciplinárneho priestupku, na okolnosti, za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky a dospela k nasledovným záverom:

Uznesenie č. 6:

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia uzniesla:

I. jednomyselne, že študentka EF sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Ústavné právo I, konanej dňa 30.01.2018 o 13:30 hod. v miestnosti Amfiteáter, odpisovala odpovede na položené otázky z nepovolených pomôcok – papierov s obsahom učebných textov z predmetu Ústavné právo I, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – konanie v rozpore s dobrými

mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov;

II. jednomyselne, že študentka EF sa dopustila disciplinárneho priestupku úmyselne;

III. jednomyselne, že navrhuje uložiť študentke EF disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku PraF UK vo forme vylúčenia zo štúdia.

Skutkové okolnosti konania považovala Disciplinárna komisia za nesporné, nakoľko študentka EF žiadnym dôveryhodným spôsobom nevyvrátila tvrdenia o tom, že počas priebežného hodnotenia používala nepovolené pomôcky. Vo svojom písomnom vyjadrení pritom sama uviedla, že nepovolené pomôcky vo forme papierov s vypracovanými odpoveďami na otázky z Ústavného práva I mala počas písania priebežného hodnotenia pri sebe, a to aj napriek tomu, že študenti boli ešte pred začatím skúšky upozornení na dôsledky prípadného používania nepovolených pomôcok.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky EF Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že použitie papierov s vypracovanými odpoveďami na otázky z Ústavného práva I mohlo študentke podstatným spôsobom napomôcť získať lepšie hodnotenie, resp. úspešne absolvovať priebežné hodnotenie z predmetu Ústavné právo I. Disciplinárna komisia taktiež považuje za preukázané, že študentka EF použila nepovolené pomôcky úmyselne, keďže prítomnou pedagogičkou u nej boli zadržané papiere, ktoré obsahovali vypracované odpovede práve na otázky, ktoré boli predmetom priebežného hodnotenia. Pri svojom rozhodovaní síce Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že v danom prípade išlo o priebežné hodnotenie, ktoré tvorilo iba 20 % celkového hodnotenia daného predmetu, avšak na druhej strane však Disciplinárna komisia nemohla ignorovať skutočnosť, že zadržané papiere boli jednoznačne pripravené vopred, pričom ich formálna úprava taktiež jednoznačne vedie k záveru, že ide o pomôcku zhotovenú za účelom podvádzania na skúške. Konanie študentky EF je preto možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný spôsob spáchania disciplinárneho priestupku, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnotenia, resp. k úspešnému absolvovaniu daného priebežného hodnotenia. Takéto správanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným porušením ich študijných povinností a etických pravidiel, keďže umožňuje podvodným spôsobom získať časť hodnotenia predmetu, a tým si rovnako podvodným spôsobom aj uľahčiť získanie akademického titulu.

V súvislosti s tým je potom potrebné prihliadnuť na to, že právnické profesie si vyžadujú bezúhonnosť a morálnu integritu, a teda podvodné absolvovanie povinného predmetu prostredníctvom úkonov smerujúcich k podvodnému získaniu akademického titulu v odbore právo odporuje základným princípom právnických profesií a ohrozuje dôveryhodnosť a česť právnického stavu ako takého, ako aj dobré meno Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, ktorej cieľom je poskytovať kvalitné právnické vzdelanie. Správanie študentky EF tiež narúša rovnosť šancí, keďže ju zvyhodňuje oproti ostatným študentom, ktorí nedovolené pomôcky nepoužívajú a hodnotenie svojich študijných výsledkov získavajú na základe preukázania svojich vlastných vedomostí a zručností. Disciplinárna komisia preto

považuje za dôvodné uložiť študentke EF najprísnejšiu sankciu za spáchaný disciplinárny priestupok.

4) Disciplinárny priestupok študentky GH (sp. zn. ŠO 609-1/2018 D IV/9)

Totožnosť študentky bola overená na základe študentského preukazu ISIC, pričom predseda Disciplinárnej komisie následne konštatoval, že študentka je zapísaná na štúdium v rámci študijného programu Ekonómia a právo, pričom Disciplinárna komisia koná v súvislosti s disciplinárnym priestupkom, ktorého sa dopustila na pôde PraF UK a ktorého prejednanie v súlade s dohodou medzi PraF UK a Národohospodárskou fakultou Ekonomickej Univerzity v Bratislave patrí do kompetencie orgánov PraF UK. Predseda Disciplinárnej komisie potom predstavil študentke členov Disciplinárnej komisie a ostatných prítomných a spýtal sa jej, či má voči niekomu výhrady z dôvodu jeho možnej zaujatosti. Študentka nevzniesla námietku zaujatosti voči žiadnemu z členov Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil prítomných s návrhom dekana PraF UK na začatie disciplinárneho konania voči študentke GH

Študentka sa podľa návrhu dekana PraF UK dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Európske právo, ktorá sa konala dňa 01.02.2018 o 08:30 hod. v miestnosti č. 4 SB, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho notebooku. Týmto svojim konaním sa mala dopustiť disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Disciplinárny poriadok PraF UK“), a to konania v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s plnením študijných povinností – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov. Dekan PraF UK za tento disciplinárny priestupok navrhol študentke uložiť disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia.

Študentka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 21.02.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že počas skúšky z predmetu Európske právo bolo povolené používať vybrané nekomentované právne predpisy aj v elektronickej forme, ktorú si študentka zabezpečila prostredníctvom svojho notebooku. Študentka ďalej uvádza, že prítomní študenti boli skúšajúcou pedagogičkou, KL, upozornení, že v priebehu skúšky nesmie nikto používať iné predpisy alebo pomôcky než povolené právne predpisy a že internet musí byť v používaných technických zariadeniach vypnutý. Vo svojom vyjadrení študentka priznala, že v dôsledku nadmerného stresu a obáv z výsledku skúšky, si na notebooku otvorila iný dokument, ktorý jej mohol pomôcť pri riešení teoretickej časti skúšky. Toto svoje konanie odôvodnila tým, že chcela mať istotu, že predmet úspešne absolvuje, nakoľko išlo o jej opravný termín. V prípade otvoreného súboru išlo o vypracované prípady z Európskeho práva, stiahnuté z webovej stránky fakulty, o ktorých KL vavravela, že budú na skúške a z ktorých sa študentka na samotnú skúšku pripravovala. Podľa študentkiných tvrdení na skúške žiaden z týchto prípadov nakoniec nebol, čo v nej vyvolalo obavy z toho, že skúšku úspešne neabsolvuje. Preto si daný súbor s vypracovanými prípadmi otvorila, aby mala istotu, že podľa neho bude môcť na 100 % vypracovať aspoň teoretickú časť

skúšky. Nakoniec sa však daný dokument neodvážila použiť a preto ho z presvedčenia, že nerobí správnu vec, minimalizovala na pracovnú plochu notebooku. Preto podľa jej vyjadrení vypracovala teoretickú časť skúšky na základe vlastných vedomostí a výhradne za použitia povolených právnych predpisov. Na záver sa študentka za svoje konanie ospravedlnila a zdôraznila, že z vlastného presvedčenia nepovolený dokument nakoniec nepoužila.

Na vyzvanie predsedu Disciplinárnej komisie sa ďalej študentka na zasadnutí Disciplinárnej komisie vyjadrila, že na skúške z Európskeho práva u KL boli rozdane zadania s teoretickými otázkami a praktickým prípadom. Po ich prečítaní si študentka zo strachu, že išlo o jej opravný termín, otvorila súbor s nepovoleným obsahom, a to len pre istotu, nie za účelom jeho priameho využitia na podvádzanie. Študentka povedala, že ak by si Disciplinárna komisia pozrela jej odpovede na otázky, tak by zistila, že na prvú otázku uviedla iba svoje vlastné formulácie a pri ďalšej otázke použila povolené nekomentované právne predpisy v elektronickej forme. Na dokument s nepovoleným obsahom pritom preklikla iba nedopatrením, pričom hneď nato ho minimalizovala na pracovnú plochu, pretože si uvedomila, že nie je správne použiť ho počas skúšky. Vtom ju však KL vyzvala, aby jej vysvetlila svoje konanie a ukázala jej daný dokument, ktorý mala pred chvíľou otvorený. Študentka tejto žiadosti vyhovel a KL ju potom požiadala, aby skúšku opustila. Študentka sa na mieste KL ospravedlnila za svoje konanie, ktoré odôvodnila veľkým stresom a strachom o výsledok skúšky, od ktorého záviselo jej ubytovanie na internáte a štipendium, bez ktorého by si štúdium na škole nemohla dovoliť. Svoje konanie študentka označila za nerozvážne a svoju chybu si priznala a vyjadrila nad ňou úprimnú ľútosť.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť študentke GH doplňujúce otázky:

Predseda Disciplinárnej komisie: Tvrdíte, že ste si súbor na notebooku otvorili až následne v priebehu skúšky?

Študentka GH: Nie, otvorila som si ho už na začiatku skúšky, ale minimalizovala som ho na pracovnú plochu až v priebehu skúšky, lebo som si uvedomila, že moje konanie nie je fér. Na daný súbor som pritom počas skúšky klikla iba omylom a otvorila ho nedopatrením.

Mgr. Rakovský: KL Vám počas skúšky videla na obrazovku Vášho notebooku?

Študentka GH: Áno, stála za nami počas celej skúšky.

Dr. Kováčiková: Takýto neštandardný postup ste použili po prvý krát?

Študentka GH: Áno, niečoho takého som sa dopustila po prvý krát.

Následne bola ako svedkyňa na zasadnutie Disciplinárnej komisie prizvaná KL, ktorá bola predsedom Disciplinárnej komisie poučená o povinnosti dodržať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvie na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Predseda Disciplinárnej komisie zahájil výsluch svedkyne, KL:

KL: V prípade daného termínu išlo o záverečnú semestrálnu skúšku z predmetu Európske právo, v rámci ktorej sa môžu používať nekomentované predpisy aj v elektronickej forme. Na

začiatku skúšky som upozornila študentov, že na notebooku nesmú mať otvorené žiadne iné súbory mimo tých, ktoré sú povolené. Navyše som ich tiež upozornila, že dodržiavanie týchto pokynov budem počas skúšky priebežne kontrolovať. Počas tejto kontroly, keď som kontrolovala monitory notebookov prítomných študentov, som si všimla, že študentka GH mala otvorený dokument formátu MS Word, ktorý krátko nato minimalizovala na pracovnú plochu svojho notebooku. Preto som ju požiadala, aby ho otvorila, pričom pri jeho bližšej kontrole som zistila, že v náhľade dokumentu boli vypracované otázky z Európskeho práva. Študentku som vzhľadom na to upozornila, že v danom prípade jej konanie v zásade možno hodnotiť ako podvádžanie a preto musí skúšku opustiť. To študentka aj urobila, pričom som ju tiež upovedomila o tom, že voči nej bude zahájené disciplinárne konanie. Po samotnej skúške som ešte so študentkou viedla krátky rozhovor, v ktorom sa mi celú vec snažila vysvetliť a súčasne sa mi za svoje správanie snažila ospravedlniť.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne zvyšným členom Disciplinárnej komisie možnosť položiť KL doplňujúce otázky:

Bc. Neupaver: Videli ste počas vykonávania kontroly v priebehu skúšky, že by študentka mala daný dokument otvorený dlhšiu dobu?

KL: Hneď ako som si všimla, že má na notebooku otvorené niečo podozrivé, som išla zistiť o aký dokument ide. Hneď ako študentka zbadala, že som si u nej niečo zrejme všimla, daný súbor minimalizovala a preto som išla okamžite zistiť podrobnosti. Neviem však povedať, ako dlho mala študentka daný dokument otvorený.

Predseda Disciplinárnej komisie dal následne študentke GH priestor na záverečné vyjadrenie, v rámci ktorého študentka ešte raz zdôraznila, že svojho konania úprimne ľutuje, pričom takýmto spôsobom konala iba preto, že Európske právo pre ňu bolo najťažším predmetom a v dôsledku toho konala nerozvážne. Dokument mala otvorený len preto, aby mala istotu, že v prípade nutnosti bude schopná predmet absolvovať a nepríde tak o ubytovanie na internáte a štipendium. Preto svoje konanie považuje za prejav vlastnej nedbanlivosti.

Po tomto vyjadrení sa ešte vyjadrili jednotliví členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. Kováčiková: Takže dokument, ktorý obsahoval práve vypracované otázky z Európskeho práva ste si otvorili z nedbanlivosti.

Študentka GH: Vedela som, že dokument nie je povolený a spoliehala som sa na to, že ho nebudem potrebovať.

doc. Kurilovská: V tomto prípade si zle interpretujete pojem nedbanlivostného zavinenia.

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb a výsledok svojho rozhodnutia oznámila verejne za prítomnosti danej študentky, pričom predseda Disciplinárnej komisie uviedol základné body odôvodnenia rozhodnutia komisie:

Disciplinárna komisia v zmysle čl. 4 ods. 2 Disciplinárneho poriadku PraF UK, prihliadla na charakter a závažnosť prejednávaneho disciplinárneho priestupku, na okolnosti,

za ktorých k priestupku došlo, na mieru zavinenia, na dôsledky priestupku, ako aj na doterajšie správanie študentky a dospela k nasledovným záverom:

Uznesenie č. 7:

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia uzniesla:

I. jednomysel'ne, že študentka GH sa dopustila disciplinárneho priestupku tým, že počas písomnej skúšky z predmetu Európske právo, konanej dňa 01.02.2018 o 08:30 hod. v miestnosti č. 4 SB, odpisovala odpovede na položené otázky zo svojho notebooku, čím naplnila skutkovú podstatu disciplinárneho priestupku – konanie v rozpore s dobrými mravmi v súvislosti s splnením študijných povinností podľa čl. 3 ods. 5 písm. e) Disciplinárneho poriadku PraF UK – akákoľvek forma odpisovania alebo nedovolenej spolupráce alebo napovedania v priebehu písomného alebo ústneho overovania vedomostí študentov;

II. jednomysel'ne, že študentka GH sa dopustila disciplinárneho priestupku úmyselne;

III. jednomysel'ne, že navrhuje uložiť študentke GH disciplinárne opatrenie podľa čl. 4 ods. 1 písm. c) Disciplinárneho poriadku PraF UK vo forme vylúčenia zo štúdia.

Skutkové okolnosti konania považovala Disciplinárna komisia za nesporné, nakoľko študentka GH sama priznala, že nepovolený dokument mala vo svojom notebooku otvorený s úmyslom zabezpečiť si v prípade potreby úspešné absolvovanie aspoň teoretickej časti skúšky, a to aj napriek tomu, že študenti boli ešte pred začatím skúšky upozorení na dôsledky prípadného používania nepovolených pomôcok.

Pri posudzovaní závažnosti konania študentky GH Disciplinárna komisia vzala do úvahy skutočnosť, že použitie dokumentu s vypracovanými otázkami z Európskeho práva mohlo študentke podstatným spôsobom napomôcť získať lepšie hodnotenie, resp. úspešne absolvovať semestrálnu skúšku z predmetu Európske právo I. Disciplinárna komisia taktiež považuje za preukázané, že študentka GH použila dokument s nepovoleným obsahom úmyselne, keďže obsahoval vopred vypracované odpovede na otázky z predmetu Európske právo a študentka sama potvrdila, že jej pôvodným úmyslom bolo dokument za určitých okolností využiť pre vypracovanie aspoň teoretickej časti skúšky, pričom sa snažila dôsledky svojho konania zľahčovať. Konanie študentky GH je preto možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný spôsob spáchania disciplinárneho priestupku, keďže smerovalo priamo k získaniu lepšieho hodnotenia, resp. k úspešnému absolvovaniu danej semestrálnej skúšky. Takéto správanie študentov je vo všeobecnosti veľmi závažným porušením ich študijných povinností a etických pravidiel, keďže umožňuje podvodným spôsobom získať časť hodnotenia predmetu, a tým si rovnako podvodným spôsobom aj uľahčiť získanie akademického titulu. Prit'azujúcou okolnosťou je okrem uvedeného aj to, že študentka sa snažila počas skúšky podvádzať nielen z dôvodu absolvovania skúšky, ale aj z dôvodu získania prospechového štipendia a výhodnejšieho postavenia pri prideľovaní internátov.

V súvislosti s tým je potom potrebné prihliadnuť na to, že právnické profesie si vyžadujú bezúhonnosť a morálnu integritu, a teda podvodné absolvovanie povinného predmetu prostredníctvom úkonov smerujúcich k podvodnému získaniu akademického titulu v odbore právo odporuje základným princípom právnických profesií a ohrozuje dôveryhodnosť a česť právnického stavu ako takého, ako aj dobré meno Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, ktorej cieľom je poskytovať kvalitné právnické vzdelanie. Správanie študentky GH tiež naruša rovnosť šancí, keďže ju zvyhodňuje oproti ostatným študentom, ktorí nedovolené pomôcky nepoužívajú a hodnotenie svojich študijných výsledkov získavajú na základe preukázania svojich vlastných vedomostí a zručností. Disciplinárna komisia preto považuje za dôvodné uložiť študentke GH najprísnejšiu sankciu za spáchaný disciplinárny priestupok.

5) Disciplinárny priestupok študenta ST (sp. zn. ŠO 73-1/2018 D IV/9)

Pri zisťovaní prítomnosti študenta ST predseda Disciplinárnej komisie zistil, že študent sa na zasadnutie Disciplinárnej komisie nedostavil. Po preskúmaní úradného spisu bolo zistené, že študent sa na zasadnutie Disciplinárnej komisie nedostavil z dôvodu, že mu do dňa konania zasadnutia ešte nebola doručená pozvánka na zasadnutie Disciplinárnej komisie č. ŠO 73-1/2018 D IV/9. Predseda Disciplinárnej komisie preto navrhol, aby sa konanie vo veci študenta ST prerušilo až do doby, kým mu predmetná pozvánka nebude doručená, pričom študentov disciplinárny priestupok by mohol byť prejednaný na nasledujúcom zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Disciplinárna komisia následne prijala nasledovné uznesenie:

Uznesenie č. 8:

Hlasovaním sa Disciplinárna komisia jednomyselne uzniesla, že disciplinárne konanie vo veci disciplinárneho priestupku študenta ST sa prerušuje do doby doručenia pozvánky na zasadnutie Disciplinárnej komisie.

K bodu 5/

Na základe vyššie uvedených skutočností Disciplinárna komisia prijala nasledovné uznesenie:

Uznesenie č. 9:

Na základe záverov svojho zasadnutia zo dňa 02.05.2018 vo veci prejednávaných disciplinárnych priestupkov študentov PraF UK Disciplinárna komisia v zmysle čl. 7 ods. 4 Disciplinárneho poriadku PraF UK ukladá predsedovi Disciplinárnej komisie povinnosť predložiť dekanovi PraF UK návrhy na uloženie disciplinárneho opatrenia študentom PraF UK.

K bodu 6/

Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým členom za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

V Bratislave dňa 02. mája 2018

JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Zapísal: _____
Mgr. Ján Sombati, PhD.

Overili: _____
Bc. Erik Neupaver

JUDr. Hana Kováčiková, PhD.

Ostatní členovia
Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

Mgr. Peter Rakovský

Bc. Filip Šuran