



Bratislava 09.05.2022

**Vec: Zápisnica zo zasadnutia Disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave,
Právnickej fakulty pre študentov (ďalej len „disciplinárna komisia“) zo dňa 09.05.2022**

Konanie č.

CCX/2019-2022/.....
CCXI/2019-2022/.....
CCXII/2019-2022/.....
CCXIII/2019-2022/.....
CCXIV/2019-2022/.....
CCXV/2019-2022/.....
CCXVI/2019-2022/.....
CCXVII/2019-2022/.....
CCXVIII/2019-2022/.....
CCXIX/2019-2022/.....
CCXX/2019-2022/.....
CCXXI/2019-2022/.....
CCXXII/2019-2022/.....
CCXXIII/2019-2022/.....
CCXXIV/2019-2022/.....
CCXXV/2019-2022/.....
CCXXVI/2019-2022/.....
CCXXVII/2019-2022/.....
CCXXVIII/2019-2022/.....
CCXXIX/2019-2022/.....
CCXXXI/2019-2022/.....
CCXXXIII/2019-2022/.....
CCXXXIV/2019-2022/.....
CCXXXV/2019-2022/.....
CCXXXVI/2019-2022/.....
CCXXXVII/2019-2022/.....
CCXXXVIII/2019-2022/.....
CCXXXIX/2019-2022/.....
CCXLI/2019-2022/.....
CCXLII/2019-2022/.....
CCXLIII/2019-2022/.....
CCXLIV/2019-2022/.....
CCXLV/2019-2022/.....
CCXLVI/2019-2022/.....
CCXLVII/2019-2022/.....





CCXLVIII/2019-2022/.....

CCXLIX/2019-2022/.....

Čas a miesto konania zasadnutia Disciplinárnej komisie: o 13:00 hod., Šafárikovo nám. 6, Bratislava, miestnosť Iuridicum.

Prítomní:

Členovia Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD. (predseda Disciplinárnej komisie)

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.

doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD. (online)

Natália Dírerová

Filip Loffay

Vladimir Blahutiak

Študenti podľa zoznamu konaní:

Vedúca študijného oddelenia:

Mgr. Helga Kovačičová

Program:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie disciplinárneho priestupku študentov
3. Oboznámenie študentov s prijatým uznesením a jeho odôvodnením
4. Záver

K bodu 1/

Predseda Disciplinárnej komisie privítal prítomných členov Disciplinárnej komisie a ďalších prítomných a skonštatoval, že Disciplinárna komisia je uznášaniaschopná. Disciplinárna komisia pokračovala vo všetkých konaniach, o ktorých bolo rokovanie odročené po vypočutí študentov a svedkov.

K bodu 2/

Disciplinárna komisia sa poradila bez prítomnosti ďalších osôb. Predseda Disciplinárnej komisie oboznámil členov komisie so závermi prijatými toho istého dňa Radou pre kvalitu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, konkrétne:

Uznesenie č. 1 : (vo vzťahu k porušeniu čl. 15).

Rada pre kvalitu konštatuje, že vo vzťahu k priebežnému hodnoteniu predmetu Teória a prax legislatívy uskutočňovanému v zimnom semestri akademického roku 2021/2022 prostredníctvom aplikácie Moodle prichádzalo k porušeniam čl. 15 ods. 1 Študijného poriadku Univerzity

2





Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, čím bola narušená transparentnosť a spravodlivosť hodnotenia daného predmetu.

Uznesenie č. 2: (vo vzťahu k dodržaniu informačného listu).

Rada pre kvalitu konštatuje, že **podmienky hodnotenia stanovených informačným listom predmetu Teória a prax legislatívy** vo vzťahu k priebežnému hodnoteniu uskutočňovanému v zimnom semestri akademického roku 2021/2022 prostredníctvom aplikácie Moodle dodržané neboli v časti týkajúcej sa teoretickej otázky.

Uznesenie č. 3 :

Rada pre kvalitu odporúča dekanovi PraF UK:

- prijať vhodné opatrenia na odstránenie dôsledkov vzniknutých v súvislosti s nedostatkami v rámci hodnotenia Teória a prax legislatívy;
- do budúcnosti zjednať nápravu na úrovni Katedry ústavného práva, aby k takémuto konaniu do budúcnosti nedochádzalo;
- informovať o probléme na Kolégiu dekana PraF UK, aby sa predišlo problému skúšania v rozpore s informačným listom aj na iných katedrách a ústavoch;
- upriamiť vedúcich katedry a riaditeľov ústavov na potrebu dôslednej kontroly súladu informácií nachádzajúcich sa v informačných listoch s informáciami o podmienkach absolvovania predmetov zverejnených na webových stránkach.

Po preskúmaní spisového materiálu Disciplinárna komisia prijala jednomyseľne nasledujúce uznesenie a jeho odôvodnenie:

Uznesenie č. 1

Disciplinárna komisia podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) Rokovacieho poriadku Disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov

zastavuje konanie:

CCX/2019-2022/.....

CCXI/2019-2022/.....

CCXII/2019-2022/.....

CCXIII/2019-2022/.....

CCXIV/2019-2022/.....

CCXV/2019-2022/.....

CCXVI/2019-2022/.....

CCXVII/2019-2022/.....

CCXVIII/2019-2022/.....

CCXIX/2019-2022/.....

CCXX/2019-2022/.....

CCXXI/2019-2022/.....

CCXXII/2019-2022/.....

CCXXIII/2019-2022/.....

CCXXIV/2019-2022/.....





CCXXV/2019-2022/.....
CCXXVI/2019-2022/.....
CCXXVII/2019-2022/.....
CCXXVIII/2019-2022/.....
CCXXIX/2019-2022/.....
CCXXXI/2019-2022/.....
CCXXXIII/2019-2022/.....
CCXXXIV/2019-2022/.....
CCXXXV/2019-2022/.....
CCXXXVI/2019-2022/.....
CCXXXVII/2019-2022/.....
CCXXXVIII/2019-2022/.....
CCXXXIX/2019-2022/.....
CCXLI/2019-2022/.....
CCXLII/2019-2022/.....
CCXLIII/2019-2022/.....
CCXLIV/2019-2022/.....
CCXLV/2019-2022/.....
CCXLVI/2019-2022/.....
CCXLVII/2019-2022/.....
CCXLVIII/2019-2022/.....
CCXLIX/2019-2022/.....

Odôvodnenie

V predmetných konania bolo predmetom skúmania, či prišlo k spáchaniu disciplinárneho priestupku zo strany uvedených študentov, ktorý by naplňal znaky disciplinárneho priestupku v zmysle čl. 3 ods. 6 písm. n) Disciplinárneho poriadku UK pre študentov a či sa ho dopustili uvedení študenti.

Treba uviesť, že v zmysle čl. 4 ods. 5 písm. d) Disciplinárneho poriadku prichádza v súvislosti s daným disciplinárnym priestupkom do úvahy najmä disciplinárne opatrenie vo forme vylúčenia zo štúdia. Akákoľvek forma odpisovania je zavrnutiahodná, osobitne v prípade osoby, ktorá chce získať právnické vzdelanie, kde sa vyžadujú vyššie požiadavky na morálnu a osobnú integritu študentov. PraF UK osobitne a dôsledne dbá na korektný spôsob získania hodnotenia a vysokoškolského titulu. Preto Disciplinárna komisia vo viacerých predchádzajúcich konaniach potvrdila svoje odhodlanie netolerovať disciplinárne priestupky spočívajúce v podvádzaní na skúškach, či plagiátorstve, keďže tieto umožňujú získať vysokoškolský titul podvodom a poškodzujú reputáciu PraF UK.

Disciplinárna komisia je pripravená v týchto intenciách pokračovať i v budúcnosti pri prerokovávaní disciplinárnych priestupkov, avšak to neznamená, že nebude individuálne posudzovať každý prípad. Na druhej strane, nemožno očakávať zhovievavejší prístup Disciplinárnej komisie len pre to, že študenti sú v poslednom roku štúdia. Práve naopak, toto predstavuje skôr priťažujúcu okolnosť, keďže študenti po absolvovaní takmer celého štúdia





by mali byť pripravení a dostatočne morálne zrelí na vykonávanie právnického povolania čestným a férovým spôsobom.

Všetky uvedené prípady vecne súviseli s priebežným hodnotením predmetu Teória a prax legislatívy v zimnom semestri akademického roka 2021/2022, a preto boli posúdené spoločne vo vzájomnej súvislosti, ako i každý prípad individuálne.

Disciplinárna komisia zistila pri prerokovávaní prípadov nasledujúce skutočnosti:

Niektorí študenti sa k používaniu nedovolených pomôcok pri teoretickej časti priebežného hodnotenia priznali buď svojim vyučujúcim alebo na zasadnutí disciplinárnej komisie, pričom pokiaľ ide o priznanie adresované voči svojim vyučujúcim, tak v týchto prípadoch mali vyučujúci konkrétne podozrenia na používanie nedovolených pomôcok (konania č. 214, 223, 239, 245).

V prípade ďalšej skupiny študentov (229, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 241, 242, 243, 244, 246, 247, 248, 249) bolo priznanie adresované vyučujúcim daného predmetu na základe výzvy vedúceho Katedry ústavného práva doc. JUDr. Mariánom Gibom, PhD., adresovanej všetkým študentom druhého ročníka magisterského študijného programu právo zo dňa 21.12.2021, ktorá obsahovala nasledujúcu pasáž:

„Vážené študentky, vážení študenti,

pri opätovnej kontrole druhej časti priebežného hodnotenia z predmetu Teória a prax legislatívy bolo zistené, že viaceré odpovede študentov sa zhodujú s odpoveďami v materiáloch, ktoré kolujú medzi študentmi a ktorých existencia a obsah sú, pochopiteľne, známe aj vyučujúcim. Zhodujú sa spôsobom, z ktorého je zrejmé, že pri vypracovaní odpovedí boli tieto materiály použité ako nedovolená pomôcka. Aj keď pravidelne varujeme študentov pred učením sa z takýchto pokútnych a neautorizovaných zdrojov, učenie sa z týchto materiálov (na vlastnú zodpovednosť a s rizikami z toho vyplývajúcimi) samo osebe nie je porušením právnych predpisov. Porušením právnych aj etických noriem však je ich používanie (napr. štýlom „kopírovať, prilepiť“ alebo iným zjavným spôsobom) počas skúšky v systéme Moodle, čo je všetkým študentom dlhodobo známe. Žiaľ, počet prípadov, keď sa tak stalo, vôbec nie je zanedbateľný, a to je zatiaľ reč len o tých, o ktorých sa už vie.

Z úcty k pravidlám, ktorých prirodzený rešpekt sme povolani Vám vštepovať, ako aj z úcty k tým, ktorí sa pri skúške spoliehali len na vlastné sily a povolené pomôcky, sme dospeli k záveru, že vec nemôžeme nechať len tak.

Ako vedúci katedry Vám týmto **oznamujem riešenie vzniknutej situácie**, s ktorým je oboznámený a stotožnený aj dekan fakulty. Postup bude mať dva kroky, ktoré uvádzam v bodoch:

1. Študenti, ktorí si pri vypracovaní odpovedí na priebežnom hodnotení z predmetu Teória a prax legislatívy pomáhali nedovoleným spôsobom, majú šancu túto skutočnosť priznať vyučujúcemu, ktorého seminár počas semestra navštevovali, a to e-mailom v termíne do pondelka 3. januára 2022 do 23:59 hod. V prípade, že toto svoje konanie **úprimne** (zdôraznené na žiadosť dekana) oľutujú, je im garantované, že v prípade disciplinárneho konania im nebude hroziť najprísnejšia možná sankcia, ktorou je nepodmienečné vylúčenie zo štúdia.
2. Každá jedna odpoveď z priebežného hodnotenia z predmetu Teória a prax legislatívy bude následne podrobená opätovnej a dôkladnej kontrole s využitím všetkých technických prostriedkov. V prípade dôvodného podozrenia, že študent konal v rozpore s pravidlami, bude proti nemu iniciované disciplinárne konanie. V prípade preukázania viny mu bude uložená najprísnejšia možná sankcia – nepodmienečné vylúčenie zo štúdia.

Uvedené riešenie odsúhlasil dekan fakulty. Vychádza zo zásady, ktorú Katedra ústavného práva dlhodobo presadzuje: podvádzanie je neprípustné, u budúcich právnikov zvlášť, a osobitne počas pandémie, keď prijaté opatrenia (medzi nimi aj online výučba) nemajú slúžiť na protiprávny a neetický postup, ale na ochranu života a zdravia každého z nás.“





Disciplinárna komisia v prvom rade vyjadruje znepokojenie nad formuláciou uvedenou vedúcim Katedry ústavného práva: „*V prípade preukázania viny mu bude uložená najprísnejšia možná sankcia – nepodmienečné vylúčenie zo štúdia*“, keďže týmto spôsobom vedúci Katedry ústavného práva spochybnil nezávislosť a nestrannosť Disciplinárnej komisie ako orgánu akademickej samosprávy kreovanej spoločne dekanom a akademickým senátom fakulty. Disciplinárna komisia je jediný orgán akademickej samosprávy, ktorý má paritné zastúpenie učiteľov a študentov a Disciplinárna komisia sa dôrazne ohradzuje proti takej prezentácii práce komisie, podľa ktorej Disciplinárna komisia vždy v plnom rozsahu akceptuje návrhy dekana bez riadneho posúdenia skutkového stavu a posúdenia okolností daného prípadu. Rovnako sa dôrazne ohradzuje proti tomu, že môže ktokoľvek „zaručiť“ výsledok rozhodnutia Disciplinárnej komisie a to i napriek tomu, že Disciplinárna komisia dbá na predvídateľnosť svojich rozhodnutí a konštantnosť svojej praxe.

Z uvedeného dôvodu Disciplinárna komisia považuje dané tvrdenie vedúceho Katedry ústavného práva za neprimeraný nátlak na študentov s cieľom vynútiť si priznanie. Takéto konanie nielenže spochybňuje vzájomné kompetenčné vzťahy orgánov akademickej samosprávy, ale z pohľadu primeranej aplikácie zásad trestného konania, ktoré sa aplikujú vzhľadom na kvázi-trestný charakter disciplinárneho konania, je treba odmietnuť takto získané priznanie ako dôkaz. Katedra ústavného práva získala dané priznanie napriek tomu, že o spôsobe vypracovania otázok daných študentov nemala vopred pochybnosti, prostredníctvom výzvy adresovanej všetkým študentom. Katedra ústavného práva tak získala priznania, ktoré boli motivované nátlakom zo strany vyučujúcich, kde okrem príslubu miernejšieho trestu, prostredníctvom postupu dohodnutého medzi vedúcim Katedry ústavného práva a dekanom fakulty, pričom uvedený mail zároveň avizoval kategorické uloženie nepodmienečného vylúčenia zo štúdia študentom, ktorí sa ku skutku nepriznajú, ak bude objavená akákoľvek zhoda v ich vypracovaniach.

Disciplinárna komisia považuje takéto získavanie dôkazov za neprípustné, keďže „plea bargaining“ nemôže byť použité ako vyšetrovací nástroj a samotné priznanie získané pod nátlakom alebo ľstou nemôže byť použité ako dôkaz.

Vzhľadom na uvedené, Disciplinárna komisia neprihliadla na priznania získané v uvedených konaniach, keďže opačný postup by ohrozil ústavnoprávne záruky obsiahnuté v čl. 47 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky. Napriek tomu, že ku použitiu nedovolených materiálov mohlo dôjsť, nie je pri nezohľadnení existujúceho priznania dostatočne preukázané, že sa tí študenti, ktorých označili návrhy na začatie disciplinárnych konaní, dopustili nedovoleného konania.

V ďalších konaniach (210, 211, 221, 224, 212, 213, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 222, 223, 225, 226, 227, 228) Disciplinárna komisia usúdila na základe vykonaných dôkazov, že ku konaniu tak, ako bolo označené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, mohlo dôjsť a v prípade, že by bolo preukázané, môže byť za daný disciplinárny priestupok uložené aj najzávažnejšie disciplinárne opatrenie v podobe nepodmienečného vylúčenia zo štúdia. Doterajšie dokazovanie pritom jednoznačne nevylučuje existenciu nedovoleného konania. Získané dôkazy však ani nepreukazujú nad dôvodnú pochybnosť existenciu takéhoto nedovoleného konania, napriek dôvodným pochybnostiam o spôsobe vypracovania zadania. S ohľadom na





formuláciu teoretickej otázky, jej úzke zameranie a skutočnosť, že veľká časť požadovanej odpovede pozostávala výhradne z informácií, ktoré sú explicitne upravené v právnych predpisoch, však nie je vylúčené ani, že zhody vo vypracovaniach neboli výsledkom použitia nedovolených pomôcok.

Vzhľadom na to, že Disciplinárna komisia sa stotožňuje so závermi Rady pre kvalitu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty, nemožno považovať časť priebežného hodnotenia, pri ktorom malo prísť k používaniu nedovolených pomôcok, za skúšanie v súlade s vnútornými predpismi fakulty a univerzity. Hoci v trestnom práve by bolo možné takéto konanie študentov označiť za pokus, v prípade disciplinárnych priestupkov sa nepovažuje pokus o spáchanie Disciplinárneho priestupku za trestný, ak nie je samotný pokus zahrnutý v skutkovej podstate.

V prípade, ak by Disciplinárna komisia postihovala študentov za podvádzanie na neregulárnej skúške, pričom neregulárnosť skúšky spôsobili pedagógovia, spreneverila by sa tak poslaniu vysokých škôl podľa zákona o vysokých školách tým, že by sa jednu nepravosť snažila riešiť inou nepravosťou

Za daných okolností nie je účelné vykonávať ďalšie dokazovanie. Aj v prípadoch študentov, kde by samotné konanie uvedené v návrhu bolo nakoniec preukázané, k naplneniu znakov skutkovej podstaty disciplinárneho priestupku v priebehu takto vykonanej časti priebežného hodnotenia pre špecifiká skutkového stavu nemohlo dôjsť.

Disciplinárna komisia morálne odsudzuje konanie študentov, ktorí sa dopustili používania nedovolených pomôcok priebežnom hodnotení z predmetu Teória a prax legislatívy. Toto ich konanie považuje za zavrhnutiehodné a nehodné absolventov PraF UK.

Na druhej strane nemorálne a zavrhnutiehodné správanie študentov samo o sebe nestačí na to, aby PraF UK vyvodila disciplinárnu zodpovednosť voči študentom spôsobom, ktorý by obstál v teste zákonnosti a ústavnosti. a

Z uvedeného dôvodu Disciplinárna komisia dané konania zastavila. Toto rozhodnutie disciplinárnej komisie však nemožno chápať ako aprobovanie správania sa študentov podozrivých zo spáchania disciplinárneho priestupku, ale ako výsledok série hmotnoprávných a procesnoprávných nedostatkov, ktoré zaťažili disciplinárne konanie takým spôsobom, že znemožňujú zákonné postihnutie správania študentov, a to i v prípade, ak sa študenti k používaniu nedovolených pomôcok ako takých priznali.

K bodu 3/

Predseda Disciplinárnej komisie verejne predniesol za prítomnosti študentov, ktorí boli podozriví zo spáchania disciplinárneho priestupku, ako i zástupcov študentov v Akademickom senáte PraF uznesenie Disciplinárnej komisie ako i jeho odôvodnenie.

K bodu 4/





Predseda Disciplinárnej komisie poďakoval všetkým prítomným za účasť na zasadnutí Disciplinárnej komisie.

Zasadnutie bolo skončené o 14:00 hod.

doc. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD., v.r.
predseda Disciplinárnej komisie PraF UK

Predseda Disciplinárnej komisie:

doc. JUDr. Ondrej Blažo, PhD.

Členovia Disciplinárnej komisie:

Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD., v.r.

doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD., v.r.

Natália Dírerová, v.r.

Filip Loffay, v.r.

Vladimir Blahutiak, v.r.

