

Příklad 52. (PPP, 1995, č. 7–8, s. 42 a násl.)

Změna počtu jednatelů

Pánové Antonín Houška s vkladem 120 000 Kč a František Bílý s vkladem 80 000 Kč založili s. r. o. Ve společenské smlouvě bylo sjednáno, že společnost má dva jednatele a že prvními jednatele s. r. o. jsou A. Houška a F. Bílý. Dne 14. 12. se konala valná hromada s. r. o., na níž bylo prostou většinou hlasů (120 : 80) rozhodnuto, že společnost má nadále jen jediného jednatele, jímž je A. Houška. Pan Bílý podal k soudu návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady.

Bude návrhu u soudu vyhověno?

Příklad 53. (Vážný 10 637)

Možnost odvolat z funkce jednatele ustaveného na dobu určitou

Společnost s ručením omezeným tvořili jako společníci bratři Josef Horák se 40 hlasy, Jaroslav Horák s 30 hlasy a Jan Horák s 30 hlasy. Do funkce prvního jednatele byl podle určení společenské smlouvy ustaven Josef Horák. Společenská smlouva uvedla, že společnost má jediného jednatele a že první jednatel je do své funkce ustaven na dobu určitou, a to na tu dobu, **dokud bude společníkem společnosti**. Společnost vznikla v roce 1991.

Na valné hromadě, konané dne 28. července 2005, byl Josef Horák z jednatele funkce odvolán a novým jednatelem byl zvolen Jan Horák. Pro obě usnesení odevzdali své hlasy Jan a Jaroslav, zatímco Josef Horák hlasoval proti jejich přijetí.

Nyní se Josef Horák domáhá soudního určení, že usnesení valné hromady o jeho odvolání z funkce není platné. Poukazuje na to, že společenská smlouva stanovila, že bude jednatelem vykonávat on po dobu, **co bude společníkem** žalované s. r. o. Pokud se objevila ve společnosti vůle změnit toto pravidlo, muselo by se tak stát změnou společenské smlouvy, tedy odevzdáním dvou třetin všech hlasů, které ve společnosti jsou, a usnesení by podle § 127 odst. 4 ObchZ muselo být vyhotoveno ve formě notářského zápisu.

Jsou tyto námitky důvodné?

Příklad 54. (úř. sb. 18 662)

Neplatnost usnesení valné hromady

Podle společenské smlouvy o založení *Jan Novák a partneři, s. r. o.* nepřecházejí obchodní podíly na dědice zemřelých společníků. Jde o společnost s 22 společníky, kde jsou mj. společníky Antonín Houška a jeho syn Karel. Podle společenské smlouvy má každý ze společníků jeden hlas. Antonín Houška zemřel 8. 7. 2005. Za týden poté se sešla valná hromada společnosti. Tě se zúčastnilo 20 společníků. Všichni, kdo byli na valné hromadě přítomni, rozhodli o schválení řádné účetní závěrky a úhradě ztráty společnosti. Karel Houška uplatnil při hlasování o tomto návrhu dva hlasy s odůvodněním, že je podle druhé věty § 116 odst. 2 ObchZ oprávněn vykonávat práva i z podílu svého otce.