

komise. Nadto listinu o udělení prokury podepsal jen jeden člen představenstva, ačkoli podle stanov a stavu zapsaného v obchodním rejstříku mohou za družstvo činit písemné právní úkony nejméně dva členové představenstva. Skutečnost, že prokurista byl do obchodního rejstříku zapsán, ač tam zapsán být neměl, nepadá na váhu, protože fakt jeho zápisu nemůže zhojit neplatnost jeho ustavení do funkce. Zavazují v takovém případě úkony neplatně ustaveného prokuristy družstvo?

Příklad 8. (Vážný 11 632)

Způsobilost být prokuristou

Ve s. r. o. působí Antonín Houška jako prokurista a jako takový je v obchodním rejstříku zapsán. Valná hromada společnosti rozhodla o volbě Antonína Houšky do funkce jednatele, aniž odvolala prokuru, která mu byla udělena dříve. Zápis nového jednatele odmítl rejstříkový soud provést s odůvodněním, že jednatel s. r. o. nemůže být současně prokuristou. Společnost v odvolání namítá, že podle § 139 odst. 2 ObchZ nemůže být jednatelem člen dozorčí rady a že jiná výhrada neslučitelnosti funkcí není v zákoně uvedena.

Podle jakých kritérií je třeba posoudit tento případ?

Příklad 9. (SR, 1996, s. 88 a násl.)

Podepisování prokuristy za podnikatele

Akciová společnost mohla podle údajů zapsaných v obchodním rejstříku činit písemné právní úkony buď všemi členy představenstva společně, anebo společným písemným jednáním předsedy a kteréhokoli dalšího člena představenstva. Kromě toho mohl za společnost jednat i v ní ustavený prokurista v rozsahu zmocnění, které vyplývá z udělené prokury. Prokuristou společnosti byl Antonín Houška. Ten byl kromě toho také ředitelem společnosti, nebyl však členem představenstva.

Dne 12. 10. 1993 akceptoval p. Houška jménem společnosti cizí směnku na vlastní řad výstavce, znějící na 4,5 mil. Kč, splatnou dne 15. 12. 1993. Podpis byl učiněn tak, že k firmě a. s. připojil p. Houška svůj vlastnoruční podpis s dodatkem „ředitel a. s.“ Protože akciová společnost směnečný závazek nevyrovnala, byla o zaplacení žalována. Proti směnečnému platebnímu rozkazu uplatnila námitku, že za společnost mohly písemně jednat jen osoby výše uvedené; p. Houška mohl tedy učinit akcept jen jako prokurista, nikoli jako ředitel a. s. Podle § 14 odst. 5 ObchZ může prokurista podnikatele zavazovat jen tehdy, připojí-li k podpisu dodatek označující prokuru. Tak tomu v daném případě nebylo, nejedná se o platný podpis za společnost. Kromě toho podpis sám o sobě není čitelný. V důsledku toho nemohl žalované společnosti směnečný závazek vzniknout.

Bude tato argumentace úspěšná?

Příklad 10. (VS Praha, sp. zn. 7 Cmo 55/99)

Podepisování prokuristy spolu s jednatelem

Jednatel společnosti *Obzor, spol. s r. o.*, jmenoval v souladu se společenskou smlouvou společnosti prokurista společnosti. Většinový společník se na valné hro-

