



## OTÁZKY NA SKÚŠKU SPRÁVNE PRÁVO PROCESNÉ

1. Vyučujúci určí tri výsledky rozhodovacích procesov vo verejnej správe. Študent vymedzí pojem rozhodovacieho procesu vo verejnej správe, určí, o aký druh rozhodovacieho procesu ide v prípade každého z určených rozhodovacích procesov, zdôvodní svoju odpoveď a popíše fázy daného rozhodovacieho procesu. Študent zároveň ku každému z určených rozhodovacích procesov uvedie ešte jeden príklad na možný výsledok takéhoto rozhodovacieho procesu.
2. Vyučujúci určí tri výsledky rozhodovacích procesov vo verejnej správe. Študent určí, o aký druh rozhodovacieho procesu ide v prípade každého z určených rozhodovacích procesov a zdôvodní svoju odpoveď. Študent uvedie príklady, akými prostriedkami nápravy by bolo možné preskúmať určené jednotlivé výsledky v prípade ich nezákonnosti.
3. Vyučujúci určí dve rozhodnutia vydané v dvoch rôznych osobitných správnych konaniach. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky:
  - a. Stručne charakterizujte podstatu, pojem, predmet a systém správneho práva procesného.
  - b. Vymedzte rozhodovací proces v oblasti aplikácie práva. Vysvetlite, prečo uvedené správne konania možno považovať za rozhodovacie procesy v oblasti aplikácie práva.
  - c. Vzťahuje sa na konanie, v ktorom boli tieto rozhodnutia vydané, všeobecný predpis o správnom konaní? Odôvodnite.
  - d. O aký druh individuálnych správnych aktov podľa teoretických klasifikácií ide v prípade určených rozhodnutí?
4. Vyučujúci určí päť konkrétnych ustanovení právneho predpisu, ktoré reprezentujú zásady správneho konania. Študent určí, o ktoré zásady správneho konania sú v týchto ustanoveniach vyjadrené a bližšie ich popíše. Zároveň posúdi, či ide o princípy dobrej správy





a práva na spravodlivý proces a vysvetlí koncepty práva na dobrú správu a práva na spravodlivý proces.

5. Vyučujúci vymenuje tri ustanovenia Priestupkového zákona a iného právneho predpisu, ktoré reprezentujú princípy správneho trestania. Študent na základe týchto ustanovení určí, o aké princípy ide, odpoveď zdôvodní a vysvetlí podstatu daných princípov. Študent okrem toho sám vymenuje tri ďalšie princípy správneho trestania a vysvetlí podstatu týchto princípov.

6. Vyučujúci nadiktuje študentovi krátky skutkový stav veci so zameraním na príslušnosť v správnom konaní, kde študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Vymedzte pojem správny orgán v pozitívnoprávnej a teoretickej rovine.
- b. Vymedzte inštitút príslušnosti a druhy príslušnosti.
- c. Ktorý správny orgán bude v danej veci príslušný na konanie?
- d. Ak ide o správne konanie podľa osobitného predpisu, uveďte
  - Aký je vzťah medzi všeobecným predpisom o správnom konaní a daným osobitným predpisom
  - čím sa odlišujú pravidlá určenia príslušnosti podľa daného osobitného predpisu od všeobecnej úpravy v správnom poriadku?
- e. Vysvetlite pojem kompetenčný konflikt a druhy kompetenčného konfliktu.

7. Vyučujúci vymedzí správny orgán a fyzickú osobu ako účastníka konania a zároveň určí miesto, kde si tento účastník konania našiel prácu/zdržiava sa/podniká. Účastník konania sa domnieva, že by bolo pre neho vhodnejšie, aby konanie uskutočnil správny orgán v mieste, kde si našiel prácu/zdržiava sa/podniká. Tento správny orgán však s tým že by mal vo veci uskutočniť konanie, nesúhlasí pre svoju veľkú pracovnú záťaženosť. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký procesný inštitút vo vzťahu k príslušnosti na konania by sa mohol v danom prípade využiť na zabezpečenie hospodárnosti konania?
- b. Aký by mal byť postup účastníka konania a aký by mal byť postup konajúceho správneho orgánu?





- c. Mohlo by dôjsť k využitiu inštitútu podľa odpovede na otázku a) aj v prípade, keby si účastník konania napríklad nenahlásil prechodný pobyt v mieste svojho zamestnania?
- d. Mohlo by dôjsť k využitiu inštitútu podľa odpovede na otázku a) aj v prípade, keby bola miestna príslušnosť správneho orgánu určená miestom činnosti účastníka konania alebo miestom nehnuteľnosti?
- e. Mohlo by dôjsť k využitiu inštitútu podľa otázky a. aj v prípade vecnej príslušnosti správneho orgánu?
8. Vyučujúci naformuluje dôvod, ktorý by mohol byť dôvodom na vylúčenie zamestnanca správneho orgánu z konania. Zamestnanec správneho orgánu sa bude brániť tvrdením, že si myslí, že aj tak bude v danej veci postupovať objektívne. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.
- a. Aký by mal byť postup účastníka konania?
- b. Aký by mal byť postup konajúceho správneho orgánu?
- c. Má účastník konania právny nárok na vylúčenie zamestnanca správneho orgánu?
- d. Kto musí predpojatosť dokázať?
- e. Ako by ste vyhodnotili danú situáciu: Je podľa vášho názoru správny orgán povinný vylúčiť tohto zamestnanca z konania?
- f. Možno sa voči rozhodnutiu o nevylúčení zamestnanca správneho orgánu zo správneho konania odvolať?
9. Vyučujúci nadiktuje študentovi krátky skutkový stav so zameraním na subjekty konania, kde študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.
- a. Vymedzte subjekty daného správneho konania a konkretizujte, ktorý z vyučujúcich určených subjektov patrí do ktorej konkrétnej kategórie subjektov konania?
- b. Príkladmo uveďte, aké procesné práva a procesné povinnosti majú jednotlivé subjekty konania, ktoré ste identifikovali.
- c. Aké základné zásady správneho konania sa vzťahujú špecificky na postavenie subjektov konania a vzťahy medzi nimi?
- d. Uveďte príklad na procesný subjekt, ktorý z opisu skutkového stavu určeného vyučujúcim nevyplýva, ale v správnom konaní vo všeobecnosti sa môže vyskytovať.





10. Vyučujúci nadiktuje študentovi krátky skutkový stav so zameraním na účastníkov konania, pričom uvedie, či správny orgán s danými subjektmi v konaní ako s účastníkmi konal alebo nekonal.

- a. Právno-teoreticky vymedzte pojem účastník správneho konania.
- b. Uvedte, aké procesné práva a procesné povinnosti majú účastníci konania?
- c. Ak správny orgán nekonal ako s účastníkom konania s niekým, s kým konať mal, ako by mal postupovať tento subjekt a ako správny orgán?
- d. Ak správny orgán konal ako s účastníkom konania s niekým, s kým konať nemal, ako by mal po zistení tejto skutočnosti postupovať správny orgán?
- e. Aké základné zásady správneho konania môžu byť porušené nekonaním správneho orgánu s účastníkom konania a aké možnosti nápravy takéhoto protiprávneho stavu v rôznych fázach konania Správny poriadok upravuje?

11. Vyučujúci nadiktuje študentovi krátky skutkový stav so zameraním na začatie správneho konania, kde študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Na základe akých zásad sa môže začať správne konanie a ktorá z nich sa využíva v príklade zadanom vyučujúcim?
- b. Uvedte po 2 príklady na správne konania podľa osobitných právnych predpisov, kde sa realizujú rôzne zásady začatia správneho konania (2 príklady na každú zásadu).
- c. V ktorých okamihoch (deň) sa začalo správne konanie zo zadania?
- d. Určite okamih začatia správneho konania, ak účastník konania podá návrh na začatie konania na nepríslušnom správnom orgáne.
- e. Aké sú možné právne dôsledky v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania na nepríslušnom správnom orgáne?

12. Vyučujúci sformuluje základné skutkové informácie slúžiace ako náležitosti návrhu na začatie správneho konania. študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Aké sú formálne a materiálne náležitosti návrhu na začatie konania?
- b. Ak ide o konanie upravené osobitným zákonom, aké sú náležitosti návrhu na začatie konania podľa tohto zákona a aký je vzťah tejto úpravy k všeobecnej úprave náležitostí návrhu na začatie konania?





- c. V návrhu na začatie správneho konania chýba niektorá z náležitostí vyžadovaných právnym predpisom, ako bude postupovať správny orgán v tejto veci? Vyjadrením ktorej zásady správneho konania je tento postup?
- d. Príslušnému správnomu orgánu bol doručený návrh na začatie konania urobený v elektronickej podobe bez autorizácie, aký postup musí zvoliť správny orgán a aký účastník konania v tejto situácii?
- e. Ak sa správne konanie sa začalo na návrh, akými procesnými úkonmi môže účastník konania ovplyvniť jeho ďalší priebeh? Prejavom akej zásady sú tieto procesné úkony?
13. V prebiehajúcom konaní je jediný účastník – fyzická osoba. Vyučujúci uvedie buď dôvod, pre ktorý musí byť tento účastník v konaní zastúpený, alebo uvedie, že účastník sa chce nechať v konaní zastupovať advokátom. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.
- a. O aký druh zastúpenia ide v opísanom prípade?
- b. Ktorému z uvedených subjektov má správny orgán doručovať písomnosti v konaní?
- c. Ak účastník má byť vypočutý správnym orgánom na účely zistenia skutkového stavu, môže byť pri tomto úkone zastúpený svojim zástupcom?
- d. Správny orgán nariadil vo veci ústne pojednávanie, na ktorom majú byť vypočutí svedkovia, nie však účastník konania. Má predvolanie na pojednávanie doručiť účastníkovi konania, alebo jeho právnomu zástupcovi?
- e. Je možné zástupcu účastníka konania predviesť?
14. Správny orgán predvolal na ústne pojednávanie účastníka konania a právneho zástupcu účastníka konania (advokáta). Účastník konania a jeho právny zástupca sa ospravedlnili z dôvodov, ktoré uvedie skúšajúci jednotlivo vo vzťahu ku každému z týchto procesných subjektov. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.
- a. Posúďte jednotlivo, či mohol správny orgán konať aj v neprítomnosti uvedených subjektov.
- b. Majú predvolané subjekty povinnosť ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní?
- c. Aké sú možné právne následky pre uvedené subjekty v prípade nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia alebo bez náležitého ospravedlnenia?





- d. Kto posudzuje náležitosť a opodstatnenosť dôvodov ospravedlnenia sa?
- e. Ako by ste vyhodnotili náležitosť ospravedlnení účastníka konania a advokáta?
- f. Aké základné zásady správneho konania sa prejavujú v procesnom inštitúte predvolania a v procesnom inštitúte ústneho pojednávania?

15. Vyučujúci určí ustanovenie zákona, ktoré upravuje lehotu. Zároveň určí presný dátum, v ktorý nastala právna skutočnosť rozhodujúca pre plynutie lehoty, a ak je to potrebné, aj dĺžku lehoty (ak ju zákon ani vyučujúci neurčí, bude sa vychádzať z toho, že ide o lehotu 15 dní). Študent odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Študent určí, či ide o zákonnú lehotu alebo o lehotu určenú správnym orgánom a zároveň vysvetlí rozdiel medzi týmito druhmi lehôt.
- b. Študent určí, či ide o hmotnoprávnu lehotu alebo o procesnú lehotu a zároveň jednak vysvetlí rozdiel medzi týmito druhmi lehôt a jednak uvedie príklad na každý z týchto druhov lehôt upravený v právnych predpisoch.
- c. Študent určí, ktorý deň bude s ohľadom na údaje uvedené vyučujúcim posledným dňom lehoty.
- d. Študent vysvetlí, aké základné zásady správneho konania sa týkajú procesných lehôt a ich význam pre správne konanie.

16. V deň, ktorý určí vyučujúci, bola účastníkovi konania doručená výzva na doplnenie návrhu na začatie správneho konania, a to v lehote, ktorú určí vyučujúci. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Kedy účastníkovi konania uplynie lehota na doplnenie návrhu?
- b. Možno zmeškanie tejto lehoty odpustiť?
- c. Je lehota zachovaná, ak účastník konania podal v posledný deň lehoty podanie osobne na vecne nepríslušnom správnom orgáne?
- d. Je lehota zachovaná, ak účastník konania podal v posledný deň lehoty podanie na poštovú prepravu?
- e. Je lehota zachovaná, ak je na obálke písomnosti rozmazaný/nečitateľný odtlačok pečiatky s dátumom podania na pošte??
- f. Aké základné zásady správneho konania sa týkajú procesných lehôt a aký je ich význam pre správne konanie?





17. Vyučujúci určí druh písomnosti, či je doručovaná fyzickej osobe alebo právnickej osobe a pri fyzickej osobe určí aj to, či sa adresát v mieste doručenia zdržiava alebo nie. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Doručuje sa táto písomnosť do vlastných rúk?
- b. Kto môže danú písomnosť prevziať?
- c. Čo je to fikcia doručenia?
- d. Za akých podmienok by nastala fikcia doručenia v danom prípade?
- e. Aké sú právne dôsledky odmietnutia prevzatia písomnosti?
- f. Kedy by danú písomnosť bolo možné doručiť prostredníctvom verejnej vyhlášky?

18. Vyučujúci naformuluje skutočnosť alebo súhrn skutkových okolností, ktoré by mohli byť niektorým dôvodom na prerušenie alebo zastavenie konania. Študent na základe relevantných ustanovení právneho predpisu zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Ide o dôvod na prerušenie alebo zastavenie konania?
- b. Aký je rozdiel medzi danými právnymi inštitútmi?
- c. Ide o obligatórny dôvod prerušenia/zastavenia konania?
- d. Možno sa voči rozhodnutiu o prerušení/zastavení konania v danom prípade odvolať?
- e. Aké sú právne dôsledky prerušenia/zastavenia konania?
- f. Ak ide o dôvod na prerušenie konania, existuje procesný postup, ktorý by správny orgán mohol v danej situácii realizovať namiesto prerušenia konania?

19. Správny orgán predvolal fyzickú osobu ako svedka. Vyučujúci určí dôvod, pre ktorý sa predvolaný dôvod nemôže alebo nechce dostaviť na výsluch, prípadne na základe ktorého predvolaný svedok nesmie byť vypočutý, alebo nechce vypovedať ako svedok. Ak sa predvolaný svedok na výsluch nedostavil, vyučujúci uvedie, či sa riadne a včas ospravedlnil, alebo nie, a ak áno, aký dôvod uviedol. Študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Čo všetko musí správny orgán uviesť v predvolaní svedka?
- b. Aké povinnosti má správny orgán voči svedkovi, ktorý sa dostavil podať svedeckú výpoveď?
- c. Kto môže byť svedkom? Môže byť svedkom aj účastník konania?





- d. Ak sa svedok ospravedlnil z účasti na výsluchu svedka, ide vo vyučujúcim určenom prípade o dôvodné ospravedlnenie? Ako by mal postupovať správny orgán ďalej?
- e. Ak sa svedok nemohol zúčastniť výsluchu v daný termín, a preto poslal svoju výpoveď písomne, možno svedeckú výpoveď nahradiť písomným vyjadrením?
- f. Je v danom prípade naplnený niektorý z dôvodov, pre ktoré nemožno osobu vypočuť ako svedka, prípadne niektorý z dôvodov, pre ktoré svedok môže odprieť vypovedať?

20. Vyučujúci určí konkrétnu listinu a naformuluje dôvod, pre ktorý by správny orgán mohol žiadať fyzickú osobu alebo právnickú osobu o jej predloženie. Zároveň určí, či daná osoba listinu predložila alebo nepredložila alebo odmietla predložiť s odôvodnením, ktoré tiež určí vyučujúci. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Vysvetlite pojem „edičná povinnosť“. Uplatňuje sa v uvedenom prípade?
- b. Akým spôsobom môže správny orgán vynútiť od osoby predloženie listiny potrebnej na vykonanie dôkazov?
- c. Ide v danom prípade o verejnú listinu alebo súkromnú listinu? Aké sú rozdiely medzi týmito druhmi listín a aké právne následky z týchto rozdielov vyplývajú?
- d. Osoba, ktorá má listinu u seba, má za to, že listinou by mal vo svojej registratúre disponovať správny orgán. Ako by ste jej odporúčali postupovať?
- e. Aké základné zásady správneho konania sa vzťahujú na dokazovanie v správnom konaní?

21. Vyučujúci uvedie možný zdroj poznatkov pre správny orgán pre zistenie podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní (napríklad listina, z ktorej vyplývajú podstatné skutočnosti, výsluch svedka, čestné vyhlásenie účastníka konania, skutočnosti známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti a pod.). Študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.

- a. Je uvedený zdroj poznatkov v súlade so zákonom možné v konaní uplatniť? Opíšte stručne zákonný postup pri jeho uplatnení.
- b. Ide o dôkaz, alebo o iný podklad pre rozhodnutie? Aký je vzťah medzi kategóriami dôkaz a podklad pre rozhodnutie?
- c. Aké základné zásady správneho konania sa vzťahujú na zisťovanie podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní?





- d. Aké má účastník konania práva v rámci zisťovania podstatných skutkových okolností spôsobom uvedeným vyučujúcim?
- e. Je možné tento inštitút uplatniť aj v odvolacom konaní, hoci mohol byť uplatnený už v prvostupňovom konaní?
22. Vyučujúci naformuluje situáciu, ktorú by vo veci samej konajúci správny orgán X mohol posúdiť ako predbežnú otázku, alebo určí, aby takúto situáciu naformuloval študent. Študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.
- a. Čo je to predbežná otázka?
- b. Môže si v danej veci urobiť správny orgán X úsudok o danej otázke sám?
- c. O danej otázke právoplatne rozhodol príslušný orgán verejnej moci Y, o čom však konajúci správny orgán X nemal vedomosť a urobil si preto úsudok sám - aké sú možné právne dôsledky tejto situácie?
- d. Aké základné zásady správneho konania sa týkajú posudzovania predbežnej otázky v určenom prípade?
23. Vyučujúci určí účastníka konania alebo iný subjekt správneho konania a dôvod, pre ktorý správny orgán potrebuje zabezpečiť osobnú účasť na ústnom pojednávaní alebo inom úkone v správnom konaní, ktorý vyučujúci určí. Študent na základe relevantných právnych predpisov zodpovie na nasledujúce otázky.
- a. Aké procesné nástroje a za splnenia akých podmienok môže správny orgán uplatniť na zabezpečenie účasti danej osoby na danom úkone?
- b. Aké sú formálne náležitosti a obsahové náležitosti uvedených procesných nástrojov?
- c. Ak sa určený subjekt nemôže zúčastniť na danom úkone, aké sú jeho procesné možnosti? Ako by mal postupovať?
- d. Je ústne pojednávanie v správnom konaní obligatórne? S akými procesnými zásadami sa spája?
- e. Aké dôkazy sa typicky vykonávajú na ústnom pojednávaní?
24. V správnom konaní predvolal správny orgán na podanie svedeckej výpovede svedka A a svedka B. Vyučujúci určí dôvody, pre ktoré sa obaja svedkovia ospravedlnili z neúčasti na svedeckej výpovedi, prípadne určí, že jeden zo svedkov sa neospravedlnil vôbec. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.





- a. Kto posudzuje ospravedlnenie svedka?
- b. Aký postup môže v danom prípade zvoliť správny orgán?
- c. Aké právne následky hrozia svedkom za nedostavenie sa v opísanej situácii?
- d. Ďalší z predvolaných svedkov – svedok C – sa vopred písomne ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, že k veci už všetko, čo vie, uviedol pri predchádzajúcom vypočutí. Ako by mal správny orgán postupovať?
- e. Aké základné zásady správneho konania sa vzťahujú na dokazovanie v správnom konaní?

25. V správnom konaní predvolal správny orgán na podanie svedeckej výpovede svedka A. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aké základné zásady správneho konania sa týkajú vykonávania dokazovania prostredníctvom výsluchu svedka? Vysvetlite, ako sa uplatňujú.
- b. Ako prebieha výsluch svedka?
- c. Môže účastník konania nejakým spôsobom zasahovať do výsluchu svedka?
- d. Môže zúčastnená osoba nejakým spôsobom zasahovať do výsluchu svedka?
- e. Môže správny orgán predvolať pri vykonávaní dokazovania okrem účastníka konania a svedka aj iné procesné subjekty? Aké?

26. Vyučujúci určí dva správne orgány a dôvod, ktorý správny orgán, ktorý vedie správne konanie, považuje za potrebné a účelné, aby nejaký procesný úkon v tomto konaní vykonal iný správny orgán. Vyučujúci zároveň tento procesný úkon určí. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký procesný inštitút umožňuje ukonať procesný úkon v správnom konaní inému než príslušnému správnomu orgánu? Aké sú podmienky na jeho využitie a postup pri jeho využití? Možno ho využiť v prípade určenom vyučujúcim?
- b. Aká základná zásada správneho konania sa prejavuje pri využití procesného inštitútu podľa otázky a)?
- c. Došlo by využitím procesného inštitútu podľa otázky a) k zmene v príslušnosti správneho orgánu v danom prípade?
- d. Vysvetlite rozdiel medzi procesným inštitútom podľa otázky a) a procesnými inštitútmi postúpenia podania a postúpenia veci.





27. Vyučujúci opíše procesný postup správneho orgánu, ktorý je v rozpore so zákonom (napr. správny orgán nekoná ako s účastníkom konania s osobou, ktorá má postavenie účastníka, správny orgán neumožnil účastníkom konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie a vyjadriť sa k nim, správny orgán neobstaral všetky potrebné podklady pre rozhodnutie, správny orgán je v konaní dlhšie nečinný a pod.). Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aké ustanovenie zákona je opísaným procesným postupom porušené?
- b. Aké základné zásady správneho konania sú opísaným procesným postupom porušené?
- c. Aké prostriedky nápravy má k dispozícii účastník konania na nápravu nezákonného postupu?
- d. Je možné využiť v uvedenom prípade nástroje prokurátorského dozoru alebo súdnu ochranu? Ako?

28. Vyučujúci určí fyzickú osobu a konkrétny priestupok alebo iný správny delikt, ktorý spáchala. Určí tiež čas, miesto a spôsob spáchania tohto deliktu, prípadne môže určiť, že niektoré skutkové okolnosti určí študent sám. Študent na základe relevantných právnych predpisov:

- a. Právnoteoreticky vymedzí rozhodnutie vydané v správnom konaní a uvedie klasifikáciu rozhodnutí vydaných v správnom konaní.
- b. Sformuluje výrok daného rozhodnutia.
- c. Uvedie a vysvetlí, aké procesné predpisy sa vzťahujú na dané správne konania.
- d. Vysvetlí význam jednotlivých obsahových náležitostí rozhodnutia.
- e. Uvedie, ako by správny orgán mal postupovať, ak po tom, ako bolo rozhodnutie doručené účastníkovi konania, zistil, že jeho výrok obsahuje preklepy.

29. Vyučujúci určí osobu, ktorá patrí medzi účastníkov konania o priestupkoch. Študent na základe relevantných právnych predpisov:

- a. Sformuluje poučenie rozhodnutia o priestupku, ktorým bol obvinený uznaný vinným a bola mu uložená sankcia.
- b. Právnoteoreticky vymedzí rozhodnutie vydané v správnom konaní a uvedie klasifikáciu rozhodnutí vydaných v správnom konaní.
- c. Vysvetlí význam poučenia.





- d. Vysvetlí význam jednotlivých formálnych náležitostí rozhodnutia.
- e. Uvedie, či by sa vyučujúcim určený účastník proti danému rozhodnutiu mohol odvolať a prípadne aj v akom rozsahu.

30. V rámci správneho konania vystupuje svedok A. Vyučujúci naformuluje dôvod, pre ktorý svedok odmietol podať svedeckú výpoveď išlo o prvé odmietnutie svedeckej výpovede. Správny orgán uložil rozhodnutím svedkovi pokutu vo výške 165 eur, prípadne vyučujúci určí inú (vyššiu alebo nižšiu) sumu pokuty. Študent na základe relevantných ustanovení právneho predpisu odpovedá na otázky.

- a. Sformulujte výrok rozhodnutia tak, aby bolo zákonné.
- b. Kedy by rozhodnutie v uvedenej veci bolo nezákonné? (Uvedte možné modelové situácie.)
- c. Kedy by rozhodnutie v uvedenej veci mohlo byť nesprávne? (Uvedte možné modelové situácie.)
- d. Vysvetlite, čo je správna úvaha, a uveďte, aké základné zásady správneho konania sa spájajú s jej uplatnením.

31. Vyučujúci určí tri rôzne dátumy, kedy bolo trom účastníkom konania vybraného vyučujúcim doručené rozhodnutie o nesprístupnení informácie alebo o priestupku. Žiaden z účastníkov konania nepodal voči tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok. Študent na základe relevantných ustanovení právneho predpisu odpovedá na otázky.

- a. Čo je to platnosť, právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia?
- b. Kedy dané rozhodnutie nadobudlo platnosť?
- c. Kedy dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť?
- d. Aké spôsoby nadobudnutia právoplatnosti pozná správny poriadok?
- e. Kedy dané rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť?

32. Vyučujúci určí konkrétne rozhodnutie (napr. vina za spáchaný priestupok, nesprístupnenie informácie, ...) a zároveň určí správny orgán, ktorý vydal toto rozhodnutie. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký riadny opravný prostriedok možno podať voči tomuto rozhodnutiu?
- b. Ktorý správny orgán bude v danej veci rozhodovať ako druhostupňový?





- c. Aké mimoriadne opravné prostriedky možno v danom prípade po právoplatnosti rozhodnutia využiť?
- d. Ktoré z daných opravných prostriedkov majú dozorný charakter a čo to znamená?
- e. Aké základné zásady správneho konania majú osobitný význam vo vzťahu k riadnym opravným prostriedkom?

33. Vyučujúci určí konkrétne rozhodnutie (napr. vina za spáchaný priestupok, nesprístupnenie informácie, ...) a zároveň určí dátum, kedy bolo rozhodnutie účastníkovi konania doručené a kedy účastník konania voči nemu podal riadny opravný prostriedok. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký riadny opravný prostriedok v danom prípade mal byť podaný?
- b. Podal účastník konania daný opravný prostriedok v lehote? Kedy najneskôr môže účastník konania podať riadny opravný prostriedok v danej veci?
- c. Aký je postup prvostupňového správneho orgánu po podaní riadneho opravného prostriedku v tejto veci?
- d. Preskúma odvolací správny orgán aj oneskorene podaný riadny opravný prostriedok?
- e. Kedy by rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, ak by účastník konania dva dni po podaní odvolania vzal odvolanie späť?
- f. Aké základné zásady správneho konania sa vzťahujú na riadne opravné prostriedky, ich podávanie a na konanie o nich?

34. Vyučujúci určí konkrétne rozhodnutie (napr. vina za spáchaný priestupok, nesprístupnenie informácie, ...) a určí, kto vydal toto rozhodnutie a že účastník konania voči nemu podal riadny opravný prostriedok. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Uvedte, aké právne účinky má riadny opravný prostriedok?
- b. Je možné niektorý z jeho účinkov vylúčiť, prípadne akým spôsobom?
- c. Uvedte, aké náležitosti má mať riadny opravný prostriedok?
- d. Môže sa účastník konania vzdať práva podať riadny opravný prostriedok? Aký to môže mať preňho prínos a aké riziká sú s tým spojené?
- e. Uvedte, aké základné zásady sa spájajú s riadnymi opravnými prostriedkami a konaním o nich?





35. Vyučujúci určí konkrétne rozhodnutie (napr. vina za spáchaný priestupok, nesprístupnenie informácie,) a určí, kto vydal toto rozhodnutie a že účastník konania voči nemu podal riadny opravný prostriedok. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky:

- a. Aký postup má po doručení riadneho opravného prostriedku realizovať prvostupňový správny orgán? Môže aj sám rozhodnúť o opravnom prostriedku?
- b. Kto je v danej veci druhostupňovým orgánom?
- c. Čo je správnosť rozhodnutia? Preskúmava druhostupňový orgán aj správnosť prvostupňového rozhodnutia?
- d. Aký postup zvolí správny orgán, ak by mu účastník zaslal namiesto riadneho opravného prostriedku list nazvaný „sťažnosť proti rozhodnutiu“?
- e. Uvedte, aké základné zásady sa spájajú s riadnymi opravnými prostriedkami a konaním o nich?

36. Vyučujúci určí konkrétne ministerstvo a deň, kedy toto ministerstvo vydalo zatiaľ neprávoplatné rozhodnutie vo veci. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký opravný prostriedok prichádza v tejto situácii do úvahy?
- b. Kto je v danej veci druhostupňovým správnym orgánom?
- c. Kedy najneskôr možno podať daný riadny opravný prostriedok?
- d. Aké postavenie má osobitná komisia na prejednanie daného riadneho opravného prostriedku?
- e. Možno vylúčiť člena tejto komisie pre jeho predpojatosť?
- f. Možno podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu druhostupňového správneho orgánu?

37. Vyučujúci vymedzí skutkové alebo právne okolnosti, ktoré by mohli zakladať dôvod na použitie mimoriadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu vydanému v správnom konaní. Zároveň určí, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a kedy sa procesný subjekt oprávnený na iniciovanie prieskumu rozhodnutia o týchto skutočnostiach dozvedel. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.





- a. Ktorý z mimoriadnych opravných prostriedkov v tomto prípade prichádza do úvahy?
- b. Určite zásadu začatia konania, ktorá sa uplatňuje pri tomto mimoriadnom opravnom prostriedku.
- c. Uveďte všeobecné a osobitné predpoklady uplatnenia tohto mimoriadneho opravného prostriedku.
- d. Má účastník konania právny nárok na začatie konania o tomto opravnom prostriedku?
- e. Kto o danom opravnom prostriedku bude rozhodovať?
- f. Určuje zákon lehoty, dokedy možno daný opravný prostriedok využiť?

38. Vyučujúci vymedzí skutkový stav, ktorý by mohol zakladať využitie obnovy konania ako opravného prostriedku. Zároveň určí, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a kedy sa účastník dozvedel o dôvode obnovy konania. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. K akému druhu opravných prostriedkov zaraďujeme obnovu konania a čo to znamená?
- b. Bol v danom prípade daný dôvod na obnovu konania?
- c. Mohol by v danom prípade nariadiť obnovu konania aj správny orgán?
- d. V akých lehotách musí účastník konania podať návrh na obnovu konania, aby dodržal lehoty ustanovené zákonom?
- e. Ktorý správny orgán bude rozhodovať o povolení obnovy konania?
- f. Možno podať opravný prostriedok voči povoleniu obnovy konania?
- g. Kto bude uskutočňovať nové konanie vo veci v prípade, ak sa obnova konania v danom prípade povolí?

39. Vyučujúci určí správny orgán, ktorý vydal právoplatné rozhodnutie a určí dátum právoplatnosti tohto rozhodnutia a dátum, kedy zamestnanec daného správneho orgánu zistil, že toto rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aký opravný prostriedok v tomto prípade prichádza do úvahy?
- b. Je naň zo strany účastníka konania právny nárok?
- c. Kto je v danom prípade oprávnený na využitie tohto opravného prostriedku?





- d. Akú lehotu je v danom prípade potrebné dodržať? Uplatňuje sa objektívna aj subjektívna lehota?
- e. Aké možnosti rozhodnutia má správny orgán pri využití tohto opravného prostriedku?
- f. Možno voči rozhodnutiu o danom opravnom prostriedku použiť nejaký opravný prostriedok?

40. Vyučujúci určí rozhodnutie, ktoré by mohlo zakladať jeho nútený výkon a účastníka (účastníkov) tohto konania. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aká zásada začatia konania sa uplatňuje pri výkone rozhodnutia?
- b. Aké základné zásady sa uplatňujú v exekučnom konaní (výkone rozhodnutia)?  
Nájdite ich vyjadrenie v príslušných zákonných ustanoveniach.
- c. Vymedzte exekučný titul a určite exekučný titul v danom prípade.
- d. Aký by mal byť postup správneho orgánu v danom prípade?
- e. Určite príslušný správny orgán na realizáciu výkonu rozhodnutia.
- f. Aká lehota na uskutočnenie výkonu rozhodnutia musí byť dodržaná v danom prípade? Kedy začína plynúť?

41. Účastník konania bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku a bola mu uložená sankcia (vyučujúci určí, či ide o pokutu, alebo o prepadnutie veci), s lehotou na dobrovoľné splnenie 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vyučujúci určí prvostupňový a druhostupňový správny orgán v danej veci a dátum, kedy bolo účastníkovi doručené druhostupňové rozhodnutie. Účastník konania v ustanovenej lehote pokutu nezaplatil/prepadnutú vec nepredložil. Daný účastník bol jediným účastníkom konania v danom konaní. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Kedy nadobudne rozhodnutie právoplatnosť a kedy vykonateľnosť?
- b. Aký by mal byť postup správneho orgánu v danom prípade?
- c. Ktorý správny orgán bude vykonávať rozhodnutie?
- d. Určite druhy prostriedkov na vymáhanie daného plnenia.
- e. Aký právny prostriedok nápravy by mohol využiť účastník konania v prípade, ak by správny orgán začal výkon rozhodnutia pred uplynutím lehoty na dobrovoľné plnenie?





f. Aké právne dôsledky by mohlo mať tvrdenie účastníka konania doručené správnomu orgánu, že účastník sa nachádza v nemocnici a nemôže preto zaplatiť pokutu, resp., prepadnutú vec predložiť správnomu orgánu?

42. Vyučujúci vymedzí skutkový stav, ktorý by mohol zakladať spáchanie priestupku fyzickej osoby A. Z určených skutočností môže, ale nemusí vyplývať záver, že skutok sa v skutočnosti nestal, alebo že skutok nie je priestupkom. Skúšajúci určí tiež vek osoby A a to, či požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Čo je to objasňovanie priestupkov? Vztahuje sa naň všeobecný predpis o správnom konaní?
- b. Ktorý orgán je príslušný na objasnenie vymedzeného priestupku? Aké sú oprávnenia tohto orgánu?
- c. Aké postavenie má v procese objasňovania priestupku osoba A?
- d. Akým spôsobom sa ukončuje objasňovanie priestupkov v tomto prípade?
- e. Aké budú obsahové náležitosti písomnosti orgánu uskutočňujúceho objasňovanie priestupkov, ktorým sa podľa odpovede na otázku d. objasňovanie ukončí?

43. Vyučujúci vymedzí skutkový stav, ktorý by mohol zakladať spáchanie priestupku fyzickej osoby A a z ktorého zároveň vyplýva, že v konaní o priestupku prichádza do úvahy ako účastník aj iná fyzická osoba B. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Vymedzte konanie o priestupku ako druh rozhodovacieho procesu vo verejnej správe.
- b. Aké procesné postavenie bude mať v konaní o priestupkoch osoba A a aké procesné postavenie bude mať v konaní o priestupku osoba B? Ak je ich procesné postavenie rôzne, uveďte, v čom spočíva rozdiel v ich procesných právach a povinnostiach.
- c. Aké skrátené formy priestupkového konania upravuje zákon? Prichádza niektorá z nich do úvahy aj v prípade nesúhlasu osoby A s vybavením veci v skrátenom priestupkovom konaní?
- d. Aký je vzťah medzi zákonom o priestupkoch a všeobecným predpisom o správnom konaní?





- e. Majú osoby A a B rovnakú možnosť domáhať sa preskúmania rozhodnutia o priestupku?

44. Vyučujúci určí povinnú osobu a informáciu, ktorej sprístupnenie žiadateľ požaduje. Povinná osoba požadovanou informáciou disponuje. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Aké sú formálne a obsahové náležitosti žiadosti o sprístupnenie informácie?
- b. Je v súlade so zákonom možné požadovanú informáciu sprístupniť? Odôvodnite.
- c. Ak je odpoveď na otázku a. kladná, uveďte, ako by mala povinná osoba postupovať?
- d. Ak je odpoveď na otázku b. záporná, uveďte, ako by mala povinná osoba postupovať.
- e. Od doručenia žiadosti na sprístupnenie informácie uplynuli štyri týždne, no povinná osoba zostala nečinná. Aké sú právne následky tejto nečinnosti? Ako by ste odporúčali postupovať žiadateľovi o sprístupnenie informácie.
- f. Povinná osoba zverejnila určitý okruh informácií na svojom webovom sídle. Ako má postupovať, ak žiadateľ žiada o sprístupnenie týchto informácií s tým, že žiada o ich zaslanie na mail?

45. Vyučujúci uvedie skutkový stav týkajúci sa podania sťažnosti (uvedie, čoho sa sťažnosť týkala, aký čas uplynul od skutkových okolností, ktoré tvorili predmet sťažnosti, do jej podania, kto ju podal a pod. – opis skutkových okolností môže smerovať aj k tomu, že podanie podľa obsahu nie je sťažnosťou, alebo že ide o sťažnosť, ktorú nemožno meritórne vybaviť). Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky (pričom platí, že ak určené podanie nie je sťažnosťou, odpovedá sa na otázky b. až f. vo všeobecnej rovine).

- a. Ide v opísanom prípade o sťažnosť, alebo o podanie, ktoré nie je sťažnosťou? Ak ide o iný typ podania, ako by mal príslušný orgán postupovať?
- b. Ak ide o sťažnosť, ako má v opísanom prípade príslušný orgán postupovať pri jej vybavovaní?
- c. Aké lehoty sa vzťahujú na vybavovanie sťažnosti?
- d. Kedy sa sťažnosť považuje za vybavenú?
- e. Ak by sťažovateľ požiadal o utajenie svojej totožnosti pri vybavení sťažnosti, ako má príslušný orgán postupovať?





f. Sťažovateľ nie je spokojný so spôsobom, akým bola vybavená jeho sťažnosť. Ako by mal postupovať?

46. Vyučujúci opíše skutkový stav, pri ktorom došlo v rámci priebehu správneho konania alebo v rámci už právoplatného rozhodnutia vydaného v správnom konaní k porušeniu zákona. Študent na základe relevantných právnych predpisov odpovedá na nasledujúce otázky.

- a. Je možné opísanú nezákonnosť napraviť s využitím niektorého z nástrojov prokurátorského dozoru? Ktorého?
- b. Ako by mal v danej veci postupovať účastník správneho konania, ak sa chce domôcť ochrany zákonnosti prostredníctvom prostriedkov prokurátorského dozoru?
- c. Prichádza do úvahy využitie nástrojov prokurátorského dozoru aj bez toho, aby sa jeho využitia domáhal účastník správneho konania?
- d. Stručne opíšte, aký bude postup pri využití daného prostriedku prokurátorského dozoru.
- e. Akým spôsobom umožňuje daný prostriedok prokurátorského dozoru napraviť nezákonnosť?

