

CVIČEBNICA ZO SPRÁVNEHO SÚDNICTVA

Juraj Vačok a kolektív



**Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta
Bratislava, 2019**

Juraj Vačok a kolektív

Cvičebnica zo správneho súdnictva

Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta
Bratislava, 2019

Recenzenti:

prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc.

doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.

doc. JUDr. Martin Vernarský, PhD.

© JUDr. Marianna Džačková, PhD., JUDr. Zuzana Hamul'áková, PhD. Mgr. Anton Martvoň,
PhD., doc. JUDr. Juraj Vačok, PhD.

© obrázok na titulke doc. Mgr. Ján. Škrobák, PhD.

Publikácia nebola redakčne a jazykovo upravená.

Vydala Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta v roku 2019 v Bratislave.

ISBN 978-80-7160-505-8

EAN 9788071605058

Predhovor

V akademickom roku 2006/2007 sa na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave začala výučba výberového predmetu Správne súdnictvo. Tento predmet sa vyučoval do letného semestra minulého akademického roku a viacero akademických rokov sa vyučoval aj v anglickej verzii. Tento akademický rok sa prvýkrát v histórii fakulty začína učiť Správne súdnictvo ako povinný predmet.

Z uvedeného dôvodu sme sa rozhodli pripraviť túto cvičebnicu, ktorá si kladie za cieľ byť pomôckou pre učiteľov a študentov pri výučbe správneho súdnictva. Snahou autorského kolektívu nebolo len poskytnúť študentom učebnú pomôcku, ale pripraviť aj publikáciu ktorá by pedagógom umožnila viesť seminárnu výučbu z tohto predmetu v jednotlivých skupinách obdobným spôsobom. Nebolo by totiž dobré, keby študenti v jednotlivých seminárnych skupinách získavali rozličné penzum poznatkov a praktických zručností.

V rámci cvičebnice sme niektoré údaje schválne nezadávali. V tejto časti sme len kurzívou uviedli oznam s potrebou na doplnenie. Týka sa to najmä niektorých dátumov a spôsobov, akým môže rozhodnúť správny súd. Dôvodom je, že pokiaľ by sme zadávali konkrétne dátumy, vo vzťahu k otázkam týkajúcim sa počítania dĺžky lehôt, táto cvičebnica by sa stala veľmi skoro zastaralou. Možnosť doplnenia rôznych dôvodov, akými môže správny súd rozhodnúť, zas dáva priestor na vytvorenia väčšieho množstva variácií pri jednotlivých prípadoch.

Cvičebnica je rozdelená na dve časti. Prvá časť obsahuje zadanie, ktorého cieľom je určiť, či v danej situácii je možné obrátiť sa s možnosťou ochrany na správny súd. Autorom tejto časti som ja. Druhá časť obsahuje zadania, na ktorých sa podieľali všetci členovia autorského kolektívu. Pri každom zadaní je uvedené meno autora tohto zadania.

Na tejto cvičebnici pracovali štyria spoluautori. Väčšinu zadaní však tvoria tie, ktoré študenti riešili v rámci skúšok z pôvodne výberového predmetu Správne súdnictvo. Táto cvičebnica je preto aj určitým mojím ohliadnutím sa do minulosti a spomienkou na mojich bývalých študentov.

Pri písaní tohto predhovoru sa mi zdá, ako keby končila jedna etapa vývoja výučby Správneho súdnictva a začínala nová. Verím, že táto nová etapa výučby sa bude držať minimálne v kvalite tej predchádzajúcej a podarí sa nám v nej nadchnúť čo najviac študentov pre krásy problematiky správneho súdnictva.

Na záver by som rád vyslovil nádej, že táto cvičebnica nebude len výučbovou pomôckou pre študentov a učiteľov na našej právnickej fakulte, ale si nájde svoje uplatnenie aj pri výučbe správneho súdnictva v iných inštitúciách.

V Bratislave dňa 13. 9. 2019

doc. JUDr. Juraj Vačok, PhD.
vedúci autorského kolektívu

O autoroch:

JUDr. Marianna Džáčková, PhD. v roku 2016 ukončila magisterské štúdium v odbore právo na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. V roku 2018 úspešne vykonala rigoróznú skúšku a bol jej udelený titul JUDr. V roku 2019 obhájila dizertačnú prácu s názvom: „Princíp právnej istoty pri preskúmvaní správnych rozhodnutí“ a ukončila doktorandské štúdium v odbore Správne právo. Vo svojej vedeckej a publikačnej činnosti sa venuje najmä súdnemu prieskumu správnych aktov a správneho trestaniu.

JUDr. Zuzana Hamuláková, PhD. je absolventkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde v roku 2014 na Katedre správneho a environmentálneho práva obhájila aj dizertačnú prácu s názvom „Správne trestanie s osobitným zreteľom na správne delikty právnických osôb a ich sankcionovanie.“ Od roku 2014 pôsobí na tejto katedre ako odborná asistentka. V minulosti aj v súčasnosti bola a je aktívnou členkou niekoľkých grantov a pôsobila vo viacerých správnych orgánoch. Publikovala viaceré odborné práce z oblasti verejnej správy, osobitne sa venuje problematike správneho trestania, všeobecného správneho konania a problematike práva na dobrú správu. Je autorkou monografie „Správne delikty právnických osôb: vybrané inštitúty a problémy“ a vedúcou autorského kolektívu učebnice „Príklady zo správneho práva procesného“. Výstupy z jej vedeckej práce boli a sú prezentované na mnohých medzinárodných vedeckých konferenciách.

Mgr. Anton Martvoň, PhD. je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde absolvoval doktorandské štúdium vo vednom odbore Správne právo a pôsobí tam ako odborný asistent na Katedre správneho a environmentálneho práva PraF UK, pričom pôsobí aj ako právnik v samospráve. V minulosti vyučoval na Paneurópskej vysokej škole v Bratislave a na jej pobočke v Žiline. V praxi pôsobil v advokácii, bol poslancom NRSR, členom Ústavnoprávneho výboru NRSR a Výboru NRSR na kontrolu činnosti SIS, pôsobil ako člen Parlamentného zhromaždenia NATO za SR, ako podpredseda Rady Slovenského pozemkového fondu, ako člen Rady vysokých škôl, taktiež ako člen Rady vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť, ako poslanec Mestského zastupiteľstva v Dolnom Kubíne, ako člen a predseda Správnej rady Slovenského národného strediska pre ľudské práva, ako člen disciplinárnej komisie pre študentov, ale aj ako podpredseda a člen akademického senátu či člen vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. V roku 2017 bol kandidátom na predsedu Žilinského samosprávneho kraja a v roku 2019 aj kandidátom na poslanca Európskeho parlamentu. Zároveň je autorom a spoluautorom viacerých odborných článkov, publikácií a zborníkov venujúcich sa problematike správneho práva. Bol aktívnym členom dvoch riešiteľských kolektívov grantov Agentúry pre podporu výskumu a vývoja, ako aj organizátor viacerých medzinárodných konferencií.

Doc. JUDr. Juraj Vačok, PhD. je docentom na Katedre správneho a environmentálneho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. V roku 2006 ukončil na tejto fakulte magisterské štúdium v odbore právo a v roku 2009 doktorandské štúdium v odbore správne právo. Téma jeho dizertačnej práce je Správne súdnictvo. V roku 2010 obhájil rigoróznú prácu na tému Účastníci správneho konania. V roku 2015 mu bol udelený vedecko-pedagogický titul docent v odbore 3.4.4 správne právo Univerzitou Komenského v Bratislave, Právnickou fakultou, téma habilitačnej prednášky: Vplyv štátnej správy na fungovanie činnosti verejnej správy, téma habilitačnej práce: Vybrané inštitúty ochrany zákonnosti v prvostupňovom správnom konaní.

Vo svojej výskumnej činnosti sa venuje najmä správnomu konaniu a správnomu súdnictvu. Je autorom viacerých vedeckých článkov a jednej monografie. Je spoluautorom viacerých

vysokoškolských učebníc a dvoch komentárov. Od roku 2006 pôsobí ako advokátsky koncipient v advokátskej kancelárii Čakvári, Matkovčík, Vačok a partneri v Bratislave. V roku 2010 zložil advokátske skúšky s vyznamenaním. V minulosti pôsobil aj na iných vysokých školách. Je členom dvoch rozkladových komisií.

Obsah

Predhovor	3
I časť	7
II. časť	8
Správna žaloba	8
Všeobecná správna žaloba	8
Správna žaloba vo veciach správneho trestania	25
Správna žaloba v sociálnych veciach	33
Správna žaloba vo veciach azylu, zaistenia a administratívne vyhostenia	34
Osobitné konania.....	35
Konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy	35
Konanie o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy.....	39
Konanie vo volebných veciach	44
Konania vo veciach územnej samosprávy	48
Konanie vo veciach politických práv	54
Konanie o kompetenčnej žalobe	57
Konanie o návrhoch v iných veciach	58

I časť

Určite, či by bolo v daných prípadoch možné domáhať sa ochrany v rámci správneho súdnictva a ak áno, aký druh žaloby by ste použili?

1. Okresný úrad zastavil konanie o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností.
2. Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru zadržal na mieste motorové vozidlo.
3. Okresný úrad potvrdil súhlas na výrub dreviny vydaný mestom.
4. Verejný ochranca práv nekoná o podnete podanej fyzickou osobou na nečinnosť súdu.
5. Slovenská komora exekútorov oznámila exekútorovi, že ho nepripúšťa ku skúške.
6. Slovenská obchodná inšpekcia vykonala nezákonnú kontrolu.
7. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozhodlo o nezaregistrovaní politickej strany.
8. Mesto nevybavilo sťažnosť v zákonom stanovenej lehote.
9. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky potvrdil rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o vyčiarknutí znalca zo zoznamu znalcov a podaný rozklad zamietol.
10. Obyvatelia obce podali na obec petíciu. Zo strany obce neprišlo k žiadnej reakcii.
11. Okresný úrad potvrdil rozhodnutie okresného úradu o nepovolení obnovy konania a podané odvolanie zamietol.
12. Starosta obce odmietol podpísať uznesenie obecného zastupiteľstva, ktorým sa prijali nové pravidlá umiestňovania detí do materských škôlok aj napriek tomu, že už ho opätovne schválili všetci poslanci obecného zastupiteľstva.
13. Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru vstúpil do cudzieho bytu z dôvodu podozrenia na únik plynu, čo sa však nepotvrdilo.
14. Okresný úrad vydal chybné rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, s ktorým účastníci zmluvy nesúhlasia.
15. Poskytovateľ ambulantnej zdravotnej starostlivosti odmietol ošetriť pacienta.
16. Súdny exekútor vydal exekučný príkaz, ktorým povinnému zakázal nakladať s nehnuteľnosťou.
17. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vydalo cestovný pas s chybami.
18. Daňový úrad vykonal u daňového subjektu kontrolu, v rámci ktorej skonštatoval nedoplatok na dani.
19. Rektor univerzity potvrdil rozhodnutie fakulty o vylúčení študenta.
20. Žiak sa nestotožnil s hodnotením z maturitnej skúšky.

II. časť

Správna žaloba

Všeobecná správna žaloba

Prípad číslo 1

(Marianna Džačková)

Michal Ťažký podal Kancelárií Ministerstva vnútra SR žiadosť o sprístupnenie informácie o pripravovanej koncepcii civilnej obrany štátu na roky 2020 - 2025. Ministerstvo vnútra SR požadované informácie nesprístupnilo s odôvodnením, že ide o utajované skutočnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a žiadateľ nemá oprávnenie na ich sprístupnenie. Proti rozhodnutiu o nesprístupnení, vydanom dňa *doplniť dátum*, podal Michal rozklad. Minister vnútra sa stotožnil s rozhodnutím prvého stupňa a rozklad zamietol. Rozhodnutie o rozklade bolo Michalovi doručené dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2

(Marianna Džáčková)

Jozefína Makovická je zamestnankyňa Úradu vlády SR. Jej pracovná pozícia vyžaduje osobitné oprávnenie na oboznamovanie s utajenými skutočnosťami. Požiadala Národný bezpečnostný úrad o udelenie bezpečnostnej previerky II. stupňa (Dôverné). Národný bezpečnostný úrad žiadosť zamietol z dôvodu, že žiadateľka nespĺňa zákonné predpoklady na udelenie previerky podľa § 10 ods. 1 zákona 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodnutie bolo vydané *doplniť dátum*. Žiadateľka proti nemu podala odvolanie, ktoré preskúmal Výbor Národnej Rady SR na preskúmanie rozhodnutí NBÚ, a následne zamietol. Rozhodnutie odvolacieho orgánu nadobudlo právoplatnosť dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 3

(Marianna Džáčková)

Vojak Martin Partizán bol na základe personálneho rozkazu vydaným Personálnym úradom ozbrojených síl SR v Liptovskom Mikuláši prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Personálny rozkaz mu bol vydaný a zároveň doručený osobne na útvar *doplniť dátum*. Dôvodom bolo, že menovaný vojak bol právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva. Martin podal proti predmetnému rozkazu odvolanie. Náčelník generálneho štábu ozbrojených síl predmetné prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Rozhodnutie bolo doručené poštou *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnicstva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 4

(Zuzana Hamuláková)

Pán Jozef Veľký podal dňa 8.3. 2019 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo“) žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Ministerstvo v zákonom stanovenej lehote rozhodnutie nevydalo. Pán Jozef Veľký podal na Ministerstvo opravný prostriedok dňa *doplniť dátum*. Ministerstvo opätovne v zákonom stanovenej lehote rozhodnutie nevydalo.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 5

(Juraj Vačok)

Alojz Malý, trvale bytom: Žilina, dátum narodenia 4. 4. 1959, uzatvoril s Petrom Novotíkom, trvale bytom: Košice, kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Banská Bystrica. Správa katastra Banská Bystrica vydala rozhodnutie, ktorým zamietla vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Toto rozhodnutie bolo vydané dňa *doplniť dátum*. Doručené bolo Alojzovi Malému dňa *doplniť dátum* a Petrovi Novotíkovi dňa *doplniť dátum*.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa Peter Novotík odvolal. O odvolaní rozhodol Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol. Toto rozhodnutie bolo Alojzovi Malému doručené dňa *doplniť dátum* a Petrovi Novotíkovi dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 6
(Juraj Vačok)

Mesto Žilina dalo súhlas na výrub dreviny rozhodnutím číslo ZAŽ 123/2019 zo dňa *doplniť dátum* na základe návrhu väčšinového spoluvlastníka pozemku (spoluvlastnícky podiel $\frac{3}{4}$), na ktorom strom rastie, pána Jána Mladického, trvalý pobyt: Prešov. Voči tomuto rozhodnutiu sa odvolal menšinový vlastník pozemku pán Rastislav Rožný, trvalý pobyt: Banská Bystrica, ktorý má spoluvlastnícky podiel $\frac{1}{4}$. Okresný úrad Žilina zamietol odvolanie a prvostupňové rozhodnutie potvrdil rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*. Toto rozhodnutie bolo Jánovi Mladickému doručené *doplniť dátum* a Rastislavovi Rožnému *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 7
(Juraj Vačok)

Rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, doručeným toho istého dňa, zrušil Okresný úrad Prešov živnostenské oprávnenie, Jánovi Podnikavému, trvalý pobyt: Prešov, z dôvodu, že nezačal prevádzkovať živnosť do dvoch rokov od vzniku živnostenského oprávnenia. Voči tomuto rozhodnutiu sa Ján Podnikavý odvolal na Okresný úrad Prešov. Ten rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, doručeným v ten istý deň, Jánovi Podnikavému odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Ján Podnikavý je vyučený zámočník.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 8

(Juraj Vačok)

Rada pre vysielanie a retransmisiu rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, vydanom v konaní číslo 36RR-2019, rozhodla o zrušení registrácie retransmisie spoločnosti Vysielateľ, s. r. o. z dôvodu, že tento prevádzkovateľ retransmisie dosiahol vydanie rozhodnutia o registrácii retransmisie na základe nepravdivých údajov uvedených v žiadosti. Toto rozhodnutie bolo spoločnosti Vysielateľ, s. r. o. doručené dňa *doplniť dátum*. Spoločnosť Vysielateľ, s. r. o. s týmto rozhodnutím nesúhlasí.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 9

(Juraj Vačok)

Mesto Kežmarok vydalo dňa *doplniť dátum* v konaní 2/2019 rozhodnutie, ktorým nepovolilo vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby MUDr. Alojza Malého, ktorý o jeho vydanie požiadal. Alojz Malý podal odvolanie, o ktorom rozhodol dňa *doplniť dátum* Okresný úrad Prešov tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol. Toto rozhodnutie mu bolo doručené v ten istý deň.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 10

(Juraj Vačok)

Ján Podnikavý, trvale bytom v Michalovciach, podal ohlásenie na prevádzkovanie živnosti Okresnému úradu Michalovce. Ten mal za to, že Ján Podnikavý nespĺňa podmienky na prevádzkovanie živnosti a rozhodol rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, že živnostenské oprávnenie nevzniklo. Toto rozhodnutie bolo Jánovi Podnikavému doručené v ten istý deň.

Voči tomuto rozhodnutiu podal Ján Podnikavý odvolanie na Okresný úrad Košice, ktorý rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, doručeným Jánovi Podnikavému *doplniť dátum* odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 11

(Juraj Vačok)

Mesto Banská Bystrica vydalo dňa *doplniť dátum* v konaní číslo OS 1/2019 rozhodnutie o odstránení stavby Jána Malého. Toto rozhodnutie bolo doručené Jánovi Malému *doplniť dátum*. Ján Malý podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie. Okresný úrad Banská Bystrica v postavení odvolacieho orgánu potvrdil prvostupňové rozhodnutie a odvolanie zamietol rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní OdOS 2/2019. Toto rozhodnutie bolo doručené Jánovi Malému *doplniť dátum*. Ján Malý pracuje ako prokurátor.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 12

(Juraj Vačok)

Dekan Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave rozhodol dňa *doplniť dátum* o neprijatí Jána Šikovného na štúdium na predmetnej fakulte v bakalárskom stupni štúdia v konaní číslo 1203/2019. Toto rozhodnutie bolo doručené Jánovi Šikovnému dňa *doplniť dátum*. Voči tomuto rozhodnutiu podal Ján Šikovný v lehote odvolenie. O odvolaní rozhodol rektor Univerzity Komenského v Bratislave dňa *doplniť dátum* v konaní číslo 246O/2019 tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol. Toto rozhodnutie bolo doručené Jánovi Šikovnému dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 13

(Juraj Vačok)

Okresný úrad Kežmarok rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní číslo ZM 1/2019 rozhodol o nepovolení zmeny mena Ivany Ľudkovej, trvale bytom v Kežmarku (rozhodnutie doručené *doplniť dátum*). Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie na Okresný úrad Prešov. Ten rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní O 237/2019 potvrdil prvostupňové rozhodnutie (rozhodnutie doručené *doplniť dátum*). Ivana Ľudková pracuje ako policajka v Kežmarku a má vyštudovanú Strednú odbornú školu Policajného zboru v Pezinku.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 14
(Juraj Vačok)

Spoločnosť Máme na to, a. s. podala prihlášku na Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky na udelenie patentu na ozubené koliesko B27. Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* (doručeným spoločnosti *doplniť dátum*) prihlášku v konaní číslo P 27/2019 zamietol. Vo či tomuto rozhodnutiu podala spoločnosť Máme na to, a. s. rozklad. O rozklade rozhodol vedúci v konaní PO 12/2019. Druhostupňové rozhodnutie bolo vydané dňa *doplniť dátum* (doručené *doplniť dátum*).

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 15

(Juraj Vačok)

Okresný úrad Martin rozhodol dňa *doplniť dátum* (rozhodnutie bolo doručené *doplniť dátum*) o neudelení koncesie na výkon taxislužby pre spoločnosť Chodím rýchlo, a. s. Voči predmetnému rozhodnutiu sa spoločnosť Chodím rýchlo, a. s. odvolala. O odvolaní rozhodol Okresný úrad Žilina dňa *doplniť dátum* (rozhodnutie bolo doručené *doplniť dátum*) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 16

(Juraj Vačok)

Dňa *doplniť dátum* vydala obec Terchová stavebné povolenie na chatku v prospech stavebníka Michala Pohodového. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Ján Nemajetný, s tvrdením, že je vlastníkom pozemku. Okresný úrad Žilina v odvolacom konaní rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* potvrdil prvostupňové rozhodnutie a odvolanie zamietol. Prvostupňové rozhodnutie bolo doručené Michalovi Pohodovému *doplniť dátum* a Jánovi Nemajetnému *doplniť dátum*. Druhostupňové rozhodnutie bolo doručené Michalovi Pohodovému *doplniť dátum* a Jánovi Nemajetnému *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 17

(Juraj Vačok)

Dňa *doplniť dátum* podalo občianske združenie Pekná zeleň na mesto Bratislava petíciu proti stavbe parkoviska na Železnej studničke v Bratislave. Bratislava sa s predmetnou petíciou oboznámila, a po jej vybavení oznámila listom zo dňa *doplniť dátum* (doručeným *doplniť dátum*) účastníkom konania skutočnosť, že predmetná petícia bola vybavená. Nebol tam však uvedený výsledok vybavenia. Občianske združenie sa rozhodlo riešiť tento nedostatok súdnou cestou.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 1

(Zuzana Hamuláková)

Priatelia Ján Dlhý (narodený dňa 2.3. 2000) a Peter Široký (narodený dňa 5.5.2001) boli dňa *doplniť dátum* Okresným úradom v Žiline uznaní vinnými zo spáchania priestupku podľa § 47 ods.1 písm. b) zákona o priestupkoch, keďže dňa 9.4.2019 rušili nočný klud hlučnou hudbou a spievaním o polnoci v bytovom dome Petrových rodičov. Ján Dlhý sa priestupku dopustil prvýkrát, Peter Široký je už „známy“ recidivista. Okresný úrad uložil v rozhodnutí obom priateľom pokutu vo výške 100 eur. Proti danému rozhodnutiu podali obaja priatelia opravný prostriedok (odvolanie). Odvolací správny orgán vydal dňa *doplniť dátum* rozhodnutie, v ktorom potvrdil prvostupňové rozhodnutie a odvolanie zamietol. Toto rozhodnutie bolo Jánovi doručené dňa *doplniť dátum* a Petrovi *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2

(Zuzana Hamuláková)

Orgán štátnej správy lesného hospodárstva (okresný úrad v Košiciach, pozemkový a lesný odbor) uložil spoločnosti ABC, s.r.o. so sídlom v Bratislave v spoločnom konaní pokutu vo výške 20 000 eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 64 písm. e) zákona o lesoch za to, že dňa 5.4. 2019 poškodzovala lesný majetok a pokutu vo výške 22 000 eur podľa § 64 písm. f) zákona o lesoch za to, že dňa 5.4. 2019 porušovala povinnosti pri príprave a realizácii programu starostlivosti neplnením kritérií trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch. Spoločnosť ABC, s.r.o. sa voči rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolala, pričom namietala nepoužitie absorpčnej zásady zo strany správneho orgánu pri ukladaní pokút. Odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie potvrdil, pričom toto rozhodnutie bolo spoločnosti ABC s.r.o. doručené dňa *doplniť dátum*.

Absorpčná zásada je trestnoprávna zásada, v zmysle ktorej prísnejší trest pohlcuje miernejší trest. Podľa tejto zásady sa pri výmere sankcie za viac správnych deliktov toho istého páchatel'a prejednaných v spoločnom konaní uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 3

(Anton Martvoň)

Dňa 30.04.2019 sa M.V. dopustil spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo bol uznaný za vinného, keďže sa M.V. odmietol na výzvu policajta podrobiť dychovej skúške, ako aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a s vyšetrením krvi na alkohol, na základe čoho mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku č. spisu: ORPZ-PK-OPDP11-121/2019 z *doplniť dátum* uložená pokuta vo výške 500,- euro a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov. Zároveň bol M.V. trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č. OT 34/2019-23 z *doplniť dátum* uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v aktuálnom znení za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15. mája 2019. M.V. sa odvolal z dôvodu porušenia zásady „ne bis in idem“ na Krajský dopravný inšpektorát v Bratislave, ktorý jeho odvolanie dňa *doplniť dátum* zamietol a zároveň potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Druhostupňové rozhodnutie bolo M.V. doručené dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 4 (Anton Martvoň)

Dňa *doplniť dátum* vydal príslušník Mestskej polície mesta Košice rozhodnutie bez spisovej značky, ktorým nariadil odstránenie vozidla majiteľa A.L. typu: Audi A4, ŠPZ: KE000KE z Hlavnej ulice v Košiciach dňa *doplniť dátum* o 10:15 hod. z dôvodu jeho státia na chodníku a neponechania voľnej šírky 1,5 metra od okraja chodníka, kde malo tvoriť prekážku cestnej premávky. Príslušník mestskej polície napísal predmetné rozhodnutie stručne, bez opisu skutkového stavu a bez riadneho odôvodnenia tohto rozhodnutia. V spise súvisiacom s predmetným rozhodnutím bol iba protokol o stave motorového vozidla pred realizáciou núteného odťahu, v ktorom bolo uvedené, že dôvodom odtiahnutia bolo státie na chodníku pre chodcov a neponechanie voľnej šírky 1,5 metra od okraja chodníka, nakoľko bola ponechaná voľná šírka chodníka iba 1 meter. Predmetné rozhodnutie bolo majiteľovi odtiahnutého vozidla A.L. doručené dňa *doplniť dátum*. Majiteľ odtiahnutého vozidla podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie, ktoré mu bolo primátorom mesta Košice zamietnuté. Druhostupňové rozhodnutie bolo M.V. doručené dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 5 (Anton Martvoň)

Dňa 10.12.2018 viedol šofér P.K. o 14:00 hod. osobné motorové vozidlo typu Opel Corsa, ŠPZ: BA000BA po ceste I/22 po Vajanskom nábreží v Bratislave, ktoré bolo zastavené mladým príslušníkom policajného zboru z dôvodu nedania prednosti sanitke prechádzajúcej s výstražnými majákmi. Policajt taktiež zistil, že predmetné osobné motorové vozidlo nemá platnú emisnú kontrolu. Vodič týmto konaním porušil § 4 ods. 1 písm. a) ako aj § 137 ods. 2 písm. h) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a naplnil tým skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Mladý policajt uložil vodičovi P.K. pokutu 100,- euro, ktorý ju namiesto zaplatil, o čom od policajta dostal ako doklad pokutový blok. Mladý policajt následne po objasnení priestupku a po príchode do práce spísal v práci správu o výsledku objasňovania priestupku, ktorú odovzdal nadriadenému na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave. Na druhý deň jeho nadriadený v návale pracovného stresu odovzdal predmetnú správu o výsledku objasňovania priestupku inému policajtovi, ktorý vydal v zmysle § 87 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch hneď dňa 11.12.2018 rozkaz na meno šoféra P.K. so všetkými náležitosťami a zaslal ho šoférovi P.K. na jeho adresu trvalého bydliska, ktorý si ho následne prevzal dňa 13.12.2018. Týmto rozkazom bola uložená zo strany dopravného inšpektorátu šoférovi P.K. pokuta vo výške 200,- euro, ktorú má zaplatiť do 3 dní od doručenia rozkazu. Šofér P.K. nestihol v zákonnej lehote podať voči rozkazu odpor a ten nadobudol následne právoplatnosť.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 6

(Juraj Vačok)

Spoločnosti STAVBA, s. r. o., so sídlom: Bratislava, IČO: 21 346 827, zastúpená jediným konateľom JUDr. Jánom Hlaváčom (konateľ je právnik), bola uložená mestom Dolný Kubín rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, číslo konania: S12/2019, pokuta vo výške 10000,- € z dôvodu, že na zhotovenie stavby rodinného domu v meste Dolný Kubín, použila nevhodný stavebný výrobok. Voči tomuto rozhodnutiu sa spoločnosť odvolala na Okresný úrad Žilina. Tento úrad rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* v konaní číslo O 23/2019 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Druhostupňové rozhodnutie bolo doručené spoločnosti stavba dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 7
(Juraj Vačok)

Rastislav Rožný (absolvent bakalárskeho stupňa právnického vzdelania) bol uznaný rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní Stav23/19Do mestom Považská Bystrica vinným z priestupku postavenia záhradnej chatky v tomto meste bez ohlásenia podľa § 105 odseku (1) písmena a) zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších zmien. Podľa tohto ustanovenia je možné uložiť pokutu do 331,- €. Bola mu uložená pokuta vo výške 320,- €. Rastislav Rožný sa odvolal na Okresný úrad Žilina. Ten rozhodol dňa rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, doručeným dňa *doplniť dátum* tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 8

(Juraj Vačok)

Okresný úrad Malacky uznal rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*, doručeným *doplniť dátum*, vydaným v konaní 1/2019 Jána Nezbedného vinného z priestupku krádeže. Uložil mu povinnosť zaplatiť pokutu 20,- € a náhradu trov konania. Vo veci náhrady škody voči poškodenému Imrichovi Smutnému odkázal poškodeného s jeho nárokom na súd. Ján Nezbedný sa odvolal. Okresný úrad Bratislava v postavení odvolacieho orgánu rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní 1O/2019 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie zamietol. Druhostupňové rozhodnutie bolo doručené *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 1

(Juraj Vačok)

Pobočka Sociálnej poisťovne Trnava nepriznala Jane Uhliarikovej, trvale bytom: Trnava, materské, rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum*. Voči tomuto rozhodnutiu sa Jana Uhliariková odvolala na Ústredie Sociálnej poisťovne. Ústredie Sociálnej poisťovne zamietlo podané odvolanie a potvrdilo prvostupňové rozhodnutie rozhodnutím doručeným Jane Uhliarikovej *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 1

(Juraj Vačok)

Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa *doplniť dátum*, doručeného *doplniť dátum*, bolo rozhodnuté o neudelení azylu Andrejovi Krekovi, občanovi Francúzskej republiky, momentálne umiestneného v pobytovom tábore Rohovce (okres Dunajská Streda).

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Osobitné konania

Konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy

Prípad číslo 1

(Juraj Vačok)

Alojz Krajinský, trvalý pobyt: Trenčín, požiadal Okresný úrad Trenčín o zmenu svojho priezviska na Krátky listom doručeným správne mu orgánu dňa *doplniť dátum* podľa zákona číslo 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších zmien. Okresný úrad Trenčín do dnešného dňa nerozhodol.

Otázky:

1. Určite v danom prípade spôsob obrany pred správnym súdom?
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?
11. Aké by boli možné prostriedky ochrany, ak by napriek pozitívnemu rozhodnutiu správneho súdu bol správny orgán aj naďalej nečinný?

Prípad číslo 2

(Juraj Vačok)

Alojz Domáci, trvalý pobyt: Žilina, absolvent konzervatória, požiadal osobne dňa *doplniť dátum* Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave o vydanie nového občianskeho preukazu z dôvodu, že skončila doba platnosti jeho pôvodného občianskeho preukazu. Na okresnom riaditeľstve mu oznámili, že mu nový občiansky preukaz vydajú až po zaplatení poplatku 4,50 €. Alojz Domáci nechce poplatok zaplatiť z odôvodnením, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím (má o tom aj preukaz) a chce sa brániť.

Otázky:

1. Určite v danom prípade spôsob obrany pred správnym súdom?
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?
11. Aké by boli možné prostriedky ochrany, ak by napriek pozitívnemu rozhodnutiu správneho súdu bol správny orgán aj naďalej nečinný?

Prípad číslo 3

(Juraj Vačok)

Ján Makovický, trvale bytom: Podlužianska 43, 812 03 Bratislava, dátum narodenia: 23. 2. 1981, požiadal dňa *doplniť dátum* mesto Nitra o súhlas na výrub smreku, ktorý má vo svojej záhrade nachádzajúcej sa v intraviláne tejto obce. Nakoľko nebolo rozhodnuté, podal dňa *doplniť dátum* sťažnosť na mesto Nitra, pričom odpoveď na sťažnosť do dnešného dňa nedostal.

Otázky:

1. Určite v danom prípade spôsob obrany pred správnym súdom?
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?
11. Aké by boli možné prostriedky ochrany, ak by napriek pozitívnemu rozhodnutiu správneho súdu bol správny orgán aj naďalej nečinný?

Prípád číslo 4
(Juraj Vačok)

Marián Netrpezlivý, trvale bytom: Žilina podal dňa *doplniť dátum* žiadosť o odstránenie stavby nachádzajúcej sa Trnave. Do dnešného dňa správny orgán nerozhodol.

Otázky:

1. Určite v danom prípade spôsob obrany pred správnym súdom?
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?
11. Aké by boli možné prostriedky ochrany, ak by napriek pozitívnemu rozhodnutiu správneho súdu bol správny orgán aj naďalej nečinný?

Prípado číslo 1

(Zuzana Hamul'áková)

V správnom konaní vedenom pred Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) bol pán Fedor Malý predvolaný na ústne pojednávanie konané dňa 5.6.2019 za účelom podania svedectva. Pán Fedor narúšal priebeh správneho konania hlasným pokrikovaním a zásahov do výpovede ostatných subjektov správneho konania, a nereagoval ani na výzvu zamestnancov Úradu, aby s narúšaním priebehu správneho konania prestal. Úrad preto pristúpil k vykázaniu pána Fedora z miesta pojednávania.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2

(Juraj Vačok)

Príslušník Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zaistil dňa *doplniť dátum* loptu Aleša Malého, trvale bytom: Prešov, z dôvodu, že existuje podozrenie, že s touto loptou mali byť porozbíjané okná na Gymnázium Alana Múdreho v Košiciach dňa *doplniť dátum*. O tejto skutočnosti vydal ten istý deň potvrdenie. Lopta je stále u tohto príslušníka,

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 3

(Juraj Vačok)

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky začal dňa *doplniť dátum* kontrolu spoločnosti Problémy, a. s., so sídlom: Banská Bystrica. Táto spoločnosť sa bráni, že predmet vykonávanej kontroly, ktorým je zákaz fajčenia v budove spoločnosti nespadá do kompetencie tohto úradu.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 4 (Juraj Vačok)

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Nitriansky kraj začal dňa *doplniť dátum* kontrolu spoločnosti Kupujem, s. r. o., so sídlom v Nitre, IČO: 31 237 271, spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo 23725/B. Dňa *doplniť dátum* zobrali inšpektori 10 počítačov za účelom zistenia, či značky zhody na týchto počítačoch nie sú sfalšované. Do dnešného dňa tieto počítače neboli vrátené v dôsledku čoho vzniká uvedenej spoločnosti ako predajcovi škoda. Z tohto dôvodu spoločnosť Kupujem, s. r. o. podala sťažnosť, ktorá bola dňa *doplniť dátum* (doručená toho istého dňa) vyhodnotená ako neopodstatnená.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 5

(Juraj Vačok)

Príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava zadržal v Bratislave dňa *doplňte dátum* nôž Alana Malého, trvale bytom: Žilina, z dôvodu podozrenia spáchania priestupku týmto nožom.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd návrhu *doplňte spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 1

(Juraj Vačok)

Peter Ostrovid je štátnym občanom Brazílie. Trvalý pobyt má v Trenčíne. Chce voliť v komunálnych voľbách do mestského zastupiteľstva a za primátora mesta. Zistil však, že sa nenachádza v zozname voličov z dôvodu, že nie je štátnym občanom Slovenskej republiky.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2

(Juraj Vačok)

Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán rozhodla o registrácii kandidátnej listiny strany Lepší život do volieb do Národnej rady Slovenskej republiky s úpravou. Touto úpravou bolo, že vyčiarkla z kandidátnej listiny Jana Neposlušného z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Rozhodnutie bolo doručené politickej strane dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 3

(Juraj Vačok)

Politická strana Nový svet podala kandidátnu listinu do volieb do Národnej rady Slovenskej republiky. Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán vydala rozhodnutie o registrácii predmetnej politickej strany s úpravou, ktorou bolo vyškrtnutie Alojza Malého z predmetnej kandidátnej listiny z dôvodu, že tento kandidát nespĺňa podmienky. Rozhodnutie bolo doručené politickej strane dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 4

(Juraj Vačok)

Mestská volebná komisia mesta Prešov nezaregistrovala kandidáta na poslanca mestského zastupiteľstva pána Jozefa Volebného, trvale bytom: Prešov, navrhnutého politickou stranou Žime lepšie. Dôvodom bolo, že na kandidátnej listine tejto strany bol Jozef Volebný uvedený ako 32. v poradí, pričom počet poslancov mestského zastupiteľstva v Prešove je len 31. Rozhodnutie bolo vydané a doručené politickej strane Žime lepšie *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípád číslo 1

(Anton Martvoň)

Dňa 03.06.2019 predseda Žilinského samosprávneho kraja („ŽSK“) navrhol zastupiteľstvu ŽSK odvolanie hlavného kontrolóra ŽSK z dôvodu, že nechodil do práce a nezapisoval sa do evidencie dochádzky zamestnancov samosprávneho kraja, tak ako ostatní zamestnanci, a to i napriek viacerým upozorneniam zo strany predsedu ŽSK. Zastupiteľstvo ŽSK návrh predsedu samosprávneho kraja kvalifikovanou väčšinou schválilo a prijalo svoje uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra ŽSK z funkcie hlavného kontrolóra ŽSK z dôvodov uvedených predsedom samosprávneho kraja. Hlavnému kontrolórovi ŽSK bolo predmetné uznesenie o jeho odvolaní z funkcie doručené dňa *doplniť dátum*. Hlavný kontrolór ŽSK je však toho názoru, že to nebol zákonný dôvod na jeho odvolanie a že jeho funkcia trvá.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2 (Anton Martvoň)

Dňa 13.03.2017 bolo uznesením obecného zastupiteľstva obce Limbach schválené uznesenie č.: A/24/OZ/2017, ktorým bol obcou Limbach udelený súhlas so zaradením súkromnej základnej školy do Siete škôl a školských zariadení v SR na základe žiadosti spoločnosti MAX, s.r.o. nachádzajúcej sa v priestoroch družstva na Družstevnej 1, Limbach.

Spoločnosť MAX, s.r.o. sa rozhodla zriadiť súkromnú školu (resp. školské zariadenie) až 2 roky po udelení súhlasu obcou Limbach, a to práve v priestoroch družstva na Družstevnej 1, Limbach, kde to ale územný plán obce Limbach (jeho všeobecne záväzná časť schválená vo forme všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti územného plánu v roku 1996) z pohľadu funkčného využitia budovy a pozemku nepovoľuje. Tým sa udelený súhlas obce Limbach so zaradením súkromnej základnej školy do Siete škôl a školských zariadení v SR na základe žiadosti spoločnosti MAX, s.r.o. vo forme predmetného uznesenia, ako aj následné plány spoločnosti MAX, s.r.o. zriadiť školské zariadenie, dostali (podľa názoru starostky obce Limbach) do rozporu so všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým je aj všeobecne záväzné nariadenie obce Limbach, ktorým sa stanovili záväzné časti územného plánu obce Limbach v roku 1996, pričom daná lokalita bola stanovená za priemyselnú zónu.

Zároveň starostka obce Limbach bola názoru, že podľa § 16 ods. 1 písm. l) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a o školskej samospráve v aktuálnom znení súhlas obce Limbach so zaradením súkromnej základnej školy do Siete škôl a školských zariadení v SR na základe žiadosti spoločnosti MAX, s.r.o. nemalo schvaľovať a udeľovať obecné zastupiteľstvo vo forme uznesenia, ale mal byť predmetný súhlas obce Limbach udelený vo forme individuálneho správneho aktu práve starostom obce ako štatutárom obce Limbach, keďže ide o prenesený výkon štátnej správy na obce, kde (okrem zákonom stanovených prípadov) koná a rozhoduje v rámci preneseného výkonu štátnej správy za obec práve starosta obce (resp. obecný úrad v postavení tzv. „školského úradu“). Preto starostka z uvedených dôvodov, (že predmetné uznesenie o udelení súhlasu bolo prijaté v rozpore so zákonom 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a o školskej samospráve v aktuálnom znení, a z dôvodu, že predmetný súhlas mal byť ako individuálny správny akt vydaný podľa predmetného zákona v mene obce Limbach práve jej starostom obce), podala podnet na podanie protestu prokurátora na Okresnú prokuratúru Pezinok, ktorý bol okresnej prokuratúre doručený dňa 03.06.2019.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 3

(Anton Martvoň)

Primátor mesta Nitra poveril poslanca mestského zastupiteľstva mesta Nitra Petra Veľkého na sobášenie v rámci uzatvárania civilných manželstiev v meste Nitra. Zároveň primátor dal pripraviť pre dotyčného poslanca dohodu o pracovnej činnosti spočívajúcej v sobášení, ktorú dňa 03.09.2018 dotyčný poslanec podpísal a každý mesiac pravidelne prijal na svoj účet odmenu z predmetnej dohody zaslanú mestom Nitra. Primátor mesta Nitra následne dňa 30.04.2019 mestskému zastupiteľstvu mesta Nitra na jeho zasadnutí a tým aj priamo poslancovi zastupiteľstva Petrovi Veľkému oznámil, že dňa 29.04.2019 zistili na Mestskom úrade mesta Nitra, že poslanec mestského zastupiteľstva nemôže byť podľa zákona o obecnom zriadení v pracovnom pomere s mestom a preto je toho názoru, že poslancovi zastupiteľstva Petrovi Veľkému zanikol z tohto dôvodu priamo zo zákona mandát poslanca mestského zastupiteľstva mesta Nitra, keďže mal od 03.09.2018 podpísanú s mestom Nitra dohodu o pracovnej činnosti spočívajúcu v sobášení občanov. Mestské zastupiteľstvo mesta Nitra predmetné oznámenie primátora zobralo na vedomie a prijalo uznesenie, v ktorom skonštatovali, že ku dňu 30.04.2019 poslancovi zastupiteľstva Petrovi Veľkému zo zákona o obecnom zriadení zanikol priamo mandát poslanca zastupiteľstva z dôvodu pracovného pomeru s mestom Nitra. Jediný, kto hlasoval proti predmetnému uzneseniu mestského zastupiteľstva, bol poslanec Peter Veľký, ktorý bol toho názoru, že mu poslanceký mandát nezanikol.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 4 (Juraj Vačok)

Mestské zastupiteľstvo mesta Trenčín prijalo na svojom zasadnutí dňa *doplniť dátum* uznesenie, ktorým zvolilo za prísediaceho na Okresnom súde Trenčín pani Alenu Tvaroškovú, dátum narodenia: 12. 3. 1995, trvale bytom: Litnavská 23, 911 01 Trenčín. Toto uznesenie podpísal primátor mesta dňa *doplniť dátum*.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne napadol protestom prokurátora predmetné uznesenie dňa *doplniť dátum* z dôvodu, že uvedená kandidátka v deň zvolenia nedosiahla vek 30 rokov a teda nespĺňa predpoklady na voľbu podľa § 139 zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení. Mesto Trenčín nevyhovelo tomuto protestu a svoju odpoveď doručilo prokurátorovi dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 5

(Juraj Vačok)

Zastupiteľstvo Nitrianskeho samosprávneho kraja prijalo dňa *doplniť dátum* všeobecné záväzné nariadenie pod číslom 35/2019, ktorým vyhlásilo záväznú časť územného plánu Nitrianskeho regiónu. Dňa *doplniť dátum* napadol toto nariadenie prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre s odôvodnením, že predmetný územný plán je v rozpore s Koncepciou územného rozvoja Slovenska. Nitriansky samosprávny kraj nevyhovel predmetnému protestu, o čom informoval prokurátora dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 6

(Juraj Vačok)

Mesto Košice uzatvorilo s mestom Miškolec dňa *doplniť dátum* dohodu o spolupráci, predmetom ktorej má byť organizovanie spoločných podujatí. Dňa *doplniť dátum* bol rovnopis tejto dohody zaslaný na Okresný úrad Košice podľa § 21 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien. Tento okresný úrad zastal názor, že článok 8 predmetnej dohody je v rozpore s článkom 12 Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien.

Článok 8 uzatvorenej dohody:

1. *Táto zmluva sa uzatvára s účinnosťou na dobu 10 rokov odo dňa jej podpisu oboma zmluvnými stranami.*
2. *Každá zo strán môže bezdôvodne vypovedať túto dohodu bez udania dôvodu. Vypovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť deň nasledujúci pod doručení výpovede*

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 1

(Marianna Džačková)

Občianske združenie „Rovnosť“ plánovalo zorganizovať na Hlavnom námestí v Košiciach zhromaždenie a pochod na podporu LGBT komunity. Organizátori ohlásili zhromaždenie Magistrátu mesta Košice na *doplniť dátum* o 17:00 hod. Po rokovaní mestského zastupiteľstva sa vedenie rozhodlo pochod aj zhromaždenie zakázať, z dôvodu možných výtržností. Urobili tak iba deň pred plánovaným termínom konania zhromaždenia.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 2
(Anton Martvoň)

Dňa 03.09.2019 bol trojčlenným prípravným výborom občianskeho združenia „Justícia“ doručený na Ministerstvo vnútra SR návrh na registráciu predmetného občianskeho združenia podľa príslušného zákona aj so všetkými potrebnými prílohami. Dňa *doplniť dátum* bolo prípravnému výboru občianskeho združenia „Justícia“ zo strany ministerstva doručené odmietnutie registrácie ich združenia z dôvodu, že už existuje a je zaregistrované na Ministerstve vnútra SR iné občianske združenie s podobným názvom, a to konkrétne s názvom: „JUS-TICE“.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 3

(Anton Martvoň)

Dňa *doplniť dátum* občianske združenie „Pedo-fil“ na základe zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov oznámilo (resp. nahlásilo) mestu Trnava konanie nimi organizovaného verejného zhromaždenia občanov za práva pedofilov a za uznanie beztrestnosti pedofílie na Slovensku, ktoré sa má konať na Deň detí dňa 01.06.*doplniť rok* na Trojičnom námestí v Trnave. Mesto Trnava predmetné ohlásené verejné zhromaždenie zakázalo, a to na základe § 10 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov, pričom rozhodnutie mesta Trnava o zákaze verejného zhromaždenia bolo občianskemu združeniu doručené dňa *doplniť dátum*.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípad číslo 1

(Juraj Vačok)

Michal Zvedavý požiadal Okresný súd Bratislava I o poskytnutie informácie týkajúcej sa veku všetkých zamestnancov tohto súdu podľa zákona číslo 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobodnom prístupe k informáciám) v znení neskorších zmien. Tento súd rozhodnutím zo dňa *doplniť dátum* vydaným v konaní 1IZ/2019 rozhodol o neposkytnutí požadovanej informácie. Z uvedeného dôvodu podal Michal Zvedavý odvolanie na tento súd.

Okresný súd Bratislava I nevyhovel v prvom stupni a podané odvolanie predložil na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na rozhodnutie v odvolacom konaní. Toto ministerstvo postúpilo odvolanie spolu so spisovým materiálom Krajskému súdu v Bratislave s odôvodnením, že tento súd je príslušný rozhodnúť. Krajský súd v Bratislave rozhodovať nechce a je presvedčený, že príslušným odvolacím orgánom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatórnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?

Prípado číslo 1

(Juraj Vačok)

Ministerstvo spravodlivosti Francúzskej republiky vydalo dňa *doplniť dátum* rozhodnutie, ktoré zaviazalo Aleša Nebezpečného, štátneho občana Slovenskej republiky, s trvalým pobytom v Trenčíne, na úhradu nákladov vo výške 6200, - € za výkon trestu odňatia slobody vo Francúzsku od 1. 4. 2012 do 2. 4. 2013. Toto rozhodnutie bolo doručené Alešovi Nebezpečnému dňa *doplniť dátum*, pričom ten sa v ten istý deň vzdal možnosti podať hocijaký opravný prostriedok. Rozhodnutie sa tak stalo právoplatné.

Článok 19 odsek (1) Zmluvy medzi vládou Československej socialistickej republiky a vládou Francúzskej republiky o právnej pomoci, uznaní a výkone rozhodnutí v občianskych, rodinných a obchodných veciach (uverejnené pod číslom 83/1985 Z. z.):

Ustanovenia tejto časti sa vzťahujú na uznanie a výkon rozhodnutí vydaných súdnymi orgánmi oboch štátov v občianskych, rodinných a obchodných veciach. Tieto ustanovenia sa vzťahujú aj na správne konanie, ak je prípustné rozhodnutie správneho orgánu preskúmať súdom.

Otázky:

1. Určite možnosti ochrany v rámci správneho súdnictva.
2. Určite posledný deň lehoty na podanie žaloby a odôvodnite.
3. Určite vecnú a miestnu príslušnosť súdu. Uveďte, z akých ustanovení ste vychádzali.
4. Označte účastníkov súdneho konania ich obligatónnymi znakmi. Určite, s ktorých ustanovení ste vychádzali.
5. Určite, či by žalobca v danom prípade musel byť povinne zastúpený advokátom.
6. Prichádzal by v danom prípade do úvahy odkladný účinok žaloby?
7. Naformulujte výrokovú vetu rozhodnutia za predpokladu, že súd *doplniť spôsob rozhodnutia súdu*.
8. Určite, kedy by rozhodnutie správneho súdu nadobudlo právoplatnosť.
9. Za predpokladu, že by správny súd rozhodol, bolo by možné voči rozhodnutiu podať opravný prostriedok? Ak áno, aký a podľa ktorých ustanovení?
10. Za predpokladu, že by bolo možné podať opravný prostriedok podľa otázky číslo 9, kto by bol príslušný na konanie o opravnom prostriedku a akým spôsobom by mohol rozhodnúť?