UNIVERZITA
KOMENSKÉHO
V BRATISLAVE

# VYHODNOTENIE DOTAZNÍKA

## NÁHRADA ŠKODY V HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽI


Projekt: VEGA 1/0710/23 – Náhrada škody v práve hospodárskej súťaže a verejného obstarávania – limity a výzvy efektívneho vymáhania práva Európskej únie



Zodpovedný riešiteľ: prof. JUDr. Ing. Ondrej Blažo, PhD.

Riešitelia: doc. JUDr. Andrej Beleš, PhD.
doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD.
doc. JUDr. Mária T. Patakyová, PhD.

Autor vyhodnotenia: doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD.,


Jurisdikcia: Slovenská republika / EU
Dátum vytvorenia: 31. december 2025

# 1. Úvod a vedecký kontext

Dotazník je zameraný na zvýšenie empirických poznatkov o praktickom vymáhaní nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže na Slovensku po prijatí zákona č. 350/2016 Z.z.,[1] ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie.

Výskum mal za cieľ zmapovať, či 10 rokov po prijatí zákona č. 350/2016 Z.z. ako opatrenia na zlepšenie súkromnoprávneho vymáhania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením antitrustových pravidiel,

- došlo k zlepšeniu/zvýšeniu vymožiteľnosti týchto nárokov a
- aké prekážky súkromnoprávneho vymáhania existujú/pretrvávajú v slovenskom právnom prostredí.

Realizovaný výskum je súčasťou komplexného vedeckého projektu financovanom agentúrou VEGA, ktorý sa zaraďuje do kritickej oblasti práva – súkromnoprávneho vymáhania (private enforcement) pravidiel Európskej únie v slovenskom právnom prostredí.

Relevancia výskumu vychádza z objektívneho stavu, ktorý je detailne dokumentovaný vo viacerých výstupoch projektu:

- BLAŽO, O. (ed.): Private Enforcement Of Competition Law And Public Procurement Rules In Selected Central And Eastern European Union Countries. Prague : Wolters Kluwer ČR, a. s., 2025.
- BLAŽO, Ondrej: Private (Non-)Enforcement Of Competition Law In Slovakia. In: *EU and comparative law issues and challenges series ECLIC*, vol. 8 (2024), p. 40-69.
- KOVÁČIKOVÁ H.: An Ornamental Legal Framework – Private Enforcement Of Competition Law In Slovakia. In: BLAŽO, O. (ed.): *Private enforcement of competition law and public procurement rules in selected central and eastern European union countries*. Prague: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2025, s. 233-274.
- PATAKYOVÁ, M. T.: Private Enforcement Of Eu Competition Law - How To Kill Stand-Alone Actions In Slovak Style. In: *Comenius : Bratislava legal forum* / Eduard Burda, Lukáš Turay (eds.). Bratislava Faculty of Law, Comenius University Bratislava, 2025, s. 601-611

**Východiskový stav**:
Slovensko má síce legislatívny rámec na ochranu hospodárskej súťaže, avšak jeho praktické uplatnenie sa javí ako problematické. Tento rozpor medzi normatívnym rámcom a jeho aplikáciou v praxi možno charakterizovať ako situáciu, keď právna norma existuje formálne, ale jej efektivita a dopady v reálnych sporoch sú minimálne.

[1] Zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže[1] a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

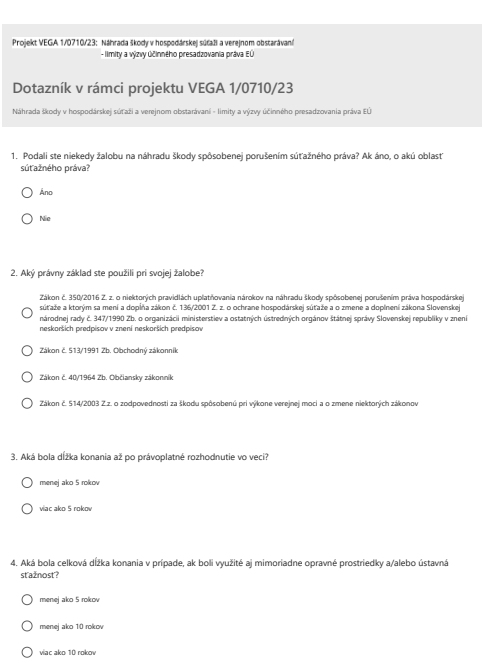
# 2. Štruktúra a zameranie dotazníka

## 2.1 Primárny cieľ výskumu

Dotazník bol adresovaný advokátom s praktickou skúsenosťou v oblasti súkromného vymáhania práv z porušenia hospodárskej súťaže. Primárnym zámerom bolo získať:

- **Empirické údaje** o počte vedených sporov na náhradu škody.
- **Kvalitatívne informácie** o existujúcich právnych a praktických prekážkach.
- **Identifikáciu systémových problémov**, ktoré bránia efektívnemu vymáhaniu.

* Text dotazníka:



Projekt VEGA 1/0710/23: Náhrada škody v hospodárskej súťaži a verejnom obstarávaní - limity a výzvy účinného presadzovania práva EÚ

Dotazník v rámci projektu VEGA 1/0710/23

Náhrada škody v hospodárskej súťaži a verejnom obstarávaní - limity a výzvy účinného presadzovania práva EÚ

1. Podali ste niekedy žalobu na náhradu škody spôsobenej porušením súťažného práva? Ak áno, o akú oblasť súťažného práva?

- Áno
- Nie

2. Aký právny základ ste použili pri svojej žalobe?

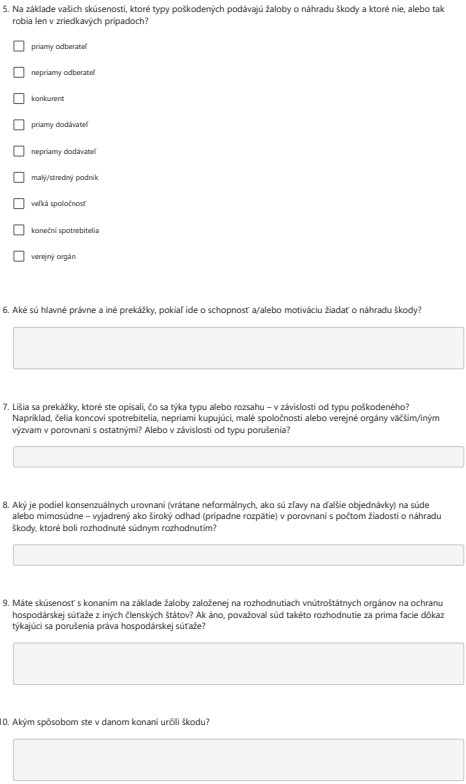
- Zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov
- Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník
- Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník
- Zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov

3. Aká bola dĺžka konania až po právoplatné rozhodnutie vo veci?

- menej ako 5 rokov
- viac ako 5 rokov

4. Aká bola celková dĺžka konania v prípade, ak boli využité aj mimoriadne opravné prostriedky a/alebo ústavná sťažnosť?

- menej ako 5 rokov
- menej ako 10 rokov
- viac ako 10 rokov



5. Na základe vašich skúseností, ktoré typy poškodených podávajú žaloby o náhradu škody a ktoré nie, alebo tak robia len v zriedkavých prípadoch?

- priamy odberateľ
- nepriamy odberateľ
- konkurent
- priamy dodávateľ
- nepriamy dodávateľ
- malý/stredný podnik
- veľká spoločnosť
- koneční spotrebitelia
- verejný orgán

6. Aké sú hlavné právne a iné prekážky, pokiaľ ide o schopnosť a/alebo motiváciu žiadať o náhradu škody?

7. Líšia sa prekážky, ktoré ste opísali, čo sa týka typu alebo rozsahu – v závislosti od typu poškodeného? Napríklad, čelia koncoví spotrebitelia, nepriami kupujúci, malé spoločnosti alebo verejné orgány väčším/iným výzvam v porovnaní s ostatnými? Alebo v závislosti od typu porušenia?

8. Aký je podiel konsenzuálnych urovnaní (vrátane neformálnych, ako sú zľavy na ďalšie objednávky) na súde alebo mimosúdne – vyjadrený ako široký odhad (prípadne rozpätie) v porovnaní s počtom žiadostí o náhradu škody, ktoré boli rozhodnuté súdnym rozhodnutím?

9. Máte skúsenosť s konaním na základe žaloby založenej na rozhodnutiach vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže z iných členských štátov? Ak áno, považoval súd takéto rozhodnutie za prima facie dôkaz týkajúci sa porušenia práva hospodárskej súťaže?

10. Akým spôsobom ste v danom konaní určili škodu?

## 2.2 Metodologický prístup

Dotazník bol konštruovaný ako kombinovaný pozostávajúci z:

1. Uzavretých otázok – určené na zhromažďovanie štatistických údajov (dĺžka konaní, typy poškodených subjektov);
2. Otvorených otázok – umožňujúcich respondentom expresívne vyjadrenie svojich skúseností a analýzy systémových bariér;
3. Špecializovaných otázok– zameraných na jednotlivé právne inštitúty (kvantifikácia škody, úloha právneho základu, využívanie opravných prostriedkov).

Žiadosť o distribúciu dotazníka medzi advokátov sme adresovali Slovenskej advokátskej komore. Slovenská advokátska komora žiadosti o distribúciu dotazníka nevyhovela.
Následne sme dotazník špecificky adresovali 16 advokátskym kanceláriám špecializovaným na poskytovanie právnych služieb v oblasti práva hospodárskej súťaže.
Výber advokátskych kancelárií bol vykonaný na základe znalosti odbornej verejnosti.

Na zaslané otázky sme obdržali 4 odpovede (25% respondentov).

**Zistenia z dotazníka majú štatisticky nevýznamnú povahu a nemôžu byť považované za reprezentatívne výsledky pre slovenskú advokátsku prax**.

Odpovede celkovo 4 respondentov neumožňujú všeobecné zovšeobecňovanie. Výsledky však korelujú so závermi z hlbšej výskumnej činnosti riešiteľského tímu, ktorá je obsiahnutá vo vyššie uvedených publikáciách, a s empirickými údajmi získanými prostredníctvom informačnej žiadosti adresovanej 32 súdom Slovenskej republiky."

# 3. Analýza kľúčových zistení z dotazníka

**Dôležitá metodologická poznámka:**
Respondenti č. 1 a 2 majú praktickú skúsenosť ako právni zástupcovia ŽALOVANÝCH v sporoch o náhradu škody, nie ako zástupcovia POŠKODENÝCH-ŽALOBCOV. Ich vnímanie bariér teda pochádza z perspektívy obrany proti nárokom, nie z perspektívy iniciovania žalôb. To môže skresliť nasledujúcu analýzu, keďže bariéry vnímané 'z druhej strany sporu' môžu byť iné ako bariéry vnímané z pohľadu poškodeného subjektu, ktorý zvažuje podanie žaloby.
Respondenti č. 3 a 4 žaloby na náhradu škody zvažovali, ale nepodali. Odpovede majú charakter ich odborného posúdenia.

## 3.1 Základný nález: Nedostatok „stand-alone" žalôb

Na základe kombinovaného zistenia z informačnej žiadosti adresovanej 32 súdom SR sú skutočné „stand-alone" žaloby (tj. žaloby podávané bez predchádzajúceho rozhodnutia Protimonopolného úradu SR) na Slovensku zriedkavé. Z 32 adresovaných súdov potvrdilo 18 súdov, že od roku 2001 do decembra 2025 neboli na ich súdoch podané žiadne stand-alone žaloby o náhradu škody za porušenie hospodárskej súťaže. Ďalších 12 súdov uviedlo, že nedisponuje relevantným údajmi.

Respondent č. 1 z dotazníka identifikuje ako právnu prekážku rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2020, sp. zn. 3 Obdo 108/2019. Podľa tohto respondenta (ktorý diskutuje ako právny teoretik, nie ako iniciátor stand-alone žaloby) tento rozsudok de facto funguje ako právny limit, ktorý „bráni, resp. často odrádza poškodených iniciovať tzv. stand-alone žaloby". Táto charakterizácia však vychádza z teoretickej analýzy respondenta, nie z jeho vlastnej praktickej skúsenosti s podaním stand-alone žaloby."

Toto zistenie priamo korešponduje so zisteniami riešiteľského kolektívu vo vyššie uvedených publikáciách,

## 3.2 Systémové bariéry: Dĺžka konania a kvalita rozhodnutí

Respondenti systematicky identifikujú dĺžku konania ako dôležitú bariéru brániacu v motivácii na podanie žaloby. Konkrétne:

- Respondent č. 1 uvádza, že v jeho prípade konanie trvalo viac ako 5 rokov a s mimoriadnymi opravnými prostriedkami do 10 rokov;
- Respondent č. 2 kriticky poukazuje na problém „dĺžky konania a spôsobu preukazovania výšky škody a príčinnej súvislosti";
- Respondent č. 3 zdôrazňuje, že „dlhé súdne konanie znamená výrazne obmedzenú motiváciu predložiť žalobu";
- Respondent č. 4 referuje na „zdĺhavosť a nákladnosť konania, nízku predvídateľnosť rozhodnutia (či celková nízka dôveryhodnosť súdnictva), v súhrne očakávanie nízkej efektívnosti takéhoto súdneho konania."

## 3.3 Asymetria informácií a preukazovanie škody

Medzi dominantné právne prekážky, ktoré respondenti identifikujú, patrí *asymetria informácií* medzi žalujúcimi a porušovateľmi pravidiel súťaže.
Respondent č. 2 (pôsobiaci ako právny zástupca na strane žalovaných v sporoch o náhradu škody) konkrétne poukazuje na problém „spôsobu preukazovania výšky škody a príčinnej súvislosti".
Respondent č. 4 (ktorý so svojou advokátskou kanceláriou zvažoval (ale nepodal) stand-alone žaloby v oblasti verejného obstarávania) kriticky hodnotí nedostatočnosť úpravy mechanizmu vyčíslenia vzniknutej škody.

## 3.4 Diferenciácia podľa typu poškodeného subjektu

Respondenti identifikujú výrazné rozdiely v schopnosti a motivácii podávať žaloby v závislosti od typu poškodeného:

- **Veľké spoločnosti**: Respondent č. 2 (právny zástupca na strane žalovaných) poukazuje z perspektívy svojej praxe, že pre veľké spoločnosti v pozícii žalobcov sú náklady na konanie (znalecké posudky, právne služby) z pohľadu nákladov na ich celkovú ekonomickú aktivitu nevýznamné, čím majú objektívnu výhodu voči menším subjektom;
- **Malé a stredné podniky** (MSP): Pre tieto subjekty sú podľa respondenta č. 3 náklady náročné a časová náročnosť obmedzuje; navyše čelia „riziku prerušenia spolupráce, ak by podávali žalobu voči veľkým dodávateľom (špecificky v prípade ak ide o dominanta);

- **Koncoví spotrebitelia**: Respondent č. 2 výslovne konštatuje, že konzumenti nemajú „vlastných právnikov" a „kapitál, ktorý by priebežne financoval vedenie súdneho sporu", nedostatočné finančné a odborné kapacity ako prekážku identifikovali aj ostatní respondenti

-Respondent č. 4 uviedol, že charakter systémových bariér a problematického spôsobu určovania výšky škody určite determinuje požiadavku na istú ekonomickú silu klienta / poškodeného – je rozdielne, či uplatnenie svojich práv prostredníctvom správneho / súdneho konania zvažuje malý, stredný či väčší hospodársky (podnikateľský) subjekt, keďže tieto procesy nevyhnutne vyžadujú určité finančné / časové / personálne zdroje.

## 3.5 Určenie právneho základu

Respondent č. 1 uvádzajúci ako právny základ zákon č. 350/2016 Z.z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a signalizuje, že v jeho prípade išlo o konanie, ktoré bolo právne kvalifikované podľa špecializovanej legislatívy s transponovanou smernicou 2014/104/EU (Damages Directive – DD). Respondent č. 1 v konaní zastupoval žalovaného.
Respondenti 2-4 uviedli, že žaloby na náhradu škody nepodávali, pričom respondent č. 4 uviedol, že v prípade, ak by ich podal uvažoval by o aplikácii zákona č. 350/2016 Z.z.

Respondent č. 4 (ktorý so svojou kanceláriou zvažoval žaloby v oblasti verejného obstarávania) poukazuje na problematickosť aplikácie zákona č. 350/2016 Z.z. na tento druh sporov, keďže zákon explicitne nereguluuje náhradu škody v procesoch verejného obstarávania. V takom prípade by bolo potrebné podľa jeho posúdenia aplikovať subsidiárne § 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) alebo § 514/2003 Z.z. (zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci). Respondent č. 4 uvádza, že nový judikatúrny štandard z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ v prípade C-547/22 INGSTEEL z 6. júna 2024 potvrdzuje aplikovateľnosť práva na náhradu škody spôsobenej porušením práva EÚ v oblasti verejného obstarávania, čím sa otvára nový právny základ pre takéto žaloby.

## 3.6 Mimoriadne opravné prostriedky a dovolanie

Respondent č. 1 využil mimoriadne opravné prostriedky a/alebo ústavnú sťažnosť, čo predĺžilo konanie na obdobie dlhšie ako 5 a kratšie ako 10 rokov. Táto skúsenosť naznačuje stav, že v prípade „stand-alone" žaloby bolo potrebné podávať ďalšie opravné prostriedky, čím sa dramaticky predlžuje doba rozhodnutia.

# 4. Sprístupnenie informácií zo strany súdov

Dotazníku adresovanom advokátom predchádzala *Žiadosť o sprístupnenie informácií* to strany slovenských súdov

Riešitelia vykonali systematický zber empirických údajov priamo od všetkých 32 okresných súdov v Slovenskej republike prostredníctvom informačnej žiadosti na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií.

## 4.1 Špecifikácia žiadaných informácií

Žiadosť systematicky rozlišuje medzi:

1. Samostatne stojacimi žalobami – podanými bez predchádzajúceho rozhodnutia Protimonopolného úradu SR;
2. Následnými žalobami – podanými po rozhodnutí PMÚ SR alebo Európskej komisie;
3. Kolektívnymi žalobami – na ochranu skupín poškodených spotrebiteľov.

*Text žiadosti o sprístupnenie informácií:

1. ***Koľko žalôb na náhradu škody*** *podľa § 757 v spojení § 373 zákona č. 513/1991 zb. Obchodný zákonník, vo forme samostatnej žaloby (standalone action), t.j. bez predchádzajúceho rozhodnutia súťažnej autority (Protimonopolný úrad SR, Európska komisia),* ***bolo podaných od r. 2001 z titulu nedovoleného obmedzovania hospodárskej súťaže*** *(§ 42 ods. 1 Obchodného zákonníka) (zakázané kartelové dohody, zneužitie dominantného postavenia, neoprávnené koncentrácie, nedovolená štátna pomoc)* ***podľa osobitných predpisov****:*
   a. ***zákona č. 136/2001 Z.z.*** *o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (§ 4, § 8, § 9)*
      *a.1 V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
      *a.2 Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*
   b. ***zákona č. 187/2021 Z.z.*** *o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 4, § 5, § 7-11)*
      *b.1 V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
      *b.2 Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*
   c. ***Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva*** *– články 81, 82, 87*
      *c.1 V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
      *c.2 Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*
   ***d. Nariadenia 139/2004 o kontrole koncentrácií***
      *d.1 V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
      *d.2 Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*

2. ***Koľko individuálnych žalôb na náhradu škody podľa § 3 zákona č. 350/2016 Z.z.*** *o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, vo forme následnej žaloby (follow-on action), t.j. po rozhodnutí príslušnej súťažnej autority (Protimonopolný úrad SR, Komisia),* ***bolo podaných od r. 2016 z titulu porušenia práva hospodárskej súťaže?***
   *a. V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
   *b. Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*

3. ***Koľko kolektívnych žalôb na náhradu škody podľa § 3 zákona č. 350/2016 Z.z.*** *o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, vo forme následnej žaloby (follow-on action), t.j. po rozhodnutí príslušnej súťažnej autority (Protimonopolný úrad SR, Komisia),* ***bolo podaných od r. 2016 z titulu porušenia práva hospodárskej súťaže?***
   *a. V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
   *b. Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*

4. ***Koľko žalôb na náhradu škody spôsobenej porušením pravidiel verejného obstarávania podľa zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní*** *a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bolo podaných* ***od r. 2006?***

a. *V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
b. *Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*

5. ***Koľko žalôb na náhradu škody spôsobenej porušením pravidiel verejného obstarávania podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní** a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bolo podaných **od r. 2016**?*
   a. *V prípade, ak boli takéto žaloby podané, koľko z nich bolo meritórne rozhodnutých?*
   b. *Žiadam o sprístupnenie anonymizovaných znení rozsudkov v právoplatne ukončených konaniach.*

## 4.2 Právny základ žiadosti a požiadavka na transparentnosť

Čl. § 14 Zákona o slobode informácií poskytuje každej fyzickej osobe (aj vedeckému pracovníkovi akademickej inštitúcie) právo požiadať o sprístupnenie informácií, ktoré majú verejnoprávne subjekty (napríklad súdy) vo svojich archívoch.

Všeobecný súd má povinnosť evidovať a môže poskytovať informácie o podaných žalobách v zmysle zákona o slobode informácií.

## 4.3 Vyhodnotenie odpovedí

- Celkový počet odoslaných žiadosti: 32 okresných súdov (100%)
- Počet doručených odpovedí: 29 (91%)
- Počet súdov, ktoré poskytli odpoveď (prehľadali registre): 17 (53%)
- Počet súdov, ktoré odmietli odpovedať: 12 (38%)
- Bez odozvy: 3 súdy (9%)

Medzi súdy, ktoré potvrdili vedenie sporov na náhradu škody, nachádzame:

- OS Rožňava:1 spor (vec č. k. 11Cb/2/2018) so žalovanou sumou 1.568.667,91 EUR, s poznámkou, že ide o „živý spor" – konanie bolo prerušené z dôvodu vrátenia poskytnutého NFP po rozhodnutí PMÚ;

Tento nález empiricky potvrdzuje hypotézu z dotazníka: počet skutočne vedených sporov na náhradu škody z porušenia hospodárskej súťaže na Slovensku je minimálny.

Iba štvrtina súdov informovala o svojej vecnej nepríslušnosti v prípade sporov vyplývajúcich z práva hospodárskej súťaže (výlučnú vecnú príslušnosť má podľa § 27 CSP Mestský súd Bratislava III).

## 4.4 Systémová neviditeľnosť sporov na náhradu škody

Z pohľadu vedeckej analýzy je systémová neviditeľnosť sporov závažným indikátorom obmedzenej funkčnosti/nefunkčnosti právneho rámca. Keď súdy nevedia (alebo nechcú) poskytnúť základné štatistiky o počte sporov, považujeme to za symptóm systémovej nedostatočnosti.

Absencia spoľahlivých štatistických údajov o počte sporov potom prináša viaceré praktické implikácie:

1. **Bráni politickej reflexii**: Zákonodarca nemá dôkazy o neefektívnosti právneho rámca;
2. **Umožňuje (iba) formálnu zhodu s EU právom**: Štát môže deklarovať transpozíciu smernice 2014/104 bez preukázateľného vplyvu na prax;
3. **Obmedzuje výskum**: Akademickým výskumníkom chýbajú dáta na analýzu trendov a patológií;
4. **Posilňuje nerovnosť**: Bez dôkazov o problémoch, nedochádza k reformám, ktoré by zlepšili vymožiteľnosť práva pre slabšie strany.

# 5. Kritická analýza a právny diskurz

## 5.1 Rozpor medzi normatívnym rámcom a praktickou realitou

Vykonané zisťovanie dotazníkmi a žiadosťami o informácie poskytuje empirický dôkaz, že
- legislatívny rámec existuje a formálne transponuje požiadavky EU;
- tento rámec je však v praktickom vymáhaní výrazne obmedzený alebo prakticky nefunkčný.

Rozsudok NSSR z 24. júna 2020, sp. zn. 3 Obdo 108/2019, ktorý respondent č. 1 označuje za bariéru „stand-alone" žalôb, je kritickým príkladom súdnej interpretácie, ktorá reformuje legislatívny rámec. Dotazník ako zdroj potvrdzuje, že aj právna komunita v SR postrehla tento rozsudok ako právny limit na vedenie „stand-alone" žalôb.

## 5.2 Kolektívne a mimosúdne urovnania

Respondent č. 2 uvádza zaujímavú skúsenosť: v prípadoch, kedy je „nepochybný výsledok preskúmavania zákonnosti rozhodnutia súťažného orgánu", mimosúdne urovnania sú možné. Avšak, „do momentu kým nie je definitívne ukončené konanie a potvrdená zákonnosť správneho rozhodnutia o porušení súťažných pravidiel, nie je dôvod mimosúdne urovnanie vôbec otvárať."

Táto skúsenosť poukazuje na zásadný problém: efektivita mimosúdneho urovnania je závislá od prebiehajúceho správneho konania pred Protimonopolným úradom, čím sa nadpriemerne predlžuje doba možného mimosúdneho vyriešenia vzťahu medzi účastníkmi.

## 5.3 Diferenciácia podľa veľkosti spoločnosti ako indikátor systémovej nerovnosti

Respondenti jednotne poukazujú na to, že „malé a stredné podniky a koncoví spotrebitelia" čelia zvýšeným bariéram v porovnaní s veľkými spoločnosťami. Veľké spoločnosti majú interné právne kapacity a disponujú finančnými prostriedkami, zatiaľ čo MSP sú odkázané na externé právne služby s vysokými nákladmi.

# 6. Záverečné odporúčania

## 6.1 Legislatívne harmonizácia a konsolidácia

Na základe analýzy dotazníka v korelácii s doteraz vykonaným výskumom, ktorého závery sú obsiahnuté v publikáciách uvedených v úvode, možno odporučiť:

1. **Konsolidovaný právny rámec** pre všetky druhy sporov na náhradu škody z porušenia práv EU (hospodárska súťaž, verejné obstarávanie);
2. **Špecifické procedurálne pravidlá** na urýchlenie rozhodovacích procesov;
3. **Mechanizmy na uľahčenie dokazovania** (reverzia bremena dôkazu v určitých prípadoch, prípustnosť indícií, znalecké posudky na náklady poškodeného);
4. **Podporu kolektívneho vymáhania** a mechanizmov pre MSP a zraniteľné skupiny.

## 6.2 Reformy v oblasti súdnictva

Odporúča sa :

1. Vydať orientačné rozhodnutia NSSR na jednotlivé kľúčové otázky (ako napríklad kvantifikácia škody v podmienkach asymetrickej informácie);
2. Zabezpečiť pravidelné školenie sudcov v oblasti práva hospodárskej súťaže a verejného obstarávania na základe judikatúry EÚ a best practices z ostatných členských štátov.

## 6.3 Akademické a vedecké iniciatívy

Vedecké tímy by mali pokračovať v:

1. Systematickom zbere empirických údajov o praktickom uplatňovaní právnych rámcov;
2. Komparatívnych štúdiách s inými členskými štátmi EU;
3. Publikovaní výsledkov v recenzovaných vedeckých časopisoch a monografiách prístupných odbornej právnej komunite.

# 7. Závery

Dotazník nie je možné vedecky vyhodnotiť, vzhľadom na fundamentálnu skutočnosť, že žiadny z respondentov fakticky nezastupoval poškodených v súdom konaní (respondenti vystupovali buď ako právni zástupcovia žalovaných, alebo právni zástupcovia, ktorí zvažovali podanie žaloby s klientami).

Avšak v korelácii s odpoveďami súdov na žiadosť o informácie naznačujú (nedokazujú) štrukturálne problémy vymáhania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením hospodárskej súťaže na Slovensku.

Hlavné zistenia:

1. Žaloby na náhradu škody spôsobenej porušením antitrustových pravidiel sú zriedkavé, kvôli kombinácii právnych bariér (judikatúra NSSR – standalone actions) a ekonomických prekážok;

2. Dĺžka konania je dôležitou bariérou, ktorá demotivuje poškodené subjekty podávať nároky;

3. Asymetria informácií a náročnosť dokazovania škody sú právne prekážky s diskriminačným dopadom na MSP a spotrebiteľov;

4. Diferenciácia podľa veľkosti spoločnosti poukazuje na systémovú nerovnosť v prístupe k spravodlivosti;

5. Minimálny počet vedených sporov (empiricky potvrdený odpoveďami súdov) demonštruje praktickú nefunkčnosť právneho rámca napriek jeho formálnej existencii;

Limitácie výskumu: Dotazník: 4 respondenti (25%) – štatisticky nevýznamný výberový súbor

Napriek uvedenému limitu, prekrytím s výsledkami odpovedí slovenských súdov možno naznačiť záver, že slovenský právny poriadok síce disponuje legislatívnou reguláciou, avšak praktické vymáhanie sa javí minimálne.