

***Fakultný Moot Court
Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave
2026/2027***



Spojené veci

***C- 15/26 Tereza D. proti Plaveckému zväzu Arkanie a Národnej
antidopingovej agentúre Arkanie***

a

C-16/26 Viliam K. proti Plaveckému zväzu Arkanie

I. Tereza D. proti Plaveckému zväzu Arkanie a Národnej antidopingovej agentúre Arkanie

A. Skutkový a právny rámec

1. Tereza D. (Tereza) je 27 ročná profesionálna plavkyňa, štátna príslušníčka členského štátu Luminara. Od roku 2022 má bydlisko v členskom štáte Arkania, kde trénuje v súkromnej plaveckej akadémii SAcademy.¹
2. Tereza sa pravidelne zúčastňuje profesionálnych plaveckých súťaží vo viacerých členských štátoch Európskej únie. Popri vlastnej športovej kariére pôsobí aj ako trénerka mladých plavcov. Na základe zmluvy so SAcademy vedie individuálne tréningy a príležitostne poskytuje tréningové služby aj v plaveckých akadémiách v iných členských štátoch. Jej príjmy pozostávajú najmä z peňažných výhod z pretekov, štartovného na exhibičných podujatiach, marketingových a sponzorských zmlúv, online tréningových programov a odplaty za tréningové služby.
3. Plavecký zväz Arkanie ("PZA") je národným športovým zväzom pre plávanie v Arkanii. Je členom Európskej plaveckej asociácie ("EPA") a Medzinárodnej plaveckej asociácie ("MPA"). Členovia a športovci národných športových zväzov spadajúcich pod EPA a MPA sú povinní dodržiavať Plavecký antidopingový program ("PAP").
4. PAP je uplatňovaný Medzinárodnou agentúrou pre integritu plávania ("MAIP"), ktorá zabezpečuje testovanie, správu výsledkov a začatie disciplinárnych konaní v profesionálnom a amatérskom plávaní. V Arkanii vykonáva odber vzoriek v spolupráci s Národnou antidopingovou agentúrou Arkanie ("NADAA").
5. Podľa článku 2.3 PAP predstavuje antidopingové porušenie situáciu, keď sa plavec alebo plavkyňa po oznámení riadne stotožnenou osobou odmietne alebo sa nepodrobí odberu vzorky bez presvedčivého odôvodnenia.
6. Podľa článku 10.3.1 PAP sa za prvé porušenie antidopingových pravidiel podľa článku 2.3 alebo 2.5 PAP ukladá zákaz činnosti v trvaní štyroch rokov. V prípade porušenia spočívajúceho v nepodrobení sa odberu vzorky sa zákaz činnosti zníži na dva roky, ak plavec alebo plavkyňa preukáže, že porušenie nebolo úmyselné. V ostatných prípadoch môže byť sankcia pri existencii výnimočných okolností znížená na obdobie od dvoch do štyroch rokov v závislosti od miery zavinenia plavca alebo plavkyne. Osobitný sankčný režim sa uplatňuje na chránené osoby a rekreačných športovcov.
7. Podľa článku 10.14.1 PAP sa počas obdobia zákazu činnosti plavkyňa alebo plavec nesmie zúčastňovať na profesionálnych plaveckých podujatiach a aktivitách ani vykonávať vybrané profesionálne a komerčné činnosti súvisiace s profesionálnym plávaním, vrátane poskytovania trénerských, poradenských, marketingových alebo obdobných služieb. Presný rozsah zákazu a výnimky z neho upravuje článok 10.14 PAP.

¹ Akadémia patrí do organizačnej pôsobnosti PZA.

B. Antidopingové konanie proti Tereze D.

8. Dňa 12. augusta 2025 približne o 20.45 hod. sa dopingová kontrolórka poverená NADAA dostavila do miesta bydliska Terezy v Arkanii s cieľom vykonať neohlásenú mimo súťažnú dopingovú kontrolu. Kontrola sa mala uskutočniť mimo šesťdesiatminútového časového úseku, ktorý Tereza na daný deň uviedla vo svojich údajoch o pobyte. PAP však umožňuje vykonať mimo súťažnú dopingovú kontrolu aj mimo tohto časového úseku. Tereza bola v tom čase doma sama.
9. Pri prvom kontakte prostredníctvom domového interkomu vznikli nejasnosti týkajúce sa totožnosti kontrolórky a účelu jej návštevy. Tereza ju odmietla vpustiť do bytového domu a uviedla, že kontrolu umožní až v prítomnosti svojho priateľa. Kontrolórka súhlasila, že na jeho príchod počká. Po príchode priateľa Tereza spolu s ním zišla pred bytový dom. Pri osobnom kontakte jej kontrolórka preukázala svoju totožnosť a oprávnenie vykonať dopingovú kontrolu, vysvetlila účel kontroly a požiadala ju o poskytnutie vzorky. Tereza sa napriek tomu odberu nepodrobila. Uviedla, že je rozrušená a potrebuje si pred ranným tréningom oddýchnuť, a navrhla vykonanie kontroly nasledujúce ráno. Následne podpísala formulár zaznamenávajúci jej odmietnutie poskytnúť vzorku.
10. Týždeň po incidente začal PZA v mene MAIP proti Tereze disciplinárne konanie pre porušenie článku 2.3 PAP. Tereza tvrdila, že odmietnutie kontroly bolo motivované obavami o bezpečnosť vyvolanými večernou hodinou, skutočnosťou, že bola spočiatku doma sama, a počiatočnými pochybnosťami o totožnosti kontrolórky. Podľa Terezy jej rozrušenie a pocit ohrozenia pretrvávali aj po preukázaní oprávnenia kontrolórky a príchode priateľa. PZA namietal, že kontrolórka odstránila pochybnosti o svojej totožnosti a vyhovelá podmienke, ktorú Tereza sama stanovila na vykonanie kontroly. Podľa PZA následné odmietnutie a návrh presunúť kontrolu na ráno z dôvodu rozrušenia a potreby odpočinku spochybňovali, či bezpečnostné obavy predstavovali skutočný a dostatočný dôvod odmietnutia odberu.

C. Konanie pred PAT

11. Plavecký arbitrážny tribunál sídli v Port Azure v Arkanii a bol zriadený Medzinárodnou plaveckou asociáciou („MPA“) ako jej arbitrážny tribunál s medzinárodnou pôsobnosťou. Jeho účelom je zabezpečiť rýchle a odborné rozhodovanie športových sporov s prihliadnutím na obmedzené trvanie športovej kariéry a súťažné kalendáre. Na základe zákona o súdoch Arkanie prijal minister spravodlivosti vyhlášku obsahujúcu zoznam súdov a tribunálov pôsobiach v Arkanii, ktorá medzi tieto tribunály zahŕňa aj PAT. Právny poriadok Arkanie však neupravuje jeho zriadenie, zloženie ani procesné pravidlá a ponecháva tieto otázky štatútu PAT.
12. Po vykonaní dokazovania PAT dospel k záveru, že kontrolórka bola riadne oprávnená vykonať dopingovú kontrolu, Tereza bola pred odmietnutím odberu dostatočne informovaná o totožnosti kontrolórky a účele kontroly a vedomo sa rozhodla požadovanú vzorku neposkytnúť. PAT zároveň konštatoval, že okolnosti uvádzané Terezou nepredstavovali presvedčivé odôvodnenie jej konania v zmysle článku 2.3 PAP. PAT preto rozhodol, že Tereza porušila článok 2.3 PAP.

13. Štyri dni po predmetnej udalosti sa Tereza podrobila ďalšej mimo súťažnej dopingovej kontrole, pri ktorej poskytla vzorky moču a krvi. Ich analýza nepreukázala prítomnosť zakázanej látky ani použitie zakázanej metódy. PAT uviedol, že táto skutočnosť nemení jeho záver o porušení článku 2.3 PAP, keďže toto porušenie spočíva v samotnom odmietnutí alebo nepodrobení sa odberu vzorky po riadnom oznámení kontroly.
14. Po konštatovaní porušenia článku 2.3 PAP pristúpil PAT k určeniu sankcie. Tereza žiadala uloženie zákazu činnosti kratšieho ako štyri roky. Poukázala najmä na okolnosti, za ktorých k odmietnutiu došlo, následný negatívny výsledok testovania a rozsah profesijných a hospodárskych dôsledkov zákazu činnosti podľa článku 10.14 PAP. Tvrdila, že štvorročný zákaz by ju nevylúčil iba zo súťažného plávania, ale zároveň by jej znemožnil vykonávať podstatnú časť jej odplatnej trénerskej a ďalšej profesionálnej činnosti v Arkanii a v iných členských štátoch.
15. PZA a NADAA namietali, že následný negatívny výsledok testovania nemôže sám osebe odôvodniť zníženie sankcie za odmietnutie odberu. Podľa nich by systém, v ktorom by športovec mohol odmietnuť riadne oznámenú kontrolu a následne sa dovolávať neskoršieho negatívneho testu, podstatne oslaboval účinnosť mimo súťažného testovania.
16. PAT konštatoval, že podľa článku 10.3.1 PAP je oprávnený posúdiť, či sú splnené podmienky na zníženie štvorročného zákazu činnosti výslovne stanovené týmto programom, vrátane okolností týkajúcich sa úmyselnosti konania a miery zavinenia športovca. Po preskúmaní okolností prípadu však dospel k predbežnému záveru, že žiadna z podmienok umožňujúcich zníženie sankcie podľa PAP nie je v prípade Terezy splnená. Ak by preto PAT uplatnil sankčný režim PAP bez ďalšieho, Tereze by mal byť uložený zákaz činnosti v trvaní štyroch rokov.
17. Tereza následne namietla, že aj keby nebola splnená žiadna z osobitných podmienok na zníženie sankcie podľa PAP, PAT musí byť oprávnený preskúmať, či je výsledná sankcia ako celok primeraná vzhľadom na práva, ktoré jej vyplývajú z práva Európskej únie. PZA a NADAA namietali, že PAT nemôže nad rámec výslovných ustanovení PAP vytvoriť ďalší dôvod na zníženie sankcie založený na všeobecnom posúdení proporcionality.
18. PAT uviedol, že podľa PAP nemá právomoc znížiť sankciu iba na základe vlastného záveru, že zákaz činnosti, ktorý by inak vyplýval z článku 10.3.1 PAP, je vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu neprimeraný. Jeho právomoc je obmedzená na preskúmanie existencie porušenia a uplatnenie dôvodov na zníženie sankcie výslovne stanovených v PAP.
19. PAT má preto pochybnosti, či je takéto obmedzenie jeho právomoci, ako aj sankčný režim, ktorý je povinný za týchto okolností uplatniť, zlučiteľné s právom Európskej únie.

D. Počiatočné argumenty účastníkov

20. Tereza tvrdí, že pravidlá PAP patria do pôsobnosti práva Európskej únie. S odkazom na rozsudky Súdneho dvora vo veciach *Walrave a Koch* a *Meca-Medina* uvádza, že profesionálny šport predstavuje hospodársku činnosť, ak je vykonávaný za odplatu, a

že pravidlá športových organizácií nie sú vyňaté z pôsobnosti práva Únie iba z dôvodu svojej športovej povahy. Keďže zákaz podľa článku 10.14 PAP obmedzuje jej účasť na profesionálnych súťažiach, ako aj výkon odplatnej trénerskej a ďalšej profesionálnej činnosti v iných členských štátoch, dovoľáva sa článku 56 ZFEÚ.

21. Tereza nespochybňuje, že antidopingové pravidlá sledujú legitímne ciele ochrany integrity športovej súťaže a zdravia športovcov. S odkazom najmä na rozsudok *Meca-Medina* však tvrdí, že obmedzenia vyplývajúce zo športových pravidiel nesmú ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného legitímneho cieľa. Podľa nej preto musí byť možné preskúmať primeranosť výslednej sankcie vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a rozsah jej účinkov.
22. Tereza ďalej tvrdí, že možnosť PAT preskúmať iba dôvody na zníženie sankcie výslovne uvedené v PAP nezabezpečuje účinnú ochranu práv, ktoré jej vyplývajú z práva EÚ. S odkazom na rozsudok *Unibet* a na článok 47 Charty tvrdí, že ak športová sankcia zasahuje do výkonu práv zaručených právom Únie, musí existovať možnosť účinného súdneho preskúmania jej súladu s týmto právom.
23. PZA a NADAA s odkazom najmä na rozsudok *International Skating Union* tvrdia, že pravidlá zabezpečujúce účinnosť antidopingového systému sledujú legitímne ciele neoddeliteľne späté s riadnym fungovaním športovej súťaže. Podľa nich samotná skutočnosť, že zákaz činnosti vyvoláva hospodárske dôsledky pre profesionálnu športovkyňu, neznamena, že je nezlučiteľný s článkom 56 ZFEÚ.
24. PZA a NADAA ďalej tvrdia, že požiadavka proporcionality je už zohľadnená v samotnom sankčnom režime PAP. Článok 10.3.1 PAP rozlišuje podľa úmyselnosti konania, miery zavinenia a ďalších okolností výslovne stanovených PAP. Prísna sankcia za odmietnutie odberu je podľa nich nevyhnutná na zachovanie účinnosti neohláseného testovania, keďže opačný prístup by mohol vytvoriť motiváciu odmietnuť kontrolu namiesto rizika okamžitého pozitívneho výsledku.
25. PZA a NADAA napokon tvrdia, že z článkom 19 ZFEÚ a článku 47 Charty ani z rozsudku *Unibet* nemožno vyvodiť povinnosť priznať PAT právomoc odchyliť sa od sankčného rámca PAP. Zdôrazňujú, že Tereza mohla v kontradiktórnom disciplinárnom konaní napadnúť existenciu porušenia, predkladať dôkazy a dovoľávať sa všetkých dôvodov na zníženie sankcie stanovených PAP. Podľa nich požiadavka účinnej súdnej ochrany nezahŕňa právo na to, aby rozhodujúci tribunál mohol nahradiť vopred stanovený sankčný režim vlastným posúdením primeranej sankcie.
26. PAT konštatuje, že na rozhodnutie o sankcii uloženej Tereze je potrebné určiť rozsah požiadaviek, ktoré na sankčný režim PAP vyplývajú z práva Európskej únie. Má najmä pochybnosti o tom, či je štvorročný zákaz činnosti vzhľadom na jeho účinky na cezhraničnú hospodársku činnosť Terezy zlučiteľný s článkom 56 ZFEÚ a či právo Únie vyžaduje, aby PAT mohol preskúmať proporcionality výslednej sankcie aj nad rámec dôvodov na jej zníženie výslovne stanovených v PAP.
27. PAT uvádza, že odpoveď na tieto otázky je nevyhnutná na vydanie jeho konečného rozhodnutia. Podľa jeho predbežného posúdenia nie je splnený žiadny z dôvodov na zníženie sankcie stanovených PAP, a preto by podľa tohto programu mal Tereze uložiť štvorročný zákaz činnosti. Konanie prerušil a predložil Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúce prejudiciálne otázky.

II. Viliam K. proti Plaveckému zväzu Arkanie

E. Skutkový a právny rámec

28. Viliam K. (Viliam) je 29 ročný občan Arkanie a profesionálny plavec, ktorý sa viac ako desať rokov zúčastňuje na národných a medzinárodných súťažiach. V predchádzajúcich rokoch opakovane reprezentoval Arkanu na majstrovstvách Európy a ďalších medzinárodných podujatiach. Podstatná časť jeho profesionálnej činnosti je spojená s účasťou na medzinárodných súťažiach, z ktorých získava príjmy vo forme finančných odmien a plnení zo sponzorských zmlúv.
29. Za výber športovcov do plaveckej reprezentácie Arkanie zodpovedá Plavecký zväz Arkanie (PZA). Pre nomináciu na Majstrovstvá Európy v plávaní 2027 stanovil PZA kvalifikačné limity, ktorých splnenie oprávňovalo športovca uchádzať sa o nomináciu. Keďže kvalifikačný limit vo Viliamovej disciplíne tento rok splnilo historicky najväčší počet plavcov než mohla Arkania na podujatie nominovať, o konečnom výbere rozhodovala päťčlenná výberová komisia PZA.
30. PZA od sezóny 2024/2025 používa pri výbere reprezentantov bodový systém, v rámci ktorého môže každý kandidát získať najviac 100 bodov. Najviac 40 bodov sa určuje podľa vopred stanovenej tabuľky, ktorá prepočítava výsledky športovca dosiahnuté v aktuálnej súťažnej sezóne (netechnická zložka výberu). Ďalších najviac 60 bodov predstavuje *Performance Prediction Score* vytvorený systémom ATHLETE-RANK (AR). Tento systém pomocou umelej inteligencie (AI) automatizovane analyzuje údaje o výkonnosti a meraných parametroch športovca za predchádzajúcich 24 mesiacov a na ich základe predikuje jeho výkonnosť na nadchádzajúcom medzinárodnom podujatí. Výsledok tejto analýzy systém automaticky prepočíta na počet bodov v rozsahu od 0 do 60 bodov.²
31. Súčet oboch zložiek určuje celkové bodové hodnotenie a poradie kandidátov. Toto poradie predstavuje základný podklad pre rozhodovanie výberovej komisie, nie je však pre ňu záväzná. Komisia na svojom zasadnutí individuálne prerokuje jednotlivých kandidátov a následne o ich nominácii rozhoduje hlasovaním. Ak to podľa jej posúdenia odôvodňujú športové alebo iné okolnosti významné pre zostavenie reprezentačného tímu (napr. tímová chémia či psychologická stabilita), môže nominovať aj športovca s nižším celkovým počtom bodov.
32. Štatistické záznamy PZA ukazujú, že výberová komisia v predchádzajúcich sezónach v 90 % prípadov nominovala športovcov presne podľa finálneho bodového poradia, avšak v zostávajúcich 10 % prípadov toto poradie po rozprave zmenila a prednostne nominovala športovcov s nižším celkovým skóre.

² Systém ATHLETE-RANK bol vývojárskou spoločnosťou dodaný ako softvér s umelou inteligenciou riadne certifikovaný v súlade s Nariadením (EÚ) 2024/1689 (Akt o AI). Podľa technickej dokumentácie softvér obsahuje rozhranie pre ľudský dohľad (v zmysle článku 14 Aktu o AI), ktoré koncovému používateľovi umožňuje kedykoľvek identifikovať riziká chybovosti a kognitívne skreslenia (automation bias). PZA zaviedol interný softvérový manuál, podľa ktorého sú členovia komisie povinní pred každým vyhodnotením potvrdiť, že sa s týmito limitmi systému oboznámili. Členovia komisie nemôžu matematické body pridelené softvérom (0 až 60 bodov) v systéme nijako prepisovať ani meniť.

33. Viliam splnil kvalifikačný limit na Majstrovstvá Európy 2027 a bol zaradený medzi kandidátov na nomináciu. Výberová komisia na svojom zasadnutí prerokovala Viliama, ako aj ostatných kandidátov. Rozprava o Viliamovi trvala okolo pätnásť minút. Členovia komisie konsenzuálne konštatovali, že hoci Viliam dosiahol vynikajúce hodnotenie v netechnickej zložke (38 zo 40 bodov), nízke prediktívne skóre zo systému AR (35 zo 60 bodov) znížilo jeho celkový výsledok na 73 bodov. Po diskusii o jeho predchádzajúcich skúsenostiach a celkovom bodovom hodnotení sa komisia väčšinou hlasov rozhodla neodchýliť od výsledného bodového poradia. Viliama na Majstrovstvá Európy nenominovala, pričom prednosť dostal posledný nominovaný športovec s celkovým počtom 79 bodov.

F. Konanie pred okresným súdom Arkanie

34. Žalobca (Viliam) tvrdí, že postup PZA porušuje článok 22 ods. 1 GDPR. S odkazom na rozsudok Súdného dvora vo veci *Schufa* (C-634/21) namieta, že hoci finálnu nomináciu formálne potvrdzuje ľudská komisia, nezmeniteľné algoritmické skóre tvorilo 60 % celkového hodnotenia, čím predurčilo konečný výsledok a neutralizovalo jeho špičkové ľudské hodnotenie (38 zo 40 bodov). Žalobca argumentuje, že vnútroštátny súd musí uprednostniť materiálnu realitu pred formálnym postupom. Krátka rozprava a štatistický fakt, že komisia v 90 % prípadov bezvýhradne preberá poradie zo softvéru, podľa neho preukazujú prítomnosť kognitívneho skreslenia (*automation bias*). Ľudský zásah bol preto v jeho prípade len formálnou fasádou (*token gesture*), ktorá nedokáže vyňať proces spod pôsobnosti GDPR.
35. Žalobca dodáva, že nenominovanie na vrcholné medzinárodné podujatie mu spôsobuje závažnú ekonomickú a profesionálnu ujmu v podobe straty príjmov zo sponzoringu a obmedzenia športovej kariéry, čo bezpochyby napĺňa podmienku vzniku „podobne významných účinkov“ v zmysle článku 22 ods. 1 GDPR. Zároveň dochádza k porušeniu voľného pohybu služieb v zmysle čl. 56 ZFEÚ.
36. Žalovaný (PZA) tvrdí, že článok 22 ods. 1 GDPR sa na tento prípad nevzťahuje, nakoľko podmienka „výlučnosti“ automatizovaného spracúvania bola prelomená. Žalovaný zdôrazňuje, že systém AR bol navrhnutý, certifikovaný a nasadený v striktnom súlade s článkom 14 Nariadenia (EÚ) 2024/1689 (Akt o AI) a disponuje plne funkčným rozhraním pre ľudský dohľad. Členovia komisie mali právo systém prehlasovať, čo v 10 % prípadov v minulosti reálne urobili. Pätnásť minútová rozprava a následné hlasovanie expertov podľa neho predstavujú plnohodnotný prejav ľudskej vôle, a nie automatizovaný proces.
37. Žalovaný predovšetkým argumentuje, že Akt o AI predstavuje najnovší regulačný rámec Únie v oblasti digitálneho riadenia, pričom jeho článok 14 zavádza komplexný a autonómny produktový režim „ľudského dohľadu“. Tento režim predstavuje neskoršie a špecifickejšie vyjadrenie normatívnych požiadaviek na účinný ľudský dohľad nad AI systémami, ktoré treba zohľadniť pri výklade pojmu „rozhodnutie založené výlučne na automatizovanom spracovaní“ podľa čl. 22 GDPR. Žalovaný tvrdí, že ak nasadený systém preukázateľne spĺňa prísne technické normy ľudského

dohľadu podľa Aktu o AI, je vylúčené, aby rovnaké zapojenie človeka zlyhalo na materiálnom teste „ľudského zásahu“ podľa staršieho článku 22 GDPR. Podľa Žalovaného nemožno technický súlad s jedným nariadením EÚ automaticky interpretovať ako porušenie druhého.

38. PAT a okresný súd Arkanie prerušili konania vo veciach Terezy D. a Viliama K. a obrátili sa na Súdny dvor Európskej únie s návrhmi na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ. Ich prejudiciálne otázky sú uvedené nižšie.
39. Predseda Súdneho dvora rozhodol o spojení vecí C-15/26 a C-16/26 na účely ústnej časti konania a vyhlásenia rozsudku. Spojením vecí nie je dotknuté samostatné posúdenie prípustnosti jednotlivých návrhov ani prejudiciálnych otázok.

III. Prejudiciálne otázky položené Plaveckým arbitrážnym tribunálom

(PAT o) Pred posúdením prejudiciálnych otázok sú tímy povinné posúdiť prípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania, najmä otázku, či PAT predstavuje „súdny orgán členského štátu“ v zmysle článku 267 ZFEÚ (prípustnosť konania).

PAT 1 *Má sa článok 56 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že bráni pravidlu športovej organizácie, podľa ktorého sa profesionálnej športovkyni za odmietnutie mimo súťažného odberu vzorky bez presvedčivého odôvodnenia ukladá zákaz činnosti v trvaní štyroch rokov, ak nie sú splnené podmienky na jeho zníženie výslovne stanovené antidopingovými pravidlami a tento zákaz sa vzťahuje nielen na účasť na športových súťažiach, ale aj na výkon odplatných trénerských a ďalších profesionálnych činností v iných členských štátoch?*

PAT 2 *Majú sa článok 19 ZEÚ v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že vyžadujú, aby športový arbitrážny tribunál s povinnou a výlučnou právomocou pri rozhodovaní o sankcii obmedzujúcej výkon práv zaručených právom Únie mohol preskúmať proporionalitu tejto sankcie a v prípade potreby ju znížiť aj nad rámec dôvodov výslovne stanovených antidopingovými pravidlami, aj keď je dostupné následné preskúmanie vnútroštátnym súdom?*

IV. Prejudiciálne otázky položené okresným súdom Arkanie

OSA 1 *Má sa článok 22 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že automatizované vytvorenie prediktívneho skóre môže samo osebe predstavovať rozhodnutie v zmysle tohto ustanovenia, ak toto skóre tvorí 60 % maximálneho bodového hodnotenia kandidáta a následné rozhodnutie s podobne významnými účinkami prijíma ľudská komisia oprávnená odchyliť sa od výsledného poradia? Podľa akých kritérií sa má posúdiť rozhodujúca úloha takéhoto skóre a význam následného ľudského zapojenia, najmä ak komisia individuálne prerokúva kandidátov, nemôže meniť samotné skóre a v 90 % prípadov rozhoduje v súlade s výsledným poradím?*

POKYNY ORGANIZÁTOROV³

Pokyny k spracovaniu prípadov a použitiu zdrojov:

Tímy sa v rámci jedného písomného podania vyjadria k obom prípadom predloženým Súdneho dvoru Európskej únie, Tereza D. proti Plaveckému zväzu Arkanie a Národnej antidopingovej agentúre Arkanie a Viliam K. proti Plaveckému zväzu Arkanie, pričom argumentáciu ku každému prípadu spracujú samostatne a zreteľne ju v podaní oddelia.

- Prípad Tereza D. proti Plaveckému zväzu Arkanie a Národnej antidopingovej agentúre Arkanie:

*Pri spracovaní prípadu Terezy môžu tímy okrem právnych prameňov a judikatúry obsiahnutých v súťažnom Bundle použiť **najviac tri ďalšie samostatne vyhladané rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie**. Tieto rozhodnutia musia byť v písomnom podaní riadne citované a uvedené v zozname použitých zdrojov.*

- Prípad Viliam K. proti Plaveckému zväzu Arkanie:

*Pri spracovaní prípadu Viliama môžu tímy okrem právnych prameňov a judikatúry obsiahnutých v súťažnom Bundle použiť najviac **tri ďalšie samostatne vyhladané rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie a navyše štyri verejne dostupné odborné zdroje (open-source), najmä odborné články a inú relevantnú odbornú literatúru**. Všetky použité rozhodnutia alebo zdroje musia byť v písomnom podaní riadne citované a osobitne identifikované v zozname použitých zdrojov odovzdanom spolu s písomným podaním.*

Tímy sa nemusia obmedziť rozsahu a na opakovanie obsahu preložených počiatočných argumentov. Uvádzajú sa len ako naznačenie smeru uvažovania, ktorý strany pôvodne zvolili.

³ V každom pojednávaní ústneho kola vrátane finále sú tímy povinné predniesť argumentáciu k obom prípadom a ku všetkým prejudiciálnym otázkam (PAT 1, PAT 2 a OSA 1), ako aj k prípustnosti návrhu predloženého PAT (PAT 0), a to za procesnú stranu pridelenú v danom pojednávaní.

Bundle:

Zoznam judikatúry:

36/74 *Walrave a Koch*

246/80 *Broekmeulen*

102/81 *Nordsee*

109/88 *Danfoss*

C-55/94 *Gebhard*

C-51/96 a C-191/97 *Déliege*

C-54/96 *Dorsch Consult*

C-126/97 *Eco Swiss*

C-519/04 *P Meca-Medina*

C-506/04 *Wilson*

C-432/05 *Unibet*

C-325/08 *Bernard*

C-196/09 *Miles a i.*

C-377/13 *Ascendi Beiras Litoral e Alta*

C-274/14 *Banco de Santander*

C-414/16 *Egenberger*

C-434/16 *Peter Nowak*

C-556/17 *Torubarov*

C-558/18 a C-563/18 *Miasto Łowicz*

C-497/20 *Randstad Italia*

C-124/21 *P International Skating Union v. Komisia*

C-333/21 *European Superleague Company*

C-487/21 *CRIF*

C-634/21 *SCHUFA Holding*

C-115/22 *NADA a i.*

C-203/22 *Dun & Bradstreet Austria*

C-650/22 *FIFA*

C-600/23 *Royal Football Club Seraing*

C-634/21 *Opinion of Advocate General Pikamäe in case Schufa*

C-424/24 a C-425/24 *FIGC a CONI*

Ďalšie zdroje:

Zmluva o Európskej únii

Zmluva o fungovaní Európskej únie

Charta základných práv EÚ

Nariadenie (EÚ) 2024/1689 (Akt o umelej inteligencii / AI Act)

Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR)

WP29 Guidelines WP251rev.01 – Automated individual decision-making and Profiling
(<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612053/en>)

Mesarčík, M., Gyurász, Z. a kol. *Právo a umelá inteligencia*. 1. vydanie. Bratislava: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, 2024
([https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Pracoviska/Ustavy/UPITPDV/E-KNIHY/Pravo a umela inteligencia ucebnica 01.pdf](https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Pracoviska/Ustavy/UPITPDV/E-KNIHY/Pravo_a_umela_inteligencia_ucebnica_01.pdf))

European Data Protection Supervisor. TechDispatch #2/2025 – Human Oversight of Automated Decision-Making. 2025 (https://www.edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/techdispatch/2025-09-23-techdispatch-22025-human-oversight-automated-making_en)

Gaudeul, A. a kol. The impact of human oversight on discrimination in AI-supported decision-making: A large case study on human oversight of AI-based decision support systems in lending and hiring scenarios. European Commission, Joint Research Centre, 2024. JRC139127. DOI: 10.2760/0189570 (<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/68b91f8f-cf0a-11ef-be2a-01aa75ed71a1/language-en>)

High-Level Expert Group on Artificial Intelligence. Ethics Guidelines for Trustworthy AI. 2019 (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai>)

Fiktívny výňatok zo štatútu PAT

Článok 1

Postavenie a právomoc

1.1 PAT je stály arbitrážny tribunál zriadený Medzinárodnou plaveckou asociáciou („MPA“) so sídlom v Port Azure v Arkánii.

1.2 PAT má výlučnú a povinnú právomoc v sporoch medzi:

- a) MPA a profesionálnymi plavcami alebo plavkyňami;
- b) MPA a národnými plaveckými federáciami;
- c) národnými plaveckými federáciami a profesionálnymi plavcami alebo plavkyňami; a
- d) profesionálnymi plavcami alebo plavkyňami a ich profesionálnymi tímami vrátane trénerov, agentov a ďalších členov realizačného tímu,

ak sa spor týka štatútu MPA alebo pravidiel prijatých na jeho základe vrátane PAP.

1.3 Povinná právomoc PAT zahŕňa disciplinárne konania začaté Medzinárodnou agentúrou pre integritu plávania („MAIP“) alebo národným plaveckým zväzom v jej mene podľa PAP vrátane sporov týkajúcich sa postupu Národnej antidopingovej agentúry Arkánie („NADAA“) pri vykonávaní kontroly. V týchto konaniach právomoc PAT nezávisí od osobitnej dohody účastníkov.

1.4 PAT môže rozhodovať aj spory zahŕňajúce iné osoby alebo subjekty, ak s jeho právomocou súhlasia všetci účastníci konania.

Článok 2

Zloženie PAT

2.1 PAT vedie uzavretý zoznam arbitrov. Každá národná plavecká federácia, ktorá je členom MPA, je oprávnená navrhnúť jednu osobu. Kandidáta menuje príslušná federácia po jeho predchádzajúcom schválení spoločnou dohodou výkonného výboru MPA a komisie MPA pre integritu plávania.

2.2 Do zoznamu možno zaradiť osobu s vysokoškolským právnickým vzdelaním a najmenej desaťročnou relevantnou odbornou praxou. Arbitri sa zaraďujú do zoznamu na šesť rokov. Ich funkčné obdobie možno obnoviť postupom ustanoveným pre ich pôvodné menovanie.

2.3 Arbitri rozhodujú vo vlastnom mene, nezávisle a nestranne. Nesmú prijímať pokyny od MPA, národných federácií ani účastníkov konania. Počas zaradenia do zoznamu nesmú zastupovať účastníkov konaní pred PAT ani im poskytovať poradenstvo týkajúce sa týchto konaní.

2.4 Ak sa účastníci nedohodnú na jedinom arbitrovi, spor rozhoduje trojčlenný senát. Každá procesná strana vyberie jedného arbitra zo zoznamu PAT. Takto vybraní arbitri spoločne vyberú tretieho arbitra, ktorý predsedá senátu. Viacerí účastníci vystupujúci na rovnakej procesnej strane vykonávajú právo výberu spoločne. Ak sa výber týmto postupom neuskutoční, chýbajúceho arbitra určí zo zoznamu Komisia pre námietky.

2.5 Arbiter sa nesmie zúčastniť rozhodovania sporu, ak jeho osobné alebo profesijné väzby na účastníka alebo predmet sporu vyvolávajú odôvodnené pochybnosti o jeho nezávislosti alebo nestrannosti. Účastník môže vzniesť námietku do siedmich dní odo dňa, keď sa o jej dôvode dozvedel. O námietke rozhoduje Komisia pre námietky, ktorá môže arbitra vylúčiť z rozhodovania konkrétneho sporu.

2.6 MPA nesmie zasahovať do rozhodovacej činnosti senátu. Zmena jeho zloženia po začatí konania je prípustná iba postupom výslovne ustanoveným týmto štatútom. Náhradný arbiter sa vyberie podľa článku 2.4.

2.7 Pred uplynutím funkčného obdobia možno arbitra vyradiť zo zoznamu iba pre trvalú neschopnosť vykonávať funkciu, závažné porušenie jeho povinností alebo právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin nezlučiteľný s výkonom funkcie. O vyradení rozhoduje Komisia pre námietky po tom, čo arbitrovi umožní oboznámiť sa s dôvodmi a dôkazmi a vyjadriť sa k nim. Rozhodnutie musí byť odôvodnené a nepodlieha schváleniu MPA.

Článok 3 **Financovanie a organizačné začlenenie**

3.1 Činnosť PAT sa financuje rovnomerne z rozpočtu MPA a národných federácií. Zdroje tohto rozpočtu zahŕňajú aj licenčné poplatky a príjmy z profesionálnych plaveckých podujatí organizovaných alebo schválených MPA.

3.2 Administratívne úlohy vykonáva sekretariát PAT, ktorý je samostatnou jednotkou právneho odboru generálneho sekretariátu MPA. Sekretariát zabezpečuje najmä evidenciu vecí, doručovanie a organizáciu pojednávaní. Nepodieľa sa na hlasovaní ani na určovaní obsahu rozhodnutí

Článok 4 **Konanie a rozhodné právo**

4.1 Konanie pred PAT je kontradiktórne. Každý účastník má možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam a dôkazom ostatných účastníkov a predkladať vlastné tvrdenia a dôkazy. Rozhodnutia PAT sú pre účastníkov záväzné.

4.2 Rozhodnutie PAT je konečné a pre účastníkov záväzné. Vykonateľnosť nadobúda uplynutím siedmich dní odo dňa jeho doručenia účastníkom kuriérom, faxom alebo elektronickou poštou.

4.3 Súdne preskúmanie konečných rozhodnutí PAT sa spravuje právom Arkanie. Toto právo umožňuje napadnúť rozhodnutie PAT pred príslušným vnútroštátnym súdom pre rozpor s verejným poriadkom vrátane základných pravidiel práva Európskej únie. Podanie žaloby nemá odkladný účinok; tým nie je dotknutá právomoc súdu poskytnúť predbežnú ochranu za podmienok stanovených vnútroštátnym právom.

4.4 PAT rozhoduje spor podľa práva platného v mieste svojho sídla vrátane práva Európskej únie.

.....

Fiktívny výňatok z Plaveckého antidopingového programu

Článok 1

Pôsobnosť

1.1 Členovia a športovci národných plaveckých zväzov sú povinní dodržiavať PAP. Jeho uplatňovanie vrátane začatia disciplinárnych konaní zabezpečuje Medzinárodná agentúra pre integritu plávania (MAIP) prostredníctvom národných zväzov. O porušeníach a sankciách rozhoduje PAT.

Článok 2

Porušenia antidopingových pravidiel

.....

2.3 Porušením antidopingových pravidiel je vyhýbanie sa odberu vzorky alebo odmietnutie či nepodrobenie sa odberu vzorky bez presvedčivého odôvodnenia po oznámení kontroly riadne stotožnenou a oprávnenou osobou.

Článok 10

Sankcie

10.1 Pri určovaní sankcie za porušenie článku 2.3 môže PAT upustiť od zákazu činnosti alebo skrátiť jeho trvanie iba z dôvodov výslovne upravených PAP. Samotný záver PAT, že výsledná sankcia je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu neprimeraná, nie je podľa PAP samostatným dôvodom na jej zníženie.

.....

10.3.1 Za prvé porušenie článku 2.3 sa ukladá zákaz činnosti v trvaní štyroch rokov, s týmito výnimkami:

10.3.1.1 Ak porušenie spočíva v nepodrobení sa odberu vzorky a plavec alebo plavkyňa preukáže, že nebolo úmyselné, zákaz činnosti trvá dva roky.

10.3.1.2 V ostatných prípadoch môže plavec alebo plavkyňa preukázať výnimočné okolnosti odôvodňujúce zníženie sankcie. Zákaz činnosti potom trvá od dvoch do štyroch rokov podľa miery zavinenia.

10.3.1.3 Ak ide o chránenú osobu alebo rekreačného športovca, sankcia sa pohybuje od pokarhania bez zákazu činnosti po zákaz činnosti na dva roky podľa miery zavinenia. Chránenou osobou je osoba mladšia ako šesťnásť rokov; osoba mladšia ako osemnásť rokov, ktorá nie je zaradená do registrovaného testovacieho súboru a nikdy nesúťažila na medzinárodnom podujatí v otvorenej kategórii; alebo osoba, ktorá podľa rozhodného vnútroštátneho práva nemá plnú spôsobilosť na právne úkony z iného dôvodu ako vek.

.....

10.5 Zákaz činnosti sa neuloží, ak plavec alebo plavkyňa preukáže absenciu zavinenia alebo nedbanlivosti: ani pri vynaložení najvyššej opatrnosti nevedel alebo nevedela a nemohol alebo nemohla rozumne vedieť, že porušuje antidopingové pravidlo. Toto ustanovenie nemení podmienky vzniku porušenia podľa článku 2.3.

10.6 Ak plavec alebo plavkyňa preukáže absenciu významného zavinenia alebo nedbanlivosti, zákaz možno znížiť podľa miery zavinenia, najviac o polovicu inak uplatniteľného obdobia. Tento dôvod sa neuplatní, ak je úmysel súčasťou porušenia alebo ak sa trvanie sankcie už určuje podľa miery zavinenia, najmä podľa článku 10.3.1.2 alebo 10.3.1.3.

.....

10.14.1 Počas zákazu činnosti sa plavec alebo plavkyňa nesmie zúčastňovať v nijakom postavení na profesionálnych plaveckých súťažiach, exhibíciách ani iných profesionálnych plaveckých aktivitách organizovaných alebo schválených MPA, jej členskými federáciami alebo klubmi a akadémiami patriacimi do ich organizačnej pôsobnosti. Zákaz zahŕňa účasť v postavení plavca, trénera, poradcu, člena realizačného tímu alebo funkcionára.

10.14.1.1 Zákaz zahŕňa poskytovanie odplatných trénerských, poradenských a obdobných služieb profesionálnym plavcom a plaveckým akadémiám patriacim do pôsobnosti subjektov uvedených v článku 10.14.1, vrátane individuálneho tréningu a online tréningových programov poskytovaných týmito osobám alebo akadémiám.

10.14.1.2 Zákaz zahŕňa aj poskytovanie marketingových a obdobných komerčných služieb, ak sú súčasťou profesionálnych plaveckých podujatí alebo aktivít uvedených v článku 10.14.1. Samotné trvanie sponzorskej zmluvy, príjem zo skoršieho plnenia alebo komerčná činnosť mimo takto vymedzeného rozsahu nie sú týmito ustanovením zakázané.

10.14.2 Zákaz sa uplatňuje bez ohľadu na štát, v ktorom sa podujatie koná alebo sa služba poskytuje. Počas jeho trvania nemožno plavcovi alebo plavkyni udeliť licenciю ani akreditáciu na zakázanú činnosť. Povinnosť podrobiť sa antidopingovému testovaniu zostáva zachovaná.

10.14.3 Zákaz nebráni individuálnej kondičnej príprave mimo organizovaných aktivít uvedených v článku 10.14.1 ani účasti na schválených antidopingových vzdelávacích alebo rehabilitačných programoch. Sám osebe nezakazuje rekreačný šport ani trénerské služby poskytované rekreačným športovcom mimo pôsobnosti subjektov uvedených v článku 10.14.1.

10.14.4 Plavec alebo plavkyňa môže obnoviť vlastný tréning s tímom alebo využívať priestory klubu či členskej organizácie počas posledných dvoch mesiacov zákazu alebo poslednej štvrtiny jeho trvania, podľa toho, ktoré obdobie je kratšie. Táto výnimka neoprávňuje na účasť v súťažiach ani na poskytovanie trénerských alebo iných zakázaných služieb.