

**ZADANIA PRÍPADOV PRE ŠTUDENTOV EXTERNÉHO ŠTÚDIA
2017/2018**

1. Po tom, ako v jednom z 28 členských štátov prebehlo referendum o zotrvaní v Únii s negatívnym výsledkom, rozhodla Rada EÚ hlasovaním kvalifikovanou väčšinou o znížení počtu členov Komisie na 27, teda bez člena za dotknutý štát.
 - **Posúďte dané rozhodnutie Rady z hľadiska pravidiel práva EÚ.**
2. Komisia vypracovala návrh všeobecného antidiskriminačného nariadenia, ktorým mala byť zakázaná diskriminácia z dôvodu štátnej príslušnosti a pohlavia, čo malo umožniť predovšetkým mobilitu žien na vnútornom trhu. Tento návrh bol Radou EÚ a Európskym parlamentom prijatý a nariadenie bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ.
 - **Posúďte, či by bolo z hľadiska pravidiel EÚ možné prijať takéto nariadenie.**
3. Európsky parlament prijal rozhodnutie o zjednotení svojho sídla. Podľa tohto rozhodnutia, ktoré bolo prijaté predovšetkým z ekonomických a časových dôvodov, by v budúcnosti nemal Európsky parlament sídliť v troch mestách, ale iba v Bruseli, kde by sa realizovala celá jeho činnosť. Proti tomuto rozhodnutiu výrazne vystúpilo Francúzsko, ktoré nesúhlasilo s presunom hlavného sídla Európskeho parlamentu zo Štrasburgu do Bruselu.
 - **Posúďte, či takéto rozhodnutie Európskeho parlamentu bolo alebo nebolo v súlade s právom EÚ.**
4. Poľsko a Estónsko podali na Súdny dvor EÚ žalobu na neplatnosť (čl. 263 ZFEÚ) proti rozhodnutiu Rady o schválení medzinárodnej obchodnej dohody medzi EÚ a Ruskom (dohoda podľa čl. 207 ZFEÚ). Dohoda sa dotýkala vzájomne výhodnej colnej sadzby na vývoz a dovoz baltských sled'ov medzi Ruskom a Úniou. Žalobcovia v žalobe namietali, že Únia prekročila rámec zásady subsidiarity, pretože takto vecne zameraná dohoda sa prakticky dotýka hlavne týchto prímorských krajín, že majú v danej oblasti najväčšie skúsenosti, a teda by cieľ danej dohody mohol byť dosiahnutý lepšie prostredníctvom individuálne dojednaných zmlúv medzi nimi a Ruskom.
 - **Vyhodnoťte argumenty žalujúcich krajín z hľadiska pravidiel del'by právomoci medzi Úniou a členské štáty.**
5. Rada prijala smernicu o stanovení podmienok pracovného času a času odpočinku, ktorej cieľom bolo harmonizovať pracovné predpisy členských štátov za účelom zvýšenia ochrany zdravia a pracovných podmienok zamestnancov. Smernica stanovovala minimálne doby odpočinku (denné, týždenné, ročné a pod.) Okrem iného stanovila, že v rámci 7 dní musia mať pracovníci nárok na minimálne 24 hodín voľna, keď za nepracovný deň určila nedeľu. Niekoľko členských štátov napadlo predmetnú smernicu žalobou na neplatnosť (čl. 263 ZFEÚ) s tým, že podľa nich EÚ prekročila rámec princípu subsidiarity a že právna úprava pracovného času má byť ponechaná členským štátom.
 - **Posúďte dané rozhodnutie Rady EÚ z hľadiska pravidiel práva EÚ.**
6. Rada EÚ prijala po konzultácii s Európskym parlamentom smernicu o koordinácii postupov pri poskytovaní konzulárnej a diplomatickej ochrany občanom EÚ zo strany členských štátov v prípadoch, kedy štát, o ktorého občanov ide, nemá v určitej tretej krajine vlastné diplomatické zastúpenie. Za prijatie smernice hlasovalo v Rade 25 štátov. Tri štáty (Poľsko, Rumunsko, Bulharsko) hlasovali proti. Následne všetky tieto štáty podali proti smernici žalobu na neplatnosť s tým, že o veci sa malo rozhodnúť jednomyselne, pretože diplomatická ochrana patrí medzi tradičné kompetencie štátu a je prejavom ich medzinárodnej subjektivity a suverenity. Preto nie je možné pravidla týkajúce sa tejto ochrany prijímať bez súhlasu štátu.
 - **Posúďte daný prípad z hľadiska pravidiel práva EÚ.**

7. Po smrti pána S. U., komisára za Slovinsko, navrhla slovinská vláda ako jeho náhradníka pani Z. R. Na rokovanie Rady o jej menovaní do funkcie však došlo ku komplikáciám, kedy sa Maďarsko vyslovilo proti jej menovaniu s tvrdením, že sa nemôže stať členkou Komisie, pretože okrem slovinského občianstva je zároveň nositeľkou rakúskeho občianstva.
- **Aký bude postup pri ustanovovaní novej členky Komisie? Môže jeden štát v popísanom prípade zablokovať postup menovania náhradníka za zomrelého člena Komisie?**
8. Po tom, ako sa v niektorých členských štátoch (predovšetkým v oblasti Stredomoria) výrazne zvýšil počet žiadateľov o azyl, v dôsledku čoho sa dotknuté štáty dostali do krízového stavu, prijala Rada na návrh Komisie po konzultácii s Európskym parlamentom rozhodnutie o dočasnej pomoci a relokácii žiadateľov o azyl nachádzajúcich sa v dotknutých krajinách do všetkých ostatných členských krajín EÚ. Platnosť tohto rozhodnutia bola napadnutá zo strany niektorých členských štátov s odôvodnením, že v tak zásadnej veci, ktorá sa výrazne dotýka vnútornej bezpečnosti a poriadku v členských krajinách, mala rozhodovať Európska rada formou konsenzu (teda súhlasom všetkých).
- **Posúďte predmetný prípad z hľadiska pravidiel práva EÚ.**
9. Rada prerokovala rozhodnutie o zahájení vojenskej misie EUFRAT na území Iraku, ktorej cieľom malo byť riešenie krízy, udržanie mieru a boj proti terorizmu. Členským štátom toto rozhodnutie ukladalo povinnosť poskytnúť vojenské sily (pomerne podľa veľkosti a vojenských schopností) na realizáciu tejto misie. 10 členských štátov sa vyslovilo proti návrhu tohto rozhodnutia, avšak pri hlasovaní sa tieto štáty iba zdržali hlasovania. Zvyšných 18 štátov hlasovalo za vytvorenie misie.
- **Mohlo byť za týchto okolností rozhodnutie prijaté?**
10. Po tom, ako sa nemenovanom členskom štáte dostali k moci predstavitelia krajnej pravice, boli v ňom prijaté zásadné ústavné reformy, ktorými bola ohrozená nezávislosť súdnictva, sloboda prejavu a nezávislosť médií, výrazne sa skomplikovala možnosť malých strán a hnutí zúčastňovať sa na politickej súťaži a boli prijaté zákony obmedzujúce voľný pohyb a pracovné možnosti pre cudzincov. Podľa výsledkov šetrenia Komisie, došlo v tomto štáte k pokračujúcej sprenevere hodnôt, na ktorých je postavená EÚ. Preto navrhla Európskej rade vylúčenie alebo alternatívne aspoň iné sankcionovanie daného členského štátu. Európska rada rozhodla jednomyselne (bez hlasu dotknutého štátu) o pozastavení čerpania finančných prostriedkov dotknutým členským štátom zo všetkých fondov EÚ, a to až do odvolania s tým, že v prípade pokračovania popísaných problémov bude zahájené rozhodovanie o vylúčení štátu z Únie.
- **Posúďte danú situáciu a postup z hľadiska pravidiel práva EÚ.**
11. Komisia plánovala navrhnuť v rámci legislatívnej iniciatívy smernicu o odpade. Slovensko zaslalo list komisárovi, ktorý bol nominovaný Slovenskou republikou. List dával komisárovi inštrukcie na vyjadrenie nesúhlasu s prijatím takéhoto legislatívneho návrhu smernice. Komisár naplnil tieto inštrukcie a hlasoval proti prijatiu legislatívneho návrhu. Na základe príslušných ustanovení Zmlúv zodpovedajte nasledovné otázky:
- **Z hľadiska rozdelenia právomocí v rámci EÚ, o akej právomoci vo vzťahu k EÚ hovoríme pri otázkach súvisiacich s problematikou životného prostredia?**
 - **Konala Slovenská republika a Komisár v súlade s Zmluvami, keď inštruovala komisára na hlasovanie proti prijatiu legislatívneho návrhu? Vyjadrite sa ku každému osobitne.**
 - **Ako môže byť komisár odvolaný z funkcie? V prípade ak je Komisár odvolaný z funkcie, musí byť miesto obsadené iným alebo môže ostať miesto prázdne? Vysvetlite.**
 - **Aké konanie na Súdnom dvore by mohli iniciovať členské štáty, ak by sa domnievali, že Slovenská republika porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmlúv.**

12. Rada podala na Európsky parlament žalobu na Súdny dvor EÚ domáhajúc sa neplatnosti aktu, ktorým bol prijatý rozpočet EÚ pre rok 2014. Rada tvrdí, že Európsky parlament nepostupoval v súlade s procesom ustanoveným v čl. 314 ZFEÚ. Podľa Rady, ZFEÚ ustanovuje, že ročný rozpočet EU musí byť prijatý spoločne Európskym parlamentom a Radou. Každopádne predseda Európskeho parlamentu podpísal rozpočet sám bez predsedu Rady, a preto nenaplnil podľa názoru Rady požiadavky ZFEÚ.

Argumentácia Rady sa zakladala predovšetkým na porušení definovaných legálnych požiadaviek čl. 314 ZFEÚ zo strany Európskeho parlamentu, ako aj na porušení princípu inštitucionálnej rovnováhy a povinnosti spolupracovať. Poznamenávame, že Rada nežiadala anulovanie rozpočtu ako takého, napáda procesnú stránku prijatia rozpočtu. Žiada, aby rozpočet bol zachovaný aj v prípade, ak akt Európskeho parlamentu bude uznaný za neplatný.

- **Aký je proces prijímania rozpočtu EÚ? Kto má právo iniciatívy predloženia rozpočtu Európskemu parlamentu a rade?**
- **Je proces prijímania rozpočtu považovaný za riadny legislatívny proces v súlade s čl. 289 ZFEÚ?**
- **Zakladá sa argumentácia Rady na relevantných argumentoch, keď namieta najmä chýbajúcu kontrasignáciu rozpočtu EÚ predsedom Rady?**
- **Kto je aktívne legitimovaný v konaní o neplatnosť a ako mohol Súdny dvor EÚ v tomto prípade rozhodnúť?**

(Odporúčaná judikatúra: C-77/11 - Rada/Parlament)