

# Zápisnica zo zasadnutia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia PraF UK

5.11.2024 o 11:30 hod.

online prostredníctvom MS Teams aj prezenčne

---

Prítomní členovia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia:

Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE  
Prof. JUDr. Mojmír Mamojka, PhD. (online)  
Prof. JUDr. Tomáš Strémy, PhD.  
JUDr. Peter Štrpka, PhD. (online)  
Prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc.  
Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.  
Mgr. Sára Majerová (online)

Ospravedlnili sa:

JUDr. Lucia Filagová  
JUDr. Lajos Mészáros

Program zasadnutia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Posúdenie žiadosti Disciplinárnej komisie PraF UK o vyjadrenie sa k dizertačnej práci doktorandky /.../**
- 3. Záver**

S uvedeným programom bez výhrad všetci zúčastnení členovia súhlasili.



K jednotlivým bodom zasadnutia:

### **Ad. 1 Otvorenie zasadnutia**

Prezencia a privítanie členov Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia zo strany predsedníčky doc. Dr. iur. Angeliky Mašurovej, MLE. Po overení prítomných bolo konštatované, že Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia je uznášaniaschopná. Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE požiadala Dr. Pintérovú ako tajomníčku Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia o vyhotovenie zápisnice z priebehu zasadnutia.

### **Ad. 2 Posúdenie žiadosti Disciplinárnej komisie PraF UK o vyjadrenie sa k dizertačnej práci doktorandky /.../**

Disciplinárna komisia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty pre študentov (ďalej len „Disciplinárna komisia“) s odkazom na § 72 zákona o vysokých školách a o zmene a doplnenie niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a čl. 4 ods. 4 písm. a) Vnútorného predpisu č. 14/2018 – Rokovací poriadok disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov požiadala Radu pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej len „Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia“) o vyjadrenie v súvislosti s disciplinárnym konaním vedeným proti /.../ (ďalej aj „doktorandka“) pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 1 a ods. 6 písm. l) Vnútorného predpisu č. 13/2018 – Disciplinárny poriadok Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov, ktorého sa mala dopustiť tak, že „*k 31.03.2024 nahrala do systému ALS2 svoju dizertačnú prácu s názvom „/.../“, pričom z oponentského posudku, ktorý odovzdala 10.06.2024 jedna z troch oponentov, /.../, vyplýva, že sa vo svojej dizertačnej práci dopustila plagiátorstva*“.

Rade pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia boli v tejto súvislosti položené dve otázky:

1. *Sú v rámci označeného textu dizertačnej práce, ktorý neodkazuje na žiaden zdroj, obsiahnuté myšlienky, ktoré sú tzv. notorietami, ku ktorým by mohla študentka dospieť aj bez znalosti zdrojov, ktorých nesprávne citovanie je namietané?*



2. *Možno techniku parafrázovania bez uvedenia zdrojov v rámci označeného textu dizertačnej práce považovať za plagiát?*

Predsedníčka Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia predstavila vyššie popísanú žiadosť Disciplinárnej komisie. Zároveň poukázala na definíciu plagiátorstva podľa čl. 76 ods. 6 Vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania UK. (Vnútorný predpis č. 23/2021): „*Plagiátorstvo je doslovným alebo upraveným prisvojovaním si akademických aktivít iných osôb, ich prezentovanie alebo publikovanie bez priameho odkazu na pôvodný zdroj. Plagiátorstvo sa môže vzťahovať na návrhy vedeckých projektov, výskumné plány, nepublikované rukopisy, publikované výsledky, ich jednotlivé časti, vizuálne materiály. Plagiátorstvom sú aj preklady zahraničných diel a ich častí, ktoré sa prezentujú ako vlastné a neodkazujú na pôvodný zdroj, duplikovanie vlastnej vedeckej činnosti prostredníctvom prekladov do cudzieho jazyka bez odkazu na pôvodný zdroj. Formy plagiátorstva sa označujú aj ako: „monolingual“, „cross-language“, „parafrázovaná“ bez uvedenia autorstva, „autoplagiátorstvo“, „patchwriting“, „kyberplagiátorstvo“.*

Následne prebehla so všetkými prítomnými členmi Rady diskusia, z ktorej vyplynuli nasledovné stanoviská jednotlivých členov:

- **Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE** – Ako prvá sa vyjadrila doc. Mašurová, ktorá uviedla, že podľa nej ide o plagiát, lebo – ako vyplýva z tabuľkového prehľadu, ktorý tvorí prílohu č. 1 tejto zápisnice – doktorandka z článku *Limity úpravy styku biologického otca dieťaťa ako blízkej osoby* od doc. Alexandry Löwy a Dr. Tamary Čipkovej (príloha č. 2) prevzala celé state pôvodných myšlienok autoriek, vrátane systematiky a štylistiky textu, ktorý len parafrázovala, ako aj výsledku analýzy judikátu, pri ktorom odkázala len na spisovnú značku, pričom doktorandka pri prevzatých textoch uviedla citácie len na troch miestach. Aby nešlo o plagiát vo forme systematického preberania cudzích myšlienok spôsobom parafrázovania, musela by doktorandka pri každej pôvodnej myšlienke oboch uvedených autoriek uviesť odkaz na ich článok. Vtedy by však na prvý pohľad bolo zrejmé, že príslušná kapitola je len kompilátom pôvodného textu iných autorov a neobsahuje žiaden vlastný vedecký prínos autorky, a teda vôbec nespĺňa nároky kladené na dizertačnú prácu na PraF UK. Pri prevzatých textoch sa podľa doc. Mašurovej nejedná o tzv. notoriety,



pretože podľa jej názoru pri tzv. notoriách v oblasti právnych vied ide o skutočnosti, ktoré sú všeobecne známe v rámci celej právnej obce. Pokiaľ ide o parafrázovanie textu z článku *Reprodukčná medicína a aktuálne problémy rodinného práva* od doc. Dufalovej (príloha č. 3), vrátane prevzatia tam uvedenej analýzy judikátu, ako aj o parafrázovanie textu prevzatého z komentára od BĀNOS, R.- KOŠUTOVÁ, M.: *Zákon o rodine. Veľký komentár* (príloha č. 4) bez uvedenia akýchkoľvek zdrojov, ide o plagiát, keďže podľa názoru doc. Mašurovej v danej súvislosti tiež nejde o tzv. notoriety. Doc. Mašurová osobitne negatívne hodnotila prevzatie analýzy judikátov iných autorov formou parafrázovania ich pôvodného textu, pretože poctivá analýza judikátov medzinárodných a európskych súdnych dvoroch nezriedka obsahujúcich niekoľko (desiatok) strán, ktorá je napokon zhrnutá do niekoľkých (desiatok) viet, je spravidla časovo náročnou záležitosťou. Jej prevzatie z textu iných autorov formou parafrázovania predstavuje tiež vykrádanie cudzích myšlienok. A ak aj autor po analýze konkrétneho judikátu dospeje k rovnakému záveru ako iná osoba, ktorá už predtým daný judikát analyzovala, tak nie je možné, aby použila obdobné vetné skladby a formulácie ako táto osoba v inom článku a ešte takúto analýzu aj zasadila do rovnakého parafrázovaného kontextu s inými textami.

- **Prof. JUDr. Mojmír Mamojka, PhD.** sa vyjadril, že chápe pohľad doc. Mašurovej, avšak záleží aj od toho, aká časť práce bola týmto štýlom písaná. Konštatoval, že v súčasnosti existujú viaceré autorské bariéry a autorská spisba študentov je často krivená tým, aby im nevyskočila príliš veľká zhoda, uchylujú sa preto k parafrázovaniu textu. Podľa jeho názoru by bolo najčestnejšie, aby sa vedela doktorandka obhájiť a vyargumentovať, prečo takto parafrázovala a písala týmto štýlom prácu s tým, že neskôr by sa na obhajobe mohli prezentovať výčitky oponentov a uvidí sa, či sa doktorandka obháji.
- **Mgr. Sára Majerová** uviedla, že sa nevie vyjadriť k celej práci a posúdiť, či sa jedná o plagiát, ale pokiaľ ide o posudzovaný text dizertačnej práce, ktorý neodkazuje na žiaden zdroj, ide o nesprávne citovanie resp. zle parafrázovanie, ktoré by sa v práci tohto typu nemalo vyskytovať.
- **JUDr. Peter Štrpka, PhD.** konštatoval, že celú prácu nevie posúdiť, nakoľko nie je z akademického prostredia a nemá skúsenosti s prácou tohto typu. Z pozície advokáta však



uvádza, že podľa neho obsiahnuté myšlienky nie sú tzv. notoriety, nakoľko miera podobnosti je vysoká, pričom sa domnieva, že doktorandka by bez poznania predmetných zdrojov nedošla k takýmto názorom. Na druhej strane si nie je istý, či môžeme posúdiť celú dizertačnú prácu ako plagiát. Na to by bolo potrebné vyjadrenie doktorandky + poznanie obsahu celej dizertačnej práce, nakoľko oba články, ktoré v práci použila aj priznala, že ide o zdroj v rámci predmetnej práce.

- **Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.** uviedol, že inšpirácia predmetnými článkami v texte dizertačnej práce je jednoznačná, obsiahnuté myšlienky nie sú tzv. notoriety. Podľa neho ide o sofistikovane urobený plagiát, spravený tak, aby sa obišlo riadne citovanie a nevyskytovali sa len 2 zdroje.
- **Prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc.** uviedol, že obsiahnuté myšlienky nespĺňajú kritérium notoriety. Myslí si, že ide o sofistikovane urobený plagiát, spravený tak, aby sa obišlo riadne citovanie a nevyskytovali sa len 2 zdroje. Uviedol, že ho zaráža, že školiteľka sa vyjadrila o dizertačnej práci kladne, hoci celá práca má pochybnosti. Tiež uvádza, že doktorandka by mala mať možnosť sa obhájiť a vyargumentovať, prečo takto parafrázovala a písala týmto štýlom prácu.
- **Prof. JUDr. Tomáš Strémy, PhD.** konštatoval, že doktorandka by mala mať možnosť sa obhájiť, malo by sa teda zasadnutie rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia odročiť a zavolať doktorandku, aby mohla prísť a vyjadriť sa k citovaniu/parafrázovaniu v rámci dizertačnej práce.
- **Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE** poukázala na to, že Disciplinárna komisia nevyžaduje od Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia, aby sa vyjadrila k celej dizertačnej práci doktorandky, ale len k vyznačeným textom, ktoré jej boli zaslané. Zároveň však uviedla, že nakoľko opakovane zaznelo, že by doktorandka mala mať možnosť sa obhájiť pred Radou pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia a vyargumentovať, prečo takto parafrázovala a písala týmto štýlom svoju dizertačnú prácu, navrhuje hlasovanie



o tom, či sa odročí konanie zasadnutia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia za účelom poskytnutia možnosti doktorandke vyjadriť jej stanovisko k danej problematike.

### **Následne bolo prijaté nasledovné**

## **U z n e s e n i e**

Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia PraF UK hlasmi prítomných členov jednomyseľne rozhodla, že zasadnutie Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia sa **odročuje** na **12.11.2024 o 12:00 hod.** za tým účelom, aby mala doktorandka možnosť osobne prísť, obhájiť sa a vyargumentovať, prečo parafrázovala a písala predmetným štýlom svoju dizertačnú prácu. Pokiaľ tak doktorandka neurobí, Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia prijme uznesenia k vyššie položeným otázkam, ktoré jej boli zaslané na vyjadrenie zo strany Disciplinárnej komisie, aj bez takéhoto vyjadrenia doktorandky.

### **Ad. 3 – Záver**

Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE poďakovala všetkým prítomným členom Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia za ich účasť na zasadnutí a za spoluprácu.

Zápisnicu vypracovala: JUDr. Mgr. Dominika Pintérová, PhD.

Zápisnicu overila: doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE



# Zápisnica zo zasadnutia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia PraF UK

12.11.2024 o 12:00 hod. – pokračovanie zasadnutia, ktoré bolo odročené 05.11.2024  
online prostredníctvom MS Teams aj prezenčne

---

Prítomní členovia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia:

Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE  
Prof. JUDr. Mojmír Mamojka, PhD. (online)  
Prof. JUDr. Tomáš Strémy, PhD.  
Prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc.  
Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.  
JUDr. Lucia Filagová  
Mgr. Sára Majerová (online)

Ospravedlnili sa:

JUDr. Peter Štrpka, PhD.  
JUDr. Lajos Mészáros

Program zasadnutia Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Posúdenie žiadosti Disciplinárnej komisie PraF UK o vyjadrenie sa k dizertačnej práci doktorandky /.../**
- 3. Záver**

S uvedeným programom bez výhrad všetci zúčastnení členovia súhlasili.



K jednotlivým bodom zasadnutia:

### **Ad. 1 Otvorenie zasadnutia**

Prezencia a privítanie členov Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia zo strany predsedníčky doc. Dr. iur. Angeliky Mašurovej, MLE. Po overení prítomných bolo konštatované, že Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia je uznášaniaschopná. Doc. Mašurová požiadala JUDr. Dominiku Pintérovú, PhD. ako tajomníčku Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia o vyhotovenie zápisnice z priebehu zasadnutia.

Doc. Mašurová informovala, že ešte 05.11.2024 doktorandku pozvala mailom na zasadnutie konajúce sa 12.11.2024, keďže na zasadnutí Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia konajúceho sa dňa 05.11.2024 sa Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia uzniesla, že pred prijatím uznesení k položeným otázkam zo strany predsedu Disciplinárnej komisie považuje za potrebné dať možnosť doktorandke osobne vyjadriť sa prostredníctvom stanoviska k danej problematike. Doc. Mašurová tiež uviedla, že do dnešného dňa od doktorandky nedostala odpoveď. Doc. Mašurová ďalej informovala, že kontaktovala aj školiteľku doktorandky /.../, ktorá konštatovala, že od leta má problém s doktorandkou nadviazať kontakt. Prof. JUDr. Mojmír Mamojka, PhD. sa informoval, či má doc. Mašurová potvrdené, že doktorandka mail aj dostala. Doc. Mašurová odpovedala, že takéto potvrdenie nemá, doktorandka má však, rovnako ako aj všetci ostatní študenti na PraF UK, na základe Študijného poriadku PraF UK povinnosť pravidelne fakultný mail používať na komunikáciu so zamestnancami PraF UK, ako aj so študentami na PraF UK, keďže doktorandka bola aj na základe vlastnej žiadosti zaradená v zimnom semestri 2024/2025 do výučbového procesu a vyučuje dve seminárne skupiny. Doc. Mašurová skonštatovala, že podľa jej názoru možno vychádzať z toho, že doktorandke mail doručený bol, keďže sa jej nevrátil ako nedoručený.

### **Ad. 2 Posúdenie žiadosti Disciplinárnej komisie PraF UK o vyjadrenie sa k dizertačnej práci doktorandky /.../**

Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia pristúpila k prijatiu uznesení k otázkam, ktoré jej boli v zmysle § 72 zákona o vysokých školách a o zmene a doplnenie niektorých zákonov





v znení neskorších predpisov a čl. 4 ods. 4 písm. a) Vnútorného predpisu č. 14/2018 – Rokovací poriadok disciplinárnej komisie Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov položené zo strany predsedu Disciplinárnej komisie v súvislosti s disciplinárnym konaním vedeným proti doktorandke /.../ pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho priestupku podľa čl. 3 ods. 1 a ods. 6 písm. l) Vnútorného predpisu č. 13/2018 – Disciplinárny poriadok Univerzity Komenského v Bratislave pre študentov, ktorého sa mala dopustiť tak, že „k 31.03.2024 nahrála do systému AIS2 svoju dizertačnú prácu s názvom „/.../“, pričom z oponentského posudku, ktorý odovzdala 10.06.2024 jedna z troch oponentov, /.../, vyplýva, že sa vo svojej dizertačnej práci dopustila plagiátorstva“:

1. Sú v rámci označeného textu dizertačnej práce, ktorý neodkazuje na žiaden zdroj, obsiahnuté myšlienky, ktoré sú tzv. notorietami, ku ktorým by mohla študentka dospieť aj bez znalosti zdrojov, ktorých nesprávne citovanie je namietané?
2. Možno techniku parafrázovania bez uvedenia zdrojov v rámci označeného textu dizertačnej práce považovať za plagiát?

### Uznesenie č. 1 (7 za, 0 proti, 0 sa zdržalo)

Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty vo väzbe na vyššie uvedenú otázku č. 1 hlasmi prítomných členov jednomyseľne rozhodla, že v rámci označeného textu dizertačnej práce, ktorý neodkazuje na žiaden zdroj, obsiahnuté myšlienky **nie sú tzv. notorietami**, ku ktorým by mohla študentka dospieť aj bez znalosti zdrojov, ktorých nesprávne citovanie je namietané.

### Uznesenie č. 2 (7 za, 0 proti, 0 sa zdržalo)

Rada pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty vo väzbe na vyššie uvedenú otázku č. 2 hlasmi prítomných členov jednomyseľne rozhodla, že *techniku parafrázovania bez uvedenia zdrojov v rámci označeného textu dizertačnej práce **možno považovať za plagiát***.



### **Ad. 3 – Záver**

Doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE poďakovala všetkým prítomným členom Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia za ich účasť na zasadnutí a za spoluprácu.

Zápisnicu vypracovala: JUDr. Mgr. Dominika Pintérová, PhD.

Zápisnicu overila: doc. Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE

