Univerzita Komenského v Bratislave
Právnická fakulta

Šafárikovo nám. 6
P. O. BOX 313
810 00 Bratislava

Oddelenie vedy a doktorandského štúdia

Z á p i s n i c a
zo zasadnutia Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave,
Právnickej fakulty,
konaného dňa 09. októbra 2025 od 14.30 hod.,
na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte,
v AULE UK

Počet členov VR PraF UK v Bratislave: **63**

Prítomní na začiatku zasadnutia: **51** členov VR PraF UK

Neprítomní na začiatku zasadnutia: **12** členov VR PraF UK

Program zasadnutia:

1. Otvorenie zasadnutia, schválenie programu a voľba skrutátorov.

2. Konanie na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) – **doc. JUDr. Milan Hodás, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo **– inauguračná prednáška.**

3. Habilitačné konanie o udelenie titulu docentka – **JUDr. Ľudmila Elbert, PhD.** – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Ústav medzinárodného práva a európskeho práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo **– schválenie predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, témy habilitačnej prednášky a témy habilitačnej práce.**

4. Habilitačné konanie o udelenie titulu docentka – **Mgr. Denisa Homola Nevická, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Pracovné právo **– schválenie predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, témy habilitačnej prednášky a témy habilitačnej práce.**

5. Habilitačné konanie o udelenie titulu docent – **JUDr. Lukáš Mareček, PhD. –** Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov, v odbore habilitačného konania a inauguračného

konania Medzinárodné právo – **schválenie návrhu na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent.**

6. Iné návrhy na schválenie:
   a) **doplnenie členov** skúšobných komisií, osôb oprávnených skúšať na štátnych skúškach vo všetkých stupňoch štúdia a pre rigorózne konanie
   b) **zmena školiteľa** v doktorandskom študijnom programe
   c) **doplnenie konzultantov** rigoróznych prác

7. Konanie na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) – **doc. JUDr. Milan Hodás, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo **– schválenie návrhu na vymenovanie za profesora.**

8. Rôzne.

9. Záver.

BOD 1) Otvorenie zasadnutia, schválenie programu a voľba skrutátorov

Predseda VR PraF UK prof. JUDr. Eduard Burda, PhD. skontroloval účasť členov VR PraF UK na zasadnutí VR PraF UK konanom na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte v AULE UK a skonštatoval, že **na začiatku zasadnutia** bolo zo všetkých **63** členov VR PraF UK prítomných **51** členov, čím bola VR PraF UK uznášaniaschopná.

Ospravedlnení interní členovia VR PraF UK:
- doc. JUDr. Lenka **Freel**, PhD.
- prof. JUDr. Marián **Giba**, PhD.
- doc. JUDr. Simona **Heseková**, PhD.
- prof. JUDr. Ján **Svák**, DrSc.

Ospravedlnení externí členovia VR PraF UK:
- JUDr. Miroslav **Gregor**
- JUDr. Viliam **Karas**, PhD.
- Mgr. Marcela **Kosová**
- JUDr. Pavol **Naď**
- doc. JUDr. Václav **Stehlík**, Ph.D., LL.M.
- plk. v.v. doc. Ing. Stanislav **Šišulák**, PhD., MBA
- doc. JUDr. Mgr. Martin **Škop**, Ph.D.
- Dr.h.c. JUDr. Maroš **Žilinka**, PhD.

Prítomnosť členov VR PraF UK bola vyznačená v prezenčnej listine.

Zasadnutie Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (ďalej „VR PraF UK“) **otvoril** dekan PraF UK a predseda VR PraF UK prof. JUDr. Eduard Burda, PhD., **privítal** prítomných členov VR PraF UK a konštatoval, že VR PraF UK je vzhľadom na body, ktoré sú dnes na jej plánovanom programe, uznášaniaschopná.

Predseda VR PraF UK privítal aj nových členov VR PraF UK: externého člena VR PraF UK JUDr. Františka Moznera a interného člena VR PraF UK prof. Mgr. Mgr. Ondreja Podolca, PhD. a odovzdal im menovacie dekréty.

Poďakoval rektorovi UK v Bratislave, prof. JUDr. Marekovi Števčekovi, DrSc. za zapožičanie AULY UK na dnešné zasadnutie VR PraF UK z dôvodu prebiehajúcej rekonštrukcie Amfiteátra PraF UK.

Predseda VR PraF UK oboznámil prítomných s programom zasadnutia a spýtal sa, či sú návrhy na jeho zmenu alebo doplnenie. Keďže žiadne neboli, dal o predloženom **programe** hlasovať.

Hlasovanie č. 1:
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 51
Počet hlasujúcich: 51
z toho:
Za: 51 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa: 0 hlasov

Návrh programu zasadnutia VR PraF UK bol jednomyseľne prijatý.

Uznesenie č. 1:
Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje program svojho zasadnutia konaného dňa 09.10.2025 na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte, v AULE UK (1. posch., stará budova).**

Predseda VR PraF UK navrhol za skrutátorov pre tajné hlasovanie konané na predmetnom zasadnutí VR PraF UK členov VR PraF UK **doc. JUDr. Jozefa Andraška, PhD., prof. JUDr. Ing. Ondreja Blaža, PhD.** a **doc. JUDr. Petra Lukáčku, PhD.**

Následne dal predseda VR PraF UK o navrhnutých **skrutátoroch** hlasovať.

Hlasovanie č. 2:
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 51

Počet hlasujúcich: 51
z toho:
Za: 51 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa: 0 hlasov

Návrh bol jednomyseľne prijatý.

Uznesenie č. 2:
Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje za skrutátorov** pre tajné hlasovanie konané dňa 09.10.2025 na Univerzite Komenského v Bratislave, Právnickej fakulte v AULE UK (1. poschodie, stará budova) členov VR PraF UK **doc. JUDr. Jozefa Andraška, PhD., prof. JUDr. Ing. Ondreja Blaža, PhD.** a **doc. JUDr. Petra Lukáčku, PhD.**

BOD 2) Konanie na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) – **doc. JUDr. Milan Hodás, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo – **inauguračná prednáška.**

Predseda VR PraF UK otvoril tento bod programu a odovzdal slovo predsedníčke inauguračnej komisie prof. JUDr. Lívii Trellovej, PhD., ktorá privítala členov VR PraF UK, hostí a privítala a predstavila prítomných členov inauguračnej komisie a oponentov.

Prítomní členovia inauguračnej komisie na inauguračnej prednáške:
- prof. JUDr. Lívia **Trellová**, PhD. – predsedníčka inauguračnej komisie (prítomná osobne),
- prof. JUDr. Aleš **Gerloch**, CSc. – člen inauguračnej komisie (prítomný osobne),
- prof. JUDr. Gabriela **Dobrovičová**, CSc. – členka inauguračnej komisie (prítomná osobne),
- prof. JUDr. Ľubor **Cibulka**, CSc. – člen inauguračnej komisie (prítomný osobne),

Prítomní oponenti na inauguračnej prednáške:
- prof. dr hab. Krzysztof **Skotnicki** (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams),
- prof. dr hab. Zbigniew **Witkowski** (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams),
- prof. JUDr. Tomáš **Ľalík**, PhD. (prítomný osobne).

Predsedníčka inauguračnej komisie prof. JUDr. Lívia Trellová, PhD. skonštatovala, že v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov UK a PraF UK týkajúcich sa konania na vymenovanie za profesora a na základe stanoviska inauguračnej komisie zo dňa 24.06.2025 uchádzač doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. splnil, resp. prekročil kritériá Právnickej fakulty UK na vyhodnotenie splnenia podmienok získania vedecko-pedagogického titulu „profesor“ v plnom rozsahu, vo všetkých kategóriách, v kvalite i početnosti a spĺňa všetky pedagogické, vedecké i osobnostné kritériá podmieňujúce jeho získanie. Inauguračná komisia vzhľadom na uvedené odporučila pokračovať vo vymenúvacom konaní a vykonať inauguračnú prednášku na tému **„Ústavnoprávne a metaprávne aspekty využitia umelej inteligencie“**.

Predseda VR PraF UK prijal stanovisko inauguračnej komisie a s jeho súhlasom sa dnes, t. j. 09.10.2025 uskutočňuje verejná inauguračná prednáška.

Predsedníčka inauguračnej komisie prof. Trellová pred pristúpením k inauguračnej prednáške predstavila uchádzača, jeho pedagogickú, vedeckú a publikačnú činnosť a vyzvala inauguranta, aby predniesol svoju inauguračnú prednášku na tému **„Ústavnoprávne a metaprávne aspekty využitia umelej inteligencie“**, pričom konanie inauguračnej prednášky bolo verejné.

Uchádzač na úvod predstavil tému svojej prednášky **„Ústavnoprávne a metaprávne aspekty využitia umelej inteligencie“** a v rámci prednášky uviedol (skrátený obsah):

Fikcia sa dnes stáva skutočnosťou. V roku 1920 Karel Čapek v knihe R.U.R. varuje pred zneužitím/hrozbou výdobytkov modernej techniky. Roboty sa vzbúria a vyhlásia vojnu ľudstvu, ktoré porazia. V roku 2025 sa model AI (Open AI o1) snažil uložiť samého seba na externý server a klamal, keď bol pri tom prichytený.

Umelá inteligencia predstavuje obrovský širokospektrálny potenciál pre využitie v mnohých oblastiach každodenného života, napr. preklad, tlmočenie, vyhľadávanie informácií, fotografovanie, riadenie vozidla, vytváranie kreatívneho obsahu, zdravotnícka diagnostika, pomoc vo vede a výskume. Nobelovu cenu za fyziku v roku 2024 získal John J. Hopfield Geoffrey Hinton a to za objavy a vynálezy strojového učenia využívajúceho umelé neurónové siete. Krstný otec umelej inteligencie Geoffrey Hinton upozorňuje že umelá inteligencia môže pre človeka predstavovať hrozbu.

Ak možno myslenie redukovať na matematický výpočet a prácu so symbolmi, potom si umelá inteligencia túto schopnosť osvojila. PC Deep Blue (IBM) v roku 1997 poráža v šachu šachového veľmajstra G. Kasparova. V kontexte schopností veľkých jazykových modelov sa zdá, že človek začína strácať svoju intelektuálnu prevahu. Osobitnú výzvu prestavuje schopnosť umelej inteligencie urobiť prediktívnu behaviorálnu analýzu.

Praktické využitie umelej inteligencie (jej penetrácia do každodenného života) predstavuje pozitíva, ale i hrozbu pre ľudské práva. Umelá inteligencia môže napr. voličovi pomôcť orientovať sa vo volebných programoch. Zo strany politikov je možná personalizácia volebnej kampane. Možné sú i negatívne dopady. Dotknuté môže byť právo na ľudskú

dôstojnosť, právo na život, rozvoj, súkromie, sloboda prejavu, právo na informácie, právo na súkromie, ohrozená je slobodná súťaž politických síl, právo vlastniť majetok, hospodárske práva. V kontexte demokracie je výzvou schopnosť umelej inteligencie „zužovať" obsah webu, algoritmy sociálnych sietí selektujú iné názory a vytvárajú predpoklad pre polarizáciu spoločnosti. Inštrumentalistická moc pozná ľudské správanie a skryto ho formuje...

Umelá inteligencia predstavuje výzvu pre antropocentrické nastavenie nášho sveta. To čo predstavovala priemyselná revolúcia pre robotníka, prestavuje revolúcia veľkých jazykových modelov pre prácu inteligencie. Prílišná inklinácia k technológii umelej inteligencie znamená hrozbu pre osobný rozvoj jednotlivca ako jedno zo základných ľudských práv. V kontexte práce vykonávanej inteligentnými strojmi je nevyhnutné riešiť otázku základného univerzálneho príjmu.

Obrovské využitie i negatívne dopady môže znamenať využitie umelej inteligencie v oblasti práva a justície. Schopnosť umelej inteligencie poskytovať rešerš a odpovede na právne otázky môže mať pozitívny dopad z hľadiska kvality, dostupnosti a ceny právnych služieb, no i negatívny dopad na „výchovu" nových sudcov, prokurátorov, či advokátov.

Príkladom ďalšej oblasti, kde demokratický právny štát nastavuje ústavnoprávny limit pre využitie umelej inteligencie je doprava. Autonómny systém musí v hraničnej situácii nevyhnutne rozhodnúť koho obetuje (žena, dieťa, senior, človek s kriminálnou minulosťou?), čo nevyhnutne naráža na ústavné hodnoty ľudskej dôstojnosti, práva na život, rovnosť a zákaz diskriminácie.

Limity využitia AI sú bezpečnosť použitia, predpojatosť (algoritmická, vyplývajúca z tréningových dát), kognitívne skreslenie, nevyhnutnosť etických rozhodnutí verifikovaných človekom, finálne rozhodovanie v citlivých oblastiach musí byť vyhradené človeku. Pri regulácii umelej inteligencie je vhodné kombinovať deskriptívnu reguláciu s performatívnou, a to na globálnej úrovni. V našom geopolitickom priestore sa na regionálnej úrovni objavuje regulácia v podobe: aktu o umelej inteligencii - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, Rámcového dohovoru Rady Európy o umelej inteligencii a ľudských právach, demokracii a právnom štáte. Výzvu predstavuje vynútenie práva v digitálnom priestore.

Umelá inteligencia predstavuje výzvu pre antropocentrické nastavenie nášho sveta a má širokospektrálne pozitívne aj negatívne dopady na ľudské práva. Hrozbu predstavuje netransparentnosť technológie. Pri veľkej penetrácii konceptov umelej inteligencie do každodenného života môže nastať komplexná zmena paradigmy existencie človeka a ľudskej koexistencie.

Prednesenou inauguračnou prednáškou **uchádzač preukázal svoju pedagogickú spôsobilosť komplexne prezentovať danú problematiku** aj **schopnosť vedeckého tvorivého myslenia.**

Z rokovania odišiel externý člen VR PraF UK JUDr. Ján **Šikuta**, PhD. Počet prítomných členov VR PraF UK **oprávnených hlasovať: 50.**

Predsedníčka inauguračnej komisie prof. JUDr. Lívia Trellová, PhD. **otvorila diskusiu k inauguračnej prednáške.**

1. **prof. JUDr. Eduard Burda, PhD.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (predseda VR PraF UK):
   Otázka (zjednodušená):
   Mojou otázkou je, či vlastne nepristúpiť k regulácii umelej inteligencie normami ústavného práva prizmami ľudských práv, pretože nerád by som sa dostal do takého stavu, aby o nás rozhodovala umelá inteligencia. Ako vidíš takúto možnosť?

   Odpoveď uchádzača (zjednodušená):
   Je otázkou, či sa ubrať cestou ďalšej ústavnej regulácie. Podľa môjho názoru súčasný ústavný katalóg postačuje, problém je s vynútením od nadnárodných gigantov. Nie sme postavení pred otázku, či niečo regulovať, ale či to regulujú aj ostatní. Všetko, čo má byť chránené, je možné v súčasnosti subsumovať pod existujúci ústavnoprávny katalóg. Poznamenal by som, že regulácia v rámci EÚ nereguluje napríklad vojenskú oblasť.

2. **prof. JUDr. Jozef Čentéš, DrSc.,** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK):
   Otázka (zjednodušená):
   Mňa Vaše vystúpenie veľmi zaujalo, mali sme k tomu konferenciu v rámci Bratislavského právnického fóra v našej sekcii. Mám dve otázky, prvá je v súvislosti s úvodom, ktorý ste uviedli, aký máte názor, môžeme v kontexte umelej inteligencie hovoriť o inteligencii? O čom hovoríme, čo sa týka pojmového vymedzenia. Druhá otázka znie, akým spôsobom nám tie informácie môže umelá inteligencia poskytnúť a ako sú využiteľné, pretože podľa mňa vždy bude sudca musieť rozhodovať o vine a treste. Čo si myslíte, ako predikujete ďalší vývoj umelej inteligencie z hľadiska jej využitia v práve a akým smerom sa to bude vyvíjať.

   Odpoveď uchádzača (zjednodušená):
   Pomôžem si so sémantickým trojuholníkom. Počítače sú schopné tejto operácie (rozhodovania) týmto spôsobom, ale odlišný je proces učenia sa. Aby som stroju vysvetlil, že „toto je mačka“, potrebujeme asi 10 000 obrázkov mačky. Dieťaťu postačuje ukázať párkrát a vie to. Toto je rozdiel medzi učením sa stroja a učením sa človeka. Čo sa týka druhej otázky, nevyhneme sa tomu, problém je s transparentnosťou. Na to, aby sme vedeli pracovať s rozhodnutím, ktoré vypracuje umelá inteligencia, musíme vedieť postup, akým k tomu došla. Ohľadom tých nižších úrovní právnických profesii je potrebné uviesť, že stále bude potrebné mať právnych

asistentov, vyšších súdnych úradníkov, pretože je potrebné vychovávať dorast – ďalšiu generáciu právnickej profesie. Čo sa týka zodpovednosti, je potrebné riešiť na trestnoprávnej úrovni napríklad deepfake alebo iné zásahy do osobnostných práv. Je to otázka, akým spôsobom to riešiť.

3. **doc. JUDr. Ondrej Laciak, PhD.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK):
   Otázka (zjednodušená):
   Mám dve otázky. Prvá je, že aký má trend súčasný údajný súdny aktivizmus na vnútroštátne ústavné právo? Druhou otázkou je električková dilema z hľadiska eventuálneho utilistarického prístupu a najmä z pohľadu ústavných práv.

   Odpoveď uchádzača (zjednodušená):
   Ten trend je prirodzený a súdny aktivizmus je prítomný. Vidno to v paradigmách judikatúry. Možnosť využitia utilistarického prístupu pri rozhodovaní umelej inteligencie znamená, že „ja budem preferovať čo najväčšie dobro pre čo najväčší počet ľudí“, teda radšej obetujem jedného a zachránim piatich. Naproti tomu stojí imperatív I. Kanta a tým je ľudská dôstojnosť. Utilitarizmus podľa Benthama znamená, že ak pôjdem k lekárovi do čakárne a tam sú pacienti, ktorým niečo zlyháva a ja som zhodou okolností ideálny darca, tak ak by moje orgány daroval, zachránil by som všetkých tam prítomných. Zničili by sme tým homeostázu spoločnosti. Preto je potrebné tieto prístupy vyvažovať.

4. **prof. JUDr. Ľubomír Čunderlík, PhD.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK):
   Otázka (zjednodušená):
   Aký máte názor resp. predikciu, kde vidíte možnosť normatívneho uchopenia umelej inteligencie? Ktorá z metód by mala mať prevahu v právnom prostredí.

   Odpoveď uchádzača (zjednodušená):
   Čo sa týka spôsobu regulácie umelej inteligencie, prikláňam sa k performatívnej regulácii v kombinácii s preskriptívnou a deskriptívnou reguláciou, tam kde je to možné. Považujem to za vhodné a rovnako tak tiež nástroje samoregulácie.

5. **doc. JUDr. Katarína Šmigová, PhD. LL.M.** z Paneurópskej vysokej školy, Fakulty práva, Bratislava (členka VR PraF UK):
   Otázka (zjednodušená):
   Moja otázka je prierezová pozitívnoprávna. Bolo by možné prístup k regulácii umelej inteligencie riešiť cez existujúce normy? Čl. 10 z hľadiska ľudskoprávneho – právo prijímať informácie. Je to možné vnímať ako aktivizmus?

Odpoveď uchádzača (zjednodušená):

Viem si predstaviť, že je to subsumovateľné pod čl. 10 Dohovoru, ale nemyslím si že v našom geopolitickom priestore by sme sa museli k tomu uchýliť.
To právo, ktoré ste spomenuli je predmetom európskej regulácie.

6. **prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.** z Univerzity Karlovej v Prahe, Právnickej fakulty (člen inaug. komisie a člen VR PraF UK)

Otázka (zjednodušená):

Mám dve otázky resp. úvahy o právnej subjektivite umelej inteligencie. Prvá je, či súhlasíte s tým, že je potrebné uvažovať o tom, že umelá inteligencia bude subjektom práva? Ak áno, akým spôsobom? Druhá otázka sa týka ústavného práva – umelá inteligencia je jeden z prostriedkov globalizácie, pretože aj vy ste to uviedli, že sa rozvíja bez ohľadu na špecifiká národné a ďalšie. Ale problém je v tom, že súčasná civilizácia nie je založená na univerzalizme spojenom s koncepciou ľudských práv. Existujú národné aspekty a potom civilizačné okruhy. Či k tomu viete zaujať názor, či umelá inteligencia nebude zneužitá v týchto konfliktných vzťahoch.

Odpoveď uchádzača (zjednodušená):

Objavuje sa úvaha ako vyvodzovať zodpovednosť za konanie umelej inteligencie, pretože sú tam dopady , ktoré by sme mohli kvalifikovať ako trestnoprávne konanie. Nepriznával by som umelej inteligencii právnu subjektivitu. Skôr by som vyvodzoval zodpovednosť voči programátorovi a užívateľovi umelej inteigencie, aj keď je tam problematika pričítateľnosti. Vyvodzovať zodpovednosť proti umelej inteligencii je problematické, môžeme ju napríklad vypnúť. Máme tu globálne korporácie, ktoré v globálnej trhovej koexistencii majú primárny cieľ maximalizáciu zisku. Ak nebudeme mať univerzálnu úpravu a univerzálneho arbitra pre celú Zem, tak si nepomôžeme. Takže to môže viesť k univerzalizmu, ale aj k univerzálnemu zničeniu.

7. **doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK):

Otázka (zjednodušená):

Aký máte názor k otázke využívania umelej inteligencie v rámci súdnictva – do akej miery je rozumné a vhodné, aby sudcovia používali tieto nástroje a ak áno, v akom rozsahu. Či je to vhodné len pri príprave súdneho rozhodnutia alebo už aj na prípravu návrhu súdneho rozhodnutia? Či by umelá inteligencia nemohla predstavovať zasahovanie do súdnej nezávislosti?

Odpoveď uchádzača (zjednodušená):

Pokiaľ ide o samotné rozhodnutie, to ústavnoprávne nastavenie, že má rozhodovať súd resp. sudca je rozhodujúce, sú tam požiadavky, že konečné rozhodnutie je vyhradené sudcovi. Pokiaľ ide o možnosti nasadenia umelej inteligencie, museli by

sme si to atomizovať. Viem si predstaviť, už teraz sú prepisované pojednávania a umelá inteligencia prepíše ten zvuk do podoby textu. Viem si predstaviť rešerš, predprípravu rozhodnutia, sú tam ale veľké ale. Napríklad bezpečnosť údajov, právo na spravodlivý proces. Tak či tak by ľudská kontrola musela byť. Ak nalejem skutkovú podstatu do systému, poskytol som osobné údaje, aká je bezpečnosť? Je potrebné mať tzv. pivničný systém – už nie je napojený na internet. Takýto systém by bol podľa mňa zabezpečený. Toto sú základné náčrty využitia umelej inteligencie v justícii. V arbitrážach sa strany mnohokrát uchyľujú k využívaniu umelej inteligencie. Zvažoval by som, ktoré využitie je bezpečné.

8. **prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki** z Uniwersytet Łódzki, Łódź, Wydział Prawa i Administracji, Poľsko (oponent):
   Otázka (zjednodušená):
   Nadviažem na otázku profesora Gerlocha ohľadom zodpovednosti umelej inteligencie. Možno by mohla byť zodpovednosť programátora – mohli by sme v budúcnosti brať do úvahy aj to ,že umelá inteligencia sa učí sama, bez účasti programátora a v tomto prípade brať na zodpovednosť programátora, ak sa umelá inteligencia učí sama?

   Odpoveď uchádzača:
   Viď. spoločná odpoveď na nasledujúcu otázku.

9. **prof. dr hab. Zbigniew Witkowski** z Uniwersytet Mikolaja Kopernika w Toruniu, Wydział Prawa i Administracji, Poľsko (oponent):
   Otázka (zjednodušená):
   Vrátim sa k tomu, čo odznelo, chcel by som vyzdvihnúť zaujímavú prednášku pána docenta. Hlavným impulzom je človek, ale umelá inteligencia sa nám môže vymknúť spod kontroly. Aká je právna zodpovednosť umelej inteligencie, technológia sa vyvíja rýchlejšie ako ľudstvo. Kto bude zodpovedný za nehodu? Bude v tomto všetkom ešte miesto pre človeka? Je potrebná regulácia, ale mala by byť globálna.

   Odpoveď uchádzača (zjednodušená na ot. 8 a 9):
   Áno, toto je ten veľký problém. Umelá inteligencia sa naozaj učí sama, ona dokáže programovať, opraviť sa (svoj kód), modifikovať sa bez vstupu ľudského faktoru. Je otázka, kto je právne zodpovedný. Existuje viacero modelov. V oblasti trestného práva napríklad ako vyvodzovanie zodpovednosti proti právnickej osobe. Mne sa to však nepáči, som zástancom klasického vyvodzovania zodpovednosti, nie proti entite, ktorá nemá vedomie. Aj keď umelá inteligencia môže vykazovať známky, ako keby vedomie mala. Nie je na to jednoznačná odpoveď, natíska sa otázka vývoja. Máme tu geopolitickú súťaž, ekonomickú súťaž a kto to prestane využívať, začne slabnúť. Bez globálnej kooperácie sa nevieme pohnúť ďalej. Tá spoločnosť je stratifikovaná a nevidím priestor na kooperáciu. Krstný otec umelej inteligencie hovorí, že istou

šancou by to mohol byť efekt atómového kufríka. Ak viem, aké by to malo následky, snažím sa to nestlačiť. To však nedáva odpoveď na to, čo nastane v dôsledku činnosti samotnej umelej inteligencie. To autonómne myslenie, tam je potrebné povedať že konzervatívny prístup je, že nevieme naprogramovať riešenie krízových situácii, nevieme regulovať napr. zabitie, niektoré koncepty hovoria že zodpovedný je ten, kto inicioval autonómny režim. V Európe stále je potrebné, aby autonómne vozidlo malo vodiča a táto osoba zodpovedá za kontrolu nad vozidlom. Náš regulačný priestor je veľmi konzervatívny a neumožňuje plné využitie umelej inteligencie.

10. **prof. JUDr. Marián Vrabko, CSc.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK):

Otázka (zjednodušená):

V úvode ste povedali, že ste si zo záujmu nechali vypracovať aplikáciou prezentáciu na dnešnú prednášku, aj keď ste ju nepoužili. Mám takú bojovú otázku, povedzte nám niekoľko rozdielov medzi prezentáciou, ktorú vám vypracovala aplikácia a ktorú ste si vypracovali Vy.

Odpoveď uchádzača (zjednodušená):

Priznám sa že si nepamätám detaily štruktúry tej prezentácie vypracovanej umelou inteligenciou. Spoločné bolo, že jazykový model nahadzoval ústavnoprávne problémy, ale nevšimol si existenciu rozhovorov osobností v kontexte umelej inteligencie, teda nedokáže podchytiť detaily. Dokázala iba navrhnúť štruktúru a povrchne ju uchopiť. To, čo my dostávame, je reflexiou toho, ako sme sa spýtali. Ja ak budem veľmi podrobne štruktúrovať otázky, tá odpoveď bude oveľa odbornejšia a detailnejšia. Ak by som zadal konkrétne parametre, tie odpovede by sa zmenili. Toto poukazuje aj na využitie umelej inteligencie v justícii. Musím vedieť veľa o danej téme a musím sa vedieť pýtať. Bola to odpoveď na jednoslovné zadanie. Ak by som to štruktúroval, dostal by som kvalitnejšiu odpoveď.

Uchádzač zodpovedal k spokojnosti diskutujúcich na položené otázky. Ďalšie otázky do diskusie už neboli, a tak predsedníčka inauguračnej komisie prof. JUDr. Lívia Trellová, PhD. ukončila diskusiu po inauguračnej prednáške a **vyzvala prítomných oponentov**, aby predniesli svoje oponentské posudky, alebo ich podstatné časti.

Oponenti vo vymenúvacom konaní za profesora prof. dr hab. Krzysztof **Skotnicki**, prof. dr hab. Zbigniew **Witkowski** a prof. JUDr. Tomáš **Ľalík**, PhD. **vo svojich oponentských posudkoch** zhodnotili doterajšiu vedeckú, odbornú a pedagogickú činnosť uchádzača a jeho doterajšie vedecké výstupy, ako aj jeho osobnostné predpoklady pre vymenovanie za profesora.

prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams) vo svojom oponentskom posudku konštatoval (výber z posudku): Z poskytnutých materiálov vyplýva, že doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. vyučuje predmety ako: teória a prax tvorby práva, politológia, ústavné právo, ľudské práva, výskum normatívneho prostredia a legislatívnych procesov v Európskej únii, výskum legislatívnej techniky a vecné aspekty tvorby noriem. Je spoluautorom učebnice V. Bujňák, S. Gaňa, M. Hodás, (autor), *Teória a prax právnej normotvorby* (Bratislava 2023). Účasť na príprave učebnice vyžaduje pedagogické skúsenosti a predstavuje dôležitý prvok hodnotenia v procese získavania titulu profesora.

Doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. publikoval 141 prác, čo je pomerne veľký počet. Jeho tvorba sa vyznačuje tematickou rozmanitosťou, pričom dominantné sú tri oblasti: 1) tvorba práva prezentovaná v mnohých aspektoch, 2) ľudské práva a 3) právne problémy využívania umelej inteligencie. Venuje sa však aj oblastiam, ako je trestné právo.

Pri hodnotení vedeckých výsledkov každého vedeckého pracovníka sa kladie dôraz predovšetkým na ním napísané monografie. Doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je autorom štyroch takýchto publikácií: *Historický vývoj ľudských práv a ústavného štátu (a niektoré súčasné výzvy) (Bratislava 2016); Dopady normotvorby Európskej únie na normotvorbu členského štátu Európskej únie z hľadiska legislatívnej techniky a normotvorných procesov (Bratislava 2018); Kolíska vzniku zákonov v Slovenskej republike (Praha 2020); Implementácia autonómnej mobility – niektoré filozofické a (ústavno)právne aspekty a ich právne a metaprávne implikácie nielen pre Slovenskú republiku (Praha 2022).*

Vydávanie monografie každé dva roky je úspechom, ktorý by sa mal nielen zdôrazniť, ale aj veľmi oceniť. Každá z monografií sa zaoberá aktuálnymi dôležitými témami a zaslúži si veľmi kladné hodnotenie, pretože má teoretickú aj praktickú hodnotu a často sa cituje v slovenskej i zahraničnej vedeckej literatúre. Osobitne by som chcel zdôrazniť význam tej poslednej, pretože nepochybujem o tom, že ako právnici a odborníci v praxi čelíme úplne novému a neznámemu problému, a to využívaniu umelej inteligencie. Výskum v tejto oblasti, hoci prebieha už nejaký čas, je stále v plienkach a nie je veľa vedcov, ktorí sa touto zložitou problematikou zaoberajú.

Nepochybným ukazovateľom vedeckého postavenia doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. je počet citácií jeho prác, ku ktorým dochádza v slovenskej aj zahraničnej literatúre (okrem iného v Českej republike, Poľsku, Lotyšsku, Litve, na Ukrajine). Osobitne by som chcel zdôrazniť, že najnovšia monografia jeho autorstva: *Implementácia autonómnej mobility – niektoré filozofické a (ústavno)právne aspekty a ich právne a metaprávne implikácie nielen pre Slovenskú republiku (Praha 2022)* bola v priebehu veľmi krátkeho času medzi jej vydaním a podaním návrhu doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. na vymenovanie za profesora citovaná už 9-krát.

Z materiálov, ktoré mi boli predložené na posúdenie, vyplýva, že doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je skúsený vedecký pracovník s významnou a rozmanitou publikačnou činnosťou, ktorého práce boli publikované nielen na Slovensku, ale aj v zahraničných vedeckých publikáciách a časopisoch. Má tiež rozsiahle pedagogické skúsenosti. Pretože som

sa zúčastnil na predchádzajúcom hodnotení kandidáta v roku 2019, môžem konštatovať, že jeho vedecký rozvoj prebieha správnym a dynamickým spôsobom a zaslúži si plné uznanie.

Doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. bol školiteľom jedného úspešne obhájeného doktoranda, pričom jedno doktorandské štúdium je aktuálne v procese. Bol tiež oponentom jednej habilitačnej práce, siedmich dizertačných prác, 13 diplomových prác a 28 bakalárskych prác.

Doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je výskumník známy nielen na Slovensku. O tom svedčia jeho zahraničné publikácie a počet citácií jeho prác v zahraničnej literatúre (okrem iného v Českej republike, Poľsku, Lotyšsku, Litve, na Ukrajine). S veľkým potešením by som chcel spomenúť texty, ktoré boli publikované v Poľsku. V tomto prípade mám na mysli kapitoly vo veľmi uznávaných knihách, ktoré boli vydané po sérii medzinárodných konferencií organizovaných prof. Jerzym Jaskierniom.

Úzka spolupráca medzi doc. JUDr. Milanom Hodásom, PhD. a poľskou vedeckou komunitou je dokázaná aj kapitolou *Bezpečnosť a iné hodnoty chránené ústavou*, ktorá je súčasťou diela *Kategoria bezpieczeństwa w regulacjach konstytucyjnych i praktyce ustrojowej państw Grupy Wyszehradzkiej*, red. A. Bień Kacała, Ľ. Cibulka. J. Jirásek, T. Drinóczi, Tímea (Toruň 2016), ktorá je výsledkom grantu s rovnakým názvom financovaného Vyšehradským fondom.

Účasť na všetkých týchto publikáciách je najlepším dôkazom medzinárodného postavenia doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. Potvrdzujú to aj profesori: Ivan Halasz, Karel Klima, Yaroslav Lazur, Radim Polcak a Maciej Serowaniec.

Treba tiež poznamenať, že doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je členom redakčnej rady poľského vedeckého časopisu *Studia Toruńskie*.

Záver hodnotenia: doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. v plnej miere splnil alebo prekročil kritériá na získanie titulu profesora v súlade s *Minimálnymi kritériami na získanie titulu docent a profesor na Univerzite Komenského v Bratislave* platnými na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, pokiaľ ide o požiadavku *Vedecký výskum alebo tvorivá umelecká činnosť – vedecké výsledky* napísaním 4 vedeckých monografií, ktoré spĺňajú kritériá vedeckej monografie a predstavujú vedecký prínos v danej oblasti, napísaním 3 vedeckých článkov uverejnených v zahraničných alebo domácich časopisoch registrovaných v databázach Web of Science alebo SCOPUS (1 publikovaný v zahraničí), napísaním 86 originálnych vedeckých prác, z ktorých 25 bolo publikovaných v zahraničných publikáciách, pričom 7 z nich je zaradených do kategórie A+. To všetko umožňuje s plnou zodpovednosťou odporučiť Vedeckej rade Právnickej fakulty UK predloženie návrhu Vedeckej rade Univerzity Komenského na udelenie titulu profesor doc. JUDr. Milanovi Hodásovi, PhD.

prof. dr hab. Zbigniew Witkowski (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams). Výber z posudku: Uchádzač vyučoval teóriu a prax tvorby zákonov, politológiu, ústavné právo a ľudské práva. Jeho výskum sa zameriava na normatívne prostredie a fungovanie legislatívneho procesu v Európskej únii. Venuje sa výskumu

uplatňovania legislatívnych techník a zaoberá sa podstatnými aspektmi tvorby právnych noriem. Jeho odborné skúsenosti výrazne zvyšujú úroveň jeho výučby a robia ju veľmi zaujímavou. Nie je prekvapením, že bol pozvaný, aby sa spolu s ďalšími dvoma autormi, V. Bujňákom a S. Gaňom, podieľal na tvorbe učebnice *Teoria a prax právnej normotvorby*, ktorá bola vydaná v Bratislave v roku 2023. Účasť na tomto zaujímavom a dôležitom vydavateľskom projekte považujem za veľmi pozitívny prvok hodnotenia, ktorý možno využiť v konaní o udelenie titulu profesora.

Priložený zoznam publikácií kandidáta je významný nielen kvantitatívne – približne 140 publikácií, ale aj obsahovo a formálne rozmanitý, pokiaľ ide o formy prezentácie výskumného materiálu. Existujú štyri monografie – dve publikované na Slovensku a dve v Českej republike. Tieto práce dopĺňa približne 50 článkov publikovaných na Slovensku, v Českej republike a v Poľsku. Medzi týmito publikáciami sú články, na ktorých sa kandidát podieľal ako spoluautor v kolektívnych dielach a kapitolách v učebniciach.

Realizovaný výskum sa zaoberá rôznorodou problematikou, no možno v ňom jednoznačne identifikovať tri výrazné oblasti: 1. rôzne otázky súvisiace s legislatívnym procesom, 2. ľudské práva a 3. právne aspekty využívania autonómnej mobility, vrátane umelej inteligencie. Výskumné záujmy kandidáta sa týkajú aj iných oblastí práva, vrátane trestného práva, čo svedčí o jeho rozsiahlych právnych záujmoch a kompetenciách, ako aj o jeho schopnosti využívať svoje nahromadené skúsenosti a široké vedomosti.

Uchádzač je známy a uznávaný vo vedeckej komunite svojej krajiny, ale vďaka početným citáciám a vedeckej spolupráci je oceňovaný aj v Poľsku, Českej republike, Lotyšsku, Litve a na Ukrajine.

Viedol jedného doktoranda (D. Demjanovič) a blíži sa k ukončeniu vedenia druhého doktoranda (D. Zideka). Okrem toho kandidát recenzoval jednu habilitačnú prácu, sedem dizertačných prác, 13 diplomových prác a 28 bakalárskych prác. Podieľal sa na realizácii šiestich výskumných projektov, z toho dvakrát bol hlavným riešiteľom (VEGA 2/0082/21, VEGA 1/0192/15).

Na základe vlastného hodnotenia kandidáta a ďalších materiálov týkajúcich sa tohto konania som pevne presvedčený, že uchádzač doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je vedec s významnou a serióznou vedeckou produkciou, ktorá je zároveň formálne rozmanitá. Publikácie kandidáta vždy vychádzali v prestížnych časopisoch a vedeckých publikáciách na Slovensku aj v zahraničí. Po mnoho rokov udržiava rozsiahle vedecké kontakty s právnymi vedcami v krajinách strednej a východnej Európy, vrátane Poľska, a to najmä s ústavnou komunitou mojej Právnickej a správnej fakulty Univerzity Mikuláša Kopernika v Toruni a ďalšími komunitami, napr. Univerzitou Jana Kochanowského v Kielcach (prof. Jerzy Jaskiernia, PhD). Akademický rozvoj kandidáta je neustále progresívny a jeho akademické výsledky si jednoznačne zaslúžia uznanie.

Opätovne zdôrazňujem, že doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. je známy a rešpektovaný vedec, uznávaný nielen vo svojej domovskej krajine, ale aj v zahraničí. Svedčia o tom jeho vedecké kontakty, miesta publikovania, časopisy a vydavateľstvá, v ktorých publikoval v Poľsku, Litve, Lotyšsku, Českej republike a na Ukrajine. Kandidát spolupracuje s mojou

akademickou komunitou, t. j. Právnickou fakultou Univerzity Mikuláša Kopernika v Toruni, minimálne od roku 2016. Aj v tomto prípade sa úspešne a k našej cti podieľal na realizácii grantu, ktorý sme v tom čase získali od Rady veľvyslancov a Vyšehradského fondu. Jedným z výsledkov našej spolupráce bola kniha, na ktorej sa kandidát podieľal ako spoluautor. Aktívna vedecká spolupráca s medzinárodným rozmerom je tiež dobre zdokumentovaná v stanoviskách profesorov M. Serowanca, K. Klimu, I. Halasza, Y. Lazura a R. Polcaka.

Doc. M. Hodás je členom Vedeckej rady poľského časopisu *Studia Iuridica Torunensia* v Toruni, ktorý je zaradený do zoznamu časopisov SCOPUS.

Jednoznačne a s plným presvedčením konštatujem, že podľa môjho názoru doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. splnil (dokonca s určitým prebytkom) kritériá, ktoré mu umožňujú získať titul profesora na Univerzite Komenského v Bratislave. Za prínos v oblasti práva považujem štyri monografie, najmenej tri články uverejnené v časopisoch zaradených do uznávaných databáz Web of Science alebo SCOPUS (jeden publikovaný v zahraničí) a publikovanie 86 originálnych vedeckých prác, z ktorých 25 bolo publikovaných v zahraničí a má kategóriu A+. Tieto závery mi jednoznačne umožňujú predložiť Vedeckej rade Univerzity Komenského návrh na udelenie titulu profesor doc. JUDr. Milanovi Hodásovi, PhD.

prof. JUDr. Tomáš Ľalík, PhD. (prítomný osobne) vo svojom oponentskom posudku skonštatoval: Uchádzač pôsobí dlhodobo na Právnickej fakulte UK v Bratislave, Katedre ústavného práva a na mnohých miestach, ktoré odzrkadľujú jeho akademický rast. Okrem vedeckej práce sa uchádzač aktívne angažuje aj v praxi. Pôsobil v rôznych štátnych inštitúciách (Ministerstvo spravodlivosti, Úrad pre verejné obstarávanie, Národná rada a iné) ako aj v súkromnom sektore (advokácia). Vyzdvihol by som aj jeho pôsobenie v medzinárodnom prostredí – twiningový expert pre grécky parlament a v Českom metrologickom inštitúte.

Vedecký profil uchádzača je orientovaný na teoretické a praktické aspekty normotvorby ako aj na právo EÚ. V súčasnosti sa zameriava aj na problematiku umelej inteligencie.

Vo vzdelávacom procese uchádzač pôsobí v bakalárskom a magisterskom programe Právo, ako aj v bakalárskom programe právo a ekonómia. Ako docent zabezpečoval výučbu nasledovných predmetov: Teória a prax legislatívy, Ústavné právo, Štátoveda a Ochrana základných práv. Výučbu zabezpečuje pre denných a externých študentov. Uchádzač sa podieľal aj ako lektor pre celoživotné vzdelávanie pre Úrad na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti ako aj pre Ministerstvo hospodárstva. Rovnako tak pôsobil ako lektor pre Justičnú akadémiu. V roku 2019 pôsobil ako lektor na Právnickej fakulte Západočeskej univerzite v Plzni na pozvanie vedúcej katedry ústavného práva.

Uchádzač je spoluautorom niekoľkých študijných materiálov z predmetu Teória a prax legislatívy. Na druhej strane nie sú mu cudzie ani učebnice z ústavného práva, na tvorbe ktorých sa rovnako podieľal.

Od roku 2022 uchádzač pôsobí ako spolugarant pre habilitačné a inauguračné konanie na Katedre ústavného práva, Právnickej fakulty UK v Bratislave. Uchádzač vo svojej

činnosti školil a školí niekoľko desiatok bakalárskych, diplomových a rigoróznych prác. Ako oponent napísal posudky na habilitáciu a dizertačné práce.

Pri hodnotení vedeckovýskumnej činnosti konštatujem, že v nej rovnako uchádzač spĺňa požadované kritériá. Publikoval niekoľko monografií a desiatok vedeckých článkov, či kapitol v monografiách doma a v zahraničí. Vyzdvihol by som, publikácie, ktoré uchádzačovi vyšli v prestížnych časopisoch Právník a Právny obzor (registrovaný v SCOPUS). Rovnako tak za pozornosť stoja jeho diela publikované v prestížnych vydavateľstvách Nomos (Nemecko) a Bloomsbury/Hart Publishing (USA) rovnako registrované v databáze SCOPUS.

Okrem mnohých domácich konferencií sa uchádzač aktívne zúčastnil na mnohých konferenciách v zahraničí.

Ohlasy na publikačné výstupy preukazujú kvalitu uchádzača, ktoré niekoľkokrát prekračujú minimálne požiadavky tak na ohlasy doma ako aj v zahraničí. Čo je zaujímavé, uchádzač je skoro rovnako citovaný v zahraničí ako aj doma, čo pridáva na tvrdení, že jeho práce majú vplyv aj na zahraničnú právnu vedu, aj keď tú najbližšiu (najmä Česko).

Uchádzač je školiteľom v doktorandskom študijnom programe ústavné právo. V súčasnosti úspešne školil jedného doktoranda (Mgr. Daniel Demjanovič, PhD.), ktorý obhájil dizertačnú prácu a jeho ďalší doktorand je po dizertačnej skúške (Mgr. Dávid Žídek).

Uchádzač pôsobil vo viacerých projektoch doma aj v zahraničí. Konkrétne by som vyzdvihol projekt VEGA č. 1/0192/15, ktorý sa týkal dopadov normotvorby EÚ na normotvorbu členských štátov z hľadiska legislatívnej techniky, v ktorom pôsobil ako vedúci riešiteľského kolektívu.

Okrem domácich projektov sa uchádzač aktívne zúčastňoval aj grantových projektov v zahraničí. Všetky granty, v ktorých uchádzač pôsobil, boli úspešne ukončené s výnimkou jedného grantu VEGA, ktorý aktuálne prebieha.

Pri celkovom hodnotení oponent nestráca zo zreteľa na jednej strane široký prínos uchádzača k rozvoju teoretických ako aj praktických aspektov normotvorby a to nielen z národného prostredia ale aj z prostredia európskej legislatívy. Vyzdvihol by som jeho profiláciu aj v oblasti ľudských práv a umelej inteligencie. Uchádzač publikoval a pôsobil v rôznych pozíciách v akademickom prostredí ale aj v právnej praxi. Jeho vzdelávacia činnosť, tvorba študijných materiálov, výskum, ohlasy, grantová činnosť a vedecká škola spĺňajú kritériá, aby sa mohol uchádzať o profesúru v odbore ústavné právo. O jeho kvalitách svedčí aj vedecký kvalifikačný stupeň ILA, ktorý mu udelila Slovenská akadémia vied v roku 2019, či činnosť slovenského zástupcu v Európskej akadémii práva (2023), resp. dlhodobé pôsobenie v Legislatívnej rade vlády. Ako člen redakčných rád pôsobí v týchto časopisoch: Justičná revue, Právo a bezpečnost a Studia Iuridica Toruniensia.

Uchádzača poznám skoro 20 rokov ako kolegu na Katedre ústavného práva. Z jeho vlastností by som vyzdvihol pracovitosť, skromnosť, nekonfliktnosť, flexibilitu a cieľavedomosť. Vždy bol platným členom katedry, ktorý sa aktívne zapájal do jej aktivít. Môžem potvrdiť, že medzi kolegami je obľúbený a rovnako ho majú radi aj študenti, ktorým pomáhal zabezpečovať stáže na štátnych orgánoch, v ktorých pôsobil.

Uchádzač je všeobecne uznávanou osobnosťou v odbore ústavné právo a podľa môjho názoru spĺňa formálne a materiálne podmienky kladené na tento post v slovenských podmienkach. Uchádzač predložil štyri posudky svojej medzinárodnej úrovne zo štyroch rôznych krajín. Konkrétne od prof. Klímu (Praha), prof. Serowanieca (Toruń), prof. Halásza (Budapešť) a prof. Lazura (Užhorod). Všetky tieto posudky majú za to, že uchádzač spĺňa kritériá na funkciu profesora aj v týchto krajinách – teda v medzinárodnom meradle.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčam, aby po splnení všetkých potrebných procesných náležitostí v rámci inauguračného konania, navrhla inauguračná komisia Vedeckej rade Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty schválenie návrhu na vymenovanie uchádzača doc. JUDr. Milana Hodása, PhD., za profesora v odbore habilitačného a inauguračného konania Ústavné právo.

Z vyššie uvedených dôvodov všetci traja oponenti **odporučili,** aby Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty na základe úspešného vymenúvacieho konania **predložila návrh VR UK v Bratislave na vymenovanie doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. za profesora v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo.**

Predsedníčka inauguračnej komisie prof. JUDr. Lívia Trellová, PhD. poďakovala oponentom za prednesenie oponentských posudkov a vyzvala uchádzača, aby sa vyjadril k oponentským posudkom.

V oponentských posudkoch nepoložili oponenti žiadne otázky, ani pripomienky. Uchádzač oponentom poďakoval za vypracovanie posudkov a za ich hodnotenie.

Predsedníčka inauguračnej komisie **prof. Trellová otvorila diskusiu** k posudkom a k osobe inauguranta. Vyjadrila sa, že čo sa týka osobnostných a morálnych predpokladov, inaugurant tieto požiadavky spĺňa a zostáva stále na fakulte aj napriek tomu, že pôsobí aj mimo fakulty. Odozvy od študentov sú na neho veľmi dobré.

V rámci diskusie vystúpili:

1. **prof. JUDr. Marek Števček, PhD.** z Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty (člen VR PraF UK) **(skrátené)**:
   Pre mňa predstavuje inaugurant etalón kompetentného a skromného človeka, ktorý je až príliš skromný. Maximálne podporujem túto profesúru a musím povedať, že okrem ústavného práva mu patrí aj zásluha za neustálu podporu rekodifikácie občianskeho zákonníka. Urobil veľký kus práce a nepovažujem to za samozrejmosť. Je rozhľadený a inteligentný človek. Veľmi si ťa vážim, ďakujem za to, čo si urobil pre vedu.

2. **prof. JUDr. Ľubor Cibuľka, CSc.,** medzinárodne významný odborník (vedec v odbore ústavné právo) **(skrátené)**:

Na adresu inauguranta toho odznelo veľa. Som rád, že som tu a som pri tejto udalosti, pretože pán docent Hodás bol mojim doktorandom a po celú dobu jeho vedeckého a pedagogického pôsobenia som ho poznal, spolupracovali sme. Spĺňa všetky osobnostné a vedecké predpoklady na to, aby bol profesorom ústavného práva.

3. **prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki** z Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji, Łódź, Poľsko (oponent):
   Chcel by som povedať zopár slov. Keď už sa rozprávame o osobe docenta Hodása, pridávam sa k pozitívnym slovám. O pánovi docentovi som počul, že celé právne spoločenstvo ho vníma ako odborníka a vedca.

Keďže neboli žiadne ďalšie príspevky do diskusie, predsedníčka inauguračnej komisie prof. Trellová **diskusiu uzavrela, ukončila verejnú časť inauguračnej prednášky** a odovzdala slovo predsedovi VR PraF UK.

Predseda VR PraF UK vyzval predsedníčku inauguračnej komisie prof. JUDr. Líviu Trellovú, PhD., aby sa spolu s prítomnými členmi inauguračnej komisie a oponentom v inauguračnom konaní doc. Hodása odobrali na tajné *neverejné* rokovanie a hlasovanie inauguračnej komisie po inauguračnej prednáške. Hlasovanie malo prebehnúť on-line formou prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams, pre prítomných členov komisie a oponenta v kancelárii dekana fakulty.
Za účelom vykonania tajného hlasovania z rokovacej siene odišli: predsedníčka inauguračnej komisie vo vymenúvacom konaní doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. a zároveň interná členka VR PraF UK prof. JUDr. Lívia **Trellová,** PhD.; prítomní členovia inauguračnej komisie prof. JUDr. Aleš **Gerloch**, CSc. - zároveň externý člen VR PraF UK; prof. JUDr. Gabriela **Dobrovičová,** CSc.; prof. JUDr. Ľubor **Cibulka**, CSc. a oponent a zároveň interný člen VR PraF UK prof. JUDr. Tomáš **Ľalík**, PhD. K hlasovaniu boli zároveň presmerovaní aj online pripojení oponenti prof. dr hab. Krzysztof **Skotnicki** a prof. dr hab. Zbigniew **Witkowski**.

V rokovacej sieni zostalo **47** prítomných členov VR PraF UK oprávnených hlasovať.

Cieľom hlasovania inauguračnej komisie a oponentov bolo podľa § 5 ods. 11 Vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 246/2019 Z. z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov a umelecko-pedagogických titulov docent a profesor:

- **hlasovať** o schválení alebo neschválení návrhu na vymenovanie uchádzača za profesora v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo tajným hlasovaním a
- **predložiť** predsedovi VR PraF UK **návrh s odporúčaním schváliť** návrh na vymenovanie uchádzača za profesora v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo **alebo neschváliť** návrh na vymenovanie uchádzača za profesora v odbore habilitačného konania a inauguračného konania

Ústavné právo.

Medzitým rokovanie v AULE UK pokračovalo bodom 3).

BOD 3) Habilitačné konanie o udelenie titulu docentka – **JUDr. Ľudmila Elbert, PhD.** – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Ústav medzinárodného práva a európskeho práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo **– schválenie predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, témy habilitačnej prednášky a témy habilitačnej práce.**

Predseda VR PraF UK otvoril tento bod programu. Odovzdal slovo podpredsedníčke VR PraF UK a prodekanke pre vedu a doktorandské štúdium PraF UK doc. Dr. iur. Angelike Mašurovej, MLE, ktorá oboznámila prítomných s predloženým materiálom. Informovala, že na základe podanej žiadosti uchádzačky JUDr. Ľudmily Elbert, PhD. o začatie habilitačného konania v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo sa uskutočnilo dňa 06.10.2025 stretnutie osôb zodpovedných za habilitačné konanie a inauguračné konanie v odbore Medzinárodné právo. Predmetom stretnutia bolo posúdenie splnenia minimálnych požiadaviek na tvorivú činnosť uchádzačky. Výsledkom ich spoločného stretnutia je spoločné stanovisko, v ktorom dospeli k záveru, že uchádzačka spĺňa kritériá, resp. podmienky na získanie vedeckopedagogického titulu „docent“ v požadovanom rozsahu a zároveň navrhli aj habilitačnú komisiu a oponentov.

Podrobnejšie informácie o vedeckej a pedagogickej činnosti uchádzačky, o splnení kritérií pre habilitačné konanie, ako aj o navrhovanom zložení habilitačnej komisie, oponentov, téme habilitačnej prednášky a téme habilitačnej práce sa mohli členovia VR PraF UK dozvedieť z materiálu, ktorý im bol zaslaný elektronicky pred rokovaním.

Predseda VR PraF UK sa vyjadril, že je rád, že týmto habilitačným konaním pokračuje spolupráca našej fakulty s Právnickou fakultou Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Následne **otvoril** k tomuto bodu **diskusiu**, do ktorej sa nikto neprihlásil. Predseda VR PraF UK **diskusiu uzavrel** a dal o predloženom návrhu hlasovať.

Hlasovanie č. 3:
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 47
Počet hlasujúcich: 47
z toho:
Za: 47 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa: 0 hlasov

Návrh bol jednomyseľne prijatý.

Uznesenie č. 3:

Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje** v habilitačnom konaní o udelenie titulu docentka **JUDr. Ľudmile Elbert, PhD. –** Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Ústav medzinárodného práva a európskeho práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo **predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, tému habilitačnej prednášky a tému habilitačnej práce:**

Predseda:
prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Členovia:
prof. JUDr. Juraj Jankuv, PhD.
Pracovisko: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Košice, SR

doc. JUDr. Ondřej Svaček, LL.M., Ph.D.
Pracovisko: Univerzita Palackého v Olomouci, Právnická fakulta, Olomouc, ČR

Oponenti:
prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
Pracovisko: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Praha, ČR

doc. JUDr. Katarína Šmigová, PhD., LL.M
Pracovisko: Paneurópska vysoká škola, Fakulta práva, Bratislava, SR

doc. JUDr. Peter Lysina, PhD.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Téma habilitačnej prednášky:
Autonómne zbraňové systémy: Alea iacta est

Téma habilitačnej práce:
Zraniteľnosť nútene migrujúcich osôb

BOD 4) Habilitačné konanie o udelenie titulu docentka – **Mgr. Denisa Homola Nevická, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania

Pracovné právo **– schválenie predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, témy habilitačnej prednášky a témy habilitačnej práce.**

Predseda VR PraF UK otvoril tento bod programu. Odovzdal slovo prodekanke doc. Mašurovej, ktorá oboznámila prítomných s predloženým materiálom. Informovala, že na základe podanej žiadosti uchádzačky Mgr. Denisy Homola Nevickej, PhD. o začatie habilitačného konania v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Pracovné právo, sa uskutočnilo dňa 23.09.2025 stretnutie osôb zodpovedných za habilitačné konanie a inauguračné konanie v odbore Pracovné právo. Predmetom stretnutia bolo posúdenie splnenia minimálnych požiadaviek na tvorivú činnosť uchádzačky. Výsledkom ich spoločného stretnutia je spoločné stanovisko, v ktorom dospeli k záveru, že uchádzačka spĺňa kritériá, resp. podmienky na získanie vedeckopedagogického titulu „docent“ v požadovanom rozsahu a zároveň navrhli aj habilitačnú komisiu a oponentov.

Podrobnejšie informácie o vedeckej a pedagogickej činnosti uchádzačky, o splnení kritérií pre habilitačné konanie, ako aj o navrhovanom zložení habilitačnej komisie, oponentov, téme habilitačnej prednášky a téme habilitačnej práce sa mohli členovia VR PraF UK dozvedieť z materiálu, ktorý im bol zaslaný elektronicky pred rokovaním.

Predseda VR PraF UK **otvoril** k tomuto bodu **diskusiu**, do ktorej sa nikto neprihlásil. Predseda VR PraF UK **diskusiu uzavrel** a dal o predloženom návrhu hlasovať.

Hlasovanie č. 4:
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 47
Počet hlasujúcich: 47
z toho:
Za: 47 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa: 0 hlasov

Návrh bol jednomyseľne prijatý.

Uznesenie č. 4:
Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje** v habilitačnom konaní o udelenie titulu docentka **Mgr. Denise Homola Nevickej, PhD. –** Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Pracovné právo **predsedu habilitačnej komisie, členov habilitačnej komisie, oponentov, tému habilitačnej prednášky a tému habilitačnej práce:**

Predseda:

prof. JUDr. Marek Števček, DrSc.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Členovia:
doc. JUDr. Miloš Lacko, PhD.
Pracovisko: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, Trnava, SR

doc. JUDr. Jana Žuľová, PhD.
Pracovisko: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Košice, SR

Oponenti:
prof. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská, PhD.
Pracovisko: Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, Trnava, SR

doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD.
Pracovisko: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Košice, SR

prof. JUDr. Juraj Hamuľák, PhD.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Téma habilitačnej prednášky:
Osamelosť zamestnanca v pracovnom práve

Téma habilitačnej práce:
Menštruačné voľno ako nástroj rodovej rovnosti v pracovnoprávnych vzťahoch

BOD 5) Habilitačné konanie o udelenie titulu docent – **JUDr. Lukáš Mareček, PhD. –** Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo – **schválenie návrhu na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent.**

Predseda VR PraF UK **otvoril** tento bod programu a odovzdal slovo prodekanke doc. Mašurovej, aby stručne oboznámila prítomných o priebehu habilitačnej prednášky JUDr. Lukáša Marečka, PhD., a aby predniesla v mene neprítomného predsedu habilitačnej komisie prof. JUDr. Jána Sváka, DrSc. **návrh odporučený** predsedovi Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty.

Prodekanka doc. Mašurová informovala, že habilitačná prednáška menovaného habilitanta sa uskutočnila dňa 16.09.2025 v miestnosti Iuridicum na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave za účasti členov inauguračnej komisie a oponentov.

Predseda:
prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Členovia:
doc. JUDr. Ondřej Svaček, LL.M., Ph.D.
Pracovisko: Univerzita Palackého v Olomouci, Právnická fakulta, Olomouc, ČR

doc. JUDr. David Sehnálek, Ph.D.
Pracovisko: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, Brno, ČR

Oponenti:
prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
Pracovisko: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Praha, ČR

prof. JUDr. PhDr. Veronika Bílková, Ph.D., E.MA.
Pracovisko: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Praha, ČR

doc. JUDr. Peter Lysina, PhD.
Pracovisko: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Bratislava, SR

Téma habilitačnej prednášky:
Medzinárodnoprávny zákaz vojnovej propagandy

Téma habilitačnej práce:
Medzinárodné trestné právo a jeho implementácia v slovenskom právnom poriadku

Prodekanka doc. Mašurová sa vyjadrila, že sa osobne zúčastnila na habilitačnej prednáške a obhajobe habilitačnej práce JUDr. Lukáša Marečka, PhD. a skonštatovala, že uchádzač spĺňa všetky požadované podmienky a kritériá. Následne informovala prítomných **o výsledku hlasovania členov habilitačnej komisie a oponentov** po skončení habilitačnej prednášky a obhajoby habilitačnej práce JUDr. Lukáša Marečka, PhD. zo dňa 16.09.2025. Počet členov oprávnených hlasovať bol **6,** z toho prítomných **6** členov. Počet kladných hlasov **6,** počet záporných hlasov **0,** počet neplatných hlasov **0.** Habilitačná prednáška aj obhajoba habilitačnej práce prebehla v zmysle platných predpisov, a preto sa komisia a oponenti rozhodli **podať návrh** predsedovi Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **na udelenie** vedecko-pedagogického titulu docent JUDr. Lukášovi Marečkovi, PhD. v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo, ktorý ho predložil na rokovanie VR PraF UK.

Vzhľadom na neprítomnosť predsedu habilitačnej komisie prof. JUDr. Jána Sváka DrSc. sa predseda VR PraF UK vyjadril, že habilitačná práca uchádzača JUDr. Lukáša Marečka, PhD. je kvalitná, skonštatoval, že uchádzač spĺňa všetky požadované kritériá a požiadal o podporu návrhu na udelenie titulu „docent" JUDr. Lukášovi Marečkovi, PhD.

Následne predseda VR PraF UK **otvoril diskusiu**. V rámci diskusie vyzval prof. JUDr. PhDr. Miroslava **Slašťana**, PhD., vedúceho Katedry medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov, či sa chce k predloženému návrhu vyjadriť. Pán profesor Slašťan sa vyslovil za podporu návrhu.

Keďže ďalšie pripomienky do diskusie neboli, predseda VR PraF UK **diskusiu uzavrel a požiadal** členov VR PraF UK **o podporu návrhu.**

Predseda VR PraF UK vyzval prítomných členov VR PraF UK na hlasovanie o prednesenom návrhu v tajnom hlasovaní, ktoré organizačne zabezpečili skrutátori. O výsledku hlasovania, z ktorého bol vyhotovený protokol, informovali skrutátori.

Hlasovanie č. 5:
Počet členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 63
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 47

Počet odovzdaných hlasov: 47
z toho:
kladných: 46 hlasov
záporných: 0 hlasov
neplatných: 1 hlas

Návrh bol prijatý.

Uznesenie č. 5:
Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje** v habilitačnom konaní o udelenie titulu docent **JUDr. Lukášovi Marečkovi, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Medzinárodné právo **návrh na udelenie vedecko-pedagogického titulu docent.**

BOD 6) Iné návrhy na schválenie:

a) **doplnenie členov** skúšobných komisií, osôb oprávnených skúšať na štátnych skúškach vo všetkých stupňoch štúdia a pre rigorózne konanie
b) **zmena školiteľa** v doktorandskom študijnom programe
c) **doplnenie konzultantov** rigoróznych prác

Predseda VR PraF UK otvoril tento bod programu. S obsahom materiálu sa mohli prítomní oboznámiť vopred, nakoľko im bol zaslaný pred rokovaním.

Následne predseda VR PraF UK **otvoril diskusiu**. Keďže neboli žiadne pripomienky **a nikto sa** do diskusie **neprihlásil**, diskusiu **uzavrel a dal** o tomto bode programu **hlasovať**.

Hlasovanie č. 6:

Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 47
Počet hlasujúcich: 47
z toho:
Za: 47 hlasov
Proti: 0 hlasov
Zdržal sa: 0 hlasov

Návrh bol jednomyseľne prijatý.

Uznesenie č. 6:

Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty schvaľuje:

a) **doplnenie členov** skúšobných komisií, osôb oprávnených skúšať na štátnych skúškach vo všetkých stupňoch štúdia a pre rigorózne konanie (*členovia s vedecko-pedagogickým titulom prof. a doc. môžu byť zároveň aj predsedami komisií):*

Interní členovia komisií:

- doc. JUDr. Boris **Balog**, PhD. – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva
- JUDr. Lenka **Miklóssyová**, PhD. – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra trestného práva, kriminológie a kriminalistiky
- JUDr. Aneta **Kšenžighová**, PhD., MBA – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva
- JUDr. Ing. Matej **Šebesta**, PhD. – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Ústav európskeho práva
- Mgr. Ján **Tomaštík**, PhD. – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra teórie práva a sociálnych vied

Externí členovia komisií:

- Dr. theol. habil. ICLic. Mgr. Jiří **Dvořáček**, Dr.J.C.O. – Univerzita Palackého v Olomouci, Cyrilometodejská teologická fakulta, ČR
- doc. JUDr. Lucia **Žitňanská**, PhD. – Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, SR

b) **zmena školiteľa** v doktorandskom študijnom programe:

Doktorand: Mgr. Peter **Príbelský**, LL.M.
Študijný odbor: právo
Študijný program: kánonické právo
Forma štúdia: denná
Ročník: 2.
Téma dizertačnej práce: Rímska kúria v jej historickom vývine a vo svetle súčasných právnych noriem
Pôvodný školiteľ: prof. ICDr. Cyril Vasiľ, PhD.
Nový školiteľ: prof. doc. JUDr. Mgr. Vojtech **Vladár**, PhD.

Doktorand: JUDr. Dominik **Nagy**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: externá
Ročník: 3.
Téma dizertačnej práce: Právne a daňové implikácie zabezpečenia kontinuity rodinného podnikania
Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.
Nový školiteľ: prof. JUDr. Ľubomír **Čunderlík**, PhD.

Doktorand: Mgr. Ľubomír **Lajčák**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: externá
Ročník: 3.
Téma dizertačnej práce: Právne a daňové implikácie zabezpečenia kontinuity rodinného podnikania
Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.
Nový školiteľ: doc. JUDr. Yana **Daudrikh**, PhD.

Doktorandka: JUDr. Aneta **Kollman Steinhüblová**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: externá
Ročník: 3.
Téma dizertačnej práce: Aktuálne výzvy pre správu dane z pridanej hodnoty na Slovensku

Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.
Nový školiteľ: doc. JUDr. Yana **Daudrikh**, PhD.

Doktorandka: Mgr. Zuzana **Kršjaková**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: externá
Ročník: 4.
Téma dizertačnej práce: Dohľad vo verejnom obstarávaní
Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Ing. Matej Kačaljak, PhD.
Nový školiteľ: doc. JUDr. Peter **Lukáčka**, PhD.

Doktorand: Mgr. Dávid **Kis**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: denná
Ročník: 1.
Téma dizertačnej práce: Právna regulácia fintech inovácií optikou regulačných sandboxov a inovačných hubov vo vybraných štátoch
Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Simona Heseková, PhD.
Nový školiteľ: doc. JUDr. Yana **Daudrikh**, PhD.

Doktorandka: Mgr. Ľubica **Kubíková**
Študijný odbor: právo
Študijný program: obchodné a finančné právo
Forma štúdia: denná
Ročník: 2.
Téma dizertačnej práce: Premeny kapitálových obchodných spoločností
Pôvodný školiteľ: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
Nový školiteľ: doc. Dr. Iur. Angelika **Mašurová**, PhD.

Doktorand: Mgr. Michael **Kunst**
Študijný odbor: právo
Študijný program: trestné právo
Forma štúdia: externá
Ročník: 1.
Téma dizertačnej práce: Prezumpcia neviny v rámci Európskeho súdu pre ľudské práva

Pôvodný školiteľ: Dr. h. c. prof. JUDr. Lucia Kurilovská, PhD.
Nový školiteľ: doc. JUDr. Radovan **Blažek**, PhD.

c) **doplnenie konzultantov** rigoróznych prác:

- doc. JUDr. Boris **Balog**, PhD.
- JUDr. Lenka **Miklóssyová**, PhD.
- JUDr. ICLic. Mgr. Veronika **Pétiová**, PhD. et PhD.
- ICDr. Peter **Sykora**, PhD.
- JUDr. Aneta **Kšenžighová**, PhD., MBA
- Mgr. Ján **Tomaštík**, PhD.
- JUDr. Ing. Matej **Šebesta**, PhD.

Po hlasovaní o tomto bode programu zo zasadnutia odišla interná členka VR PraF UK doc. JUDr. Soňa **Sopúchová**, PhD. Počet prítomných členov VR PraF UK **oprávnených hlasovať: 46.**

Po vykonaní tajného *neverejného* hlasovania po inauguračnej prednáške doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. sa do rokovacej siene (AULA UK) vrátila inauguračná komisia a oponent. Z nich dvaja interní členovia VR PraF UK: prof. JUDr. Lívia **Trellová**, PhD. (predsedníčka inauguračnej komisie) a prof. JUDr. Tomáš **Ľalík**, PhD. (oponent) a jeden externý člen VR PraF UK: prof. JUDr. Aleš **Gerloch**, CSc. (člen inauguračnej komisie).

Počet prítomných členov VR PraF UK **oprávnených hlasovať sa tak zvýšil na 49.**

BOD 7) Konanie na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) – **doc. JUDr. Milan Hodás, PhD.** – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo **– schválenie návrhu na vymenovanie za profesora.**

Predseda VR PraF UK vyzval predsedníčku inauguračnej komisie prof. JUDr. Líviu **Trellovú**, PhD., aby prítomných členov VR PraF UK **oboznámila so stanoviskom a výsledkom tajného on-line hlasovania inauguračnej komisie a oponentov** po inauguračnej prednáške doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. Na hlasovaní (prostredníctvom aplikácie MS Teams) sa zúčastnili nižšie uvedení členovia inauguračnej komisie a oponenti:

- **predsedníčka inauguračnej komisie:** prof. JUDr. Lívia **Trellová**, PhD. (prítomná osobne),
- **členovia inauguračnej komisie:** prof. JUDr. Aleš **Gerloch**, CSc. (prítomný osobne); prof. JUDr. Gabriela **Dobrovičová**, CSc. (prítomná osobne); prof. JUDr. Ľubor **Cibulka,** CSc. (prítomný osobne),
- **oponenti:** prof. dr hab. Krzysztof **Skotnicki** (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie

Microsoft Teams); prof. dr hab. Zbygniew **Witkowski** (pripojený on-line prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams); prof. JUDr. Tomáš **Ľalík**, PhD. (prítomný osobne).

Ako uviedla predsedníčka inauguračnej komisie prof. Trellová, na on-line hlasovaní po inauguračnej prednáške doc. Hodása sa zúčastnili vyššie uvedení prítomní členovia komisie a prítomní oponenti a výsledok hlasovania je nasledovný: počet členov komisie a oponentov oprávnených hlasovať: **7**, počet prítomných členov a oponentov: **7**, počet kladných hlasov: **7**, počet záporných hlasov: **0**, počet neplatných hlasov: **0**.

Z hlasovania inauguračnej komisie po inauguračnej prednáške bol vyhotovený *Protokol o výsledku hlasovania* a z on-line hlasovania prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams bol vytlačený hlasovací lístok.

Inauguračná komisia jednomyseľne prijala záver, že doc. JUDr. Milan Hodás, PhD., uchádzač o vedecko-pedagogický titul „profesor“, spĺňa kritériá, resp. podmienky na získanie vedecko-pedagogického titulu „profesor“ v plnom rozsahu, vo všetkých kategóriách, v kvalite i početnosti. Konštatuje, že uchádzač doc. JUDr. Milan Hodás, PhD. spĺňa všetky pedagogické, vedecké i osobnostné kritériá podmieňujúce jeho získanie.

Predsedníčka inauguračnej komisie prof. Trellová predniesla návrh inauguračnej komisie predsedovi Vedeckej rady Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty:
„Na základe stanoviska inauguračnej komisie týkajúceho sa splnenia fakultných kritérií na získanie vedecko-pedagogického titulu profesor, ktoré komisia vypracovala na svojom zasadaní dňa 24.06.2025, a ktoré je obsiahnuté v zápisnici z tohto zasadnutia, ďalej na základe predložených dokladov, oponentských posudkov a odborného posúdenia prednesenej inauguračnej prednášky uchádzača doc. JUDr. Milana Hodása, PhD., uskutočnenej dňa 09.10.2025 na tému *„Ústavnoprávne a metaprávne aspekty využitia umelej inteligencie“* inauguračná komisia **odporúča schváliť návrh na vymenovanie uchádzača za profesora v odbore** habilitačného konania a inauguračného konania **Ústavné právo.“**

Predseda VR PraF UK skonštatoval, že bol **v celom priebehu konania na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) dodržaný postup** ustanovený všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vykonávacou Vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 246/2019 Z. z.) ako aj vnútornými predpismi UK a PraF UK a VR PraF UK môže pristúpiť k hlasovaniu o schválení alebo neschválení návrhu na vymenovanie doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. za profesora.

Následne **otvoril** k tomuto bodu **diskusiu**. Keďže nikto z prítomných nemal **žiadne otázky ani pripomienky**, predseda VR PraF UK **diskusiu uzavrel a požiadal** prítomných **o podporu návrhu.**

Predseda VR PraF UK dal o prednesenom návrhu **hlasovať** v tajnom hlasovaní, ktoré organizačne zabezpečili skrutátori. O výsledku tajného hlasovania, z ktorého bol vyhotovený protokol, informovali skrutátori.

Hlasovanie č. 7:

Počet členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 63
Počet prítomných členov vedeckej rady oprávnených hlasovať: 49

Počet odovzdaných hlasov: 49
z toho:
kladných: 47 hlasov
záporných: 1 hlas
neplatných: 1 hlas
Nehlasovali: 0 hlasov

Návrh bol prijatý.

Uznesenie č. 7:

Vedecká rada Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty **schvaľuje** v konaní na vymenovanie za profesora (inauguračné konanie) **doc. JUDr. Milana Hodása, PhD. –** Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Katedra ústavného práva, v odbore habilitačného konania a inauguračného konania Ústavné právo **návrh na vymenovanie za profesora.**

BOD 8) Rôzne

Predseda VR PraF UK prítomných informoval, že v tomto kalendárnom roku sa už zasadnutie VR PraF UK neuskutoční. Najbližšie zasadnutie VR PraF UK bude až na prelome januára – februára 2026.

Predseda VR PraF UK k tomuto bodu programu **otvoril diskusiu**. Do diskusie neboli žiadne diskusné príspevky a tak predseda VR PraF UK **diskusiu uzavrel.**

BOD 9) Záver

Predseda VR PraF UK zagratuloval uchádzačovi doc. Hodásovi za inauguračnú prednášku, poďakoval všetkým prítomným za účasť a za úspešný priebeh zasadnutia a zasadnutie ukončil o 17.30 hod.

Na záver ešte odovzdal slovo úspešnému inaugurantovi doc. JUDr. Milanovi Hodásovi, PhD., ktorý poďakoval členom VR PraF UK, ako aj členom inauguračnej komisie a oponentom za ich podporu, účasť a diskusiu.

V Bratislave, dňa 09.10.2025

prof. JUDr. Eduard Burda, PhD.
predseda VR PraF UK

Zapísala: Nikoleta Hanáková