

RÍMSKE PRÁVO – LITERATÚRA

Celkový přehľad českéj a slovenskej literatúry z rímskeho práva je tu: <https://biblio.hiu.cas.cz/authorities/41032#!?pageNumber=7>

1. KNIHY (Učebnice, monografie, pramene)

BARTOŠEK, Milan:

Senatusconsultum Trebellianum, příspěvek k vývoji universálních fideikomisů a zásady zůstavitelovy disposiční volnosti.

Praha : Česká akademie věd a umění, 1945. **(KRP)**

Link: <https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/7122>

BARTOŠEK, Milan:

Captivus: studie o právním postavení římského občana - válečného zajatce.

Knihovna Sborníku věd právních a státních, 1948. 206 strán.

Link: <https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/1498>

BARTOŠEK, Milan:

Dějiny římského práva ve třech fázích jeho vývoje. **(KRP)**

Praha : Academia, 1988, 1995.

BARTOŠEK, Milan:

Encyklopedie římského práva. **(KRP)**

Praha : Academia, 1981, 1994.

BARTOŠEK, Milan:

Škola právníckého myšlení. **(KRP)**

Praha : Karolinum, 1994, 1995.

BĚLOVSKÝ, Petr:

Advokacie a jurisprudence ve starověkém Římě. **(KRP)**

Praha : Karolinum, 2005.

BĚLOVSKÝ, Petr:

Případy římského praetora IV. **(KRP)**

Praha : Lexis Nexis, 2006.

BĚLOVSKÝ, Petr - FALADA, David - SKŘEJPEK, Michal - ŠEJDL, Jan:
Římské právo v Občanském zákoníku - komentář a prameny. Věcná práva.
Praha : Auditorium, 2017.
ISBN 978-80-87284-65-0

BĚLOVSKÝ, Petr:
Usucapio – vydržení v římském právu.
Praha : Auditorium, 2018.
ISBN 978-80-87284-72-8

https://www.academia.edu/41840366/Usucapio_Vydr%C5%BEen%C3%AD_v_%C5%99%C3%ADmsk%C3%A9m_pr%C3%A1vu

BÍLÝ, Jiří:
Christianizace římského antického státu.
Ostrava : Key Publishing, 2016.
ISBN 978-80-74182-50-1

BLAHO, Peter:
Držba v dejinách práva. **(KRP)**
PF TU v Trnave, 2015.

BLAHO, Peter - HARAMIA, Ivan - ŽIDLICKÁ, Michaela:
Základy rímskeho práva. **(KRP)**
Bratislava : VO PFUK, 1997.

BLAHO, Peter - HAUSMANINGER, Herbert:
Praktické prípady z rímskeho práva. **(KRP)**
Wolters Kluwer, 2014.

BOHÁČEK, Miroslav:
Nástin přednášek o soukromém právu římském. I. Práva věcná.
Praha : nákladem vlastním, 1945. **(KRP)**

BOHÁČEK, Miroslav:

Nástin přednášek o soukromém právu římském. II. Právo dědické.
Praha, 1933.

BOHÁČEK, Miroslav:
Actio negatoria. K dějinám zápůrčí žaloby.
Praha : Česká akademie věd a umění, 1938. **(KRP)**

BOHÁČEK, Miroslav.
Ademptio legati. Příspěvek k nauce o zrušení odkazu podle práva římského.
Bratislava, PFUK, 1925. **(KRP)**

BOHÁČEK, Miroslav.
Berytské nauky v justiniánské kompilaci (Cod. Just. 2,4,18.)
Právnická fakulta Univerzity Komenského, 1931. 78 strán.

BONFANTE, Pietro:
Institute římského práva. (preložil Jan Vážný).
Brno, 1932.
<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/11421>

BRTKO, Róbert:
Kontroverzie medzi prokuliánmi a sabiniánmi.
Levoča : Vydavateľstvo MTM, 2020.

BUBELOVÁ, Kamila – DOSTALÍK, Petr:
Praktikum z římského práva. **(KRP)**
Praha : Leges, 2013.

BUDIL, Václav:
Periculum v trhové smlouvě podle práva římského
Bratislava : Právnická fakulta University Komenského, 1931. **(Knižnica PFUK)**

CONSTANS ET PERPETUA VOLUNTAS. Pocta Petrovi Blahovi k 75. narozeninám.
Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, 2014.
<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/03/Constans-et-perpetua-voluntas-kone%C4%8Dn%C3%A11-verzia.pdf>

CORPUS IURIS CIVILIS - DIGESTA, Tomus I. (prel. J. Vaňková a P. Blaho). **(KRP)**

Eurokódex, 2008.

Čiastočne sprístupnený text:

https://books.google.sk/books?id=OkrUriVMPcMC&pg=PA7&dq=corpus+iuris+civilis+digesta&hl=sk&sa=X&ved=0ahUKEwiMqbnR49_iAhVOwsQBHRVoC0IQ6AEIKjAA#v=onepage&q=corpus%20iuris%20civilis%20digesta&f=false

ČERMÁK, Josef.

Fiducia – římsko-právní studie. **(KRP)**

Bursík a Kohout, 1889.

Deset slavných procesů Marka Tullia. **(KRP)**

Eds.: Milan Kindl a Michal Skřejpek.

C. H. Beck, 1997.

ČEŠKA, Josef:

Diferenciace otroků v Itálii v prvních dvou stoletích principátu.

Praha : Státní pedagogické nakladatelství, 1959.

DAJCZAK, Wojciech – GIARO, Tomasz – de BÉRIER, Franciszek Longchamps (editor českého vydání: Petr Dostálík):

Právo římské. Základy soukromého práva. **(KRP)**

Olomouc : Iuridicum Olomoucense, 2013.

Digesta Iustiniani - Thesaurus iurisprudentiae. **(KRP)**

Ed. Vojtech Vladár.

Zborník z medzinárodnej romanistickej konferencie, uskutočnenej 10. novembra 2017 na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave.

ISBN 978-80-568-0124-6

DOSTALÍK, Petr:

Antická státověda v díle M. T. Cicerona. **(KRP)**

Právnická fakulta UP v Olomouci, 2009.

DOSTALÍK, Petr:

Texty ke studiu římského práva soukromého. **(KRP)**

Plzeň : Aleš Čeněk, 2009.

DOSTALÍK, Petr:
Conditiones. Ke kořenům bezdůvodného obohacení.
Praha : Auditorium, 2018.

DOSTALÍK, Petr:
Příkazní smlouva a jednatelství bez příkazu.
Plzeň: Vydavatelství západočeské univerzity, 2020.

DOSTALÍK, Petr:
Nakládání s cizí věcí v soukromém právu.
Praha : Leges, 2020.

FALADA, David:
Recepce římského práva. **(KRP)**
Plzeň : Aleš Čeněk, 2016.

FRUTHOVÁ, Veronika – NOVÁK, Marek:
Originární způsoby nabývání vlastnictví v římském právu a dnes.
Praha : Auditorium, 2018.

FRÝDEK, Miroslav:
Právní, náboženské a politické aspekty starověké římské rodiny. **(KRP)**
Key Publishing, 2012.

FRÝDEK, Miroslav.:
Praktická cvičení z římského práva. **(KRP)**
Key publishing, 2010.

FUSTEL, de Coulanges:
Antická obec. Studie o kultu, právu a institucích starého Řecka a Říma.
Praha : Pastelka - Sofis, 1998.
https://is.muni.cz/el/fss/podzim2009/SOC161/COULANGES_FUSTEL--Anticka_obec---SRC2.pdf

Gaius - Učebnice práva ve čtyřech knihách. (prel. J. Kincl). **(KRP)**

Brno : Doplněk, 1999.

GREGOR, Martin:

Rímský štát a právo za vlády cisára Augusta.

Praha : Leges, 2018.

HEYROVSKÝ, Leopold:

Dějiny a systém soukromého práva římského.

Praha : J. Otto, knihkupec c.k. české univesity, 4. vyd., 1910.

Link: <https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/31>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Dějiny a systém soukromého práva římského.

Právnická fakulta UK v Bratislave, 6. vyd., 1927.

Link: <http://kramerius.mzk.cz/search/i.jsp?pid=uuid:e1289d91-7da8-4ebe-af82-46fc0e5ab8ee>

Link: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:e1289d91-7da8-4ebe-af82-46fc0e5ab8ee?page=uuid:a93ab386-fffe-4707-97cd-4cad3bcaef6f>

Link: <https://science.law.muni.cz/knihy/Heyrovsky.pdf>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Římský civilní proces. **(KRP)**

Právnická fakulta UK v Bratislave, 1925.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14341>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Instituce římského práva.

Praha : J. Otto, 1888, 1894.

IUS ROMANUM - SCHOLA SAPIENTIAE.

Pocta Petrovi Blahovi k 70. narodeninám. Trnava, 2009.

<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/03/Ius-Romanum-schola-sapientiae-kone%C4%8Dn%C3%A1-verzia.pdf>

JUDIÁK, Pavol - HARAMIA, Ivan:

Rímskoprávne kauzy. **(KRP)**

Vydavateľstvo VSS, 2010.

Justiniánske inštitúcie. (prel. P. Blaho). **KRP**
Trnava : Iura edition, 2000.

KINCL, Jaromír:
Dicta et regulae iuris anebo právnické moudrosloví latinské.
Praha : Karlova Univerzita, 1990.

KINCL, Jaromír - SKŘEJPEK, Michal – URFUS, Valentin:
Římské právo. **KRP**
Praha : C. H. Beck, 1995.

KLÍMA, Josef:
Querella inofficiosi testamenti. Příspěvek k vývoji nepominutelných práv dědických.
Praha : Knihovna Sborníku věd právních a státních, 1947 (217 strán).

KLÍMA, Josef:
Contractus inominati.
Praha, 1923.

KRÁL, Josef (upravil Vladimír Groh):
Státní zřízení římské.
Praha: Nákladem Jednoty českých filologů, 1921.

KLEŇOVÁ, Veronika:
Substitutio vulgaris a sloboda vôle v práve rímskom. **KRP**
Aleš Čeněk, 2013.

KLEŇOVÁ, Veronika:
Darovanie s príkazom v rímskom práve.
Praha : Leges, 2020.

KUCHTOVÁ, Klaudia:
Zhodnotenie a význam Gaiových Inštitúcií.
Klaudia Kuchtová, 2018

ISBN 978-0244671686

MLKVÝ, Matej:

Mechanizmy pôsobenia rímsko-kánonického práva v Anglicku.

Bratislava : Wolters Kluwer SR, 2019.

REBRO, Karol – BLAHO, Peter:

Rímske právo. 4. vyd. **(KRP)**

Iura Edition, 2010.

REBRO, Karol:

Konkubinát v práve rímskom od Augusta do Justiniána. **(KRP)**

Právnická fakulta Slovenskej univerzity, 1940.

REBRO, Karol:

Juliánova náuka o práve obyčajovom. Kritický príspevok k súčasným teóriám rímskeho práva obyčajového. **(KRP)**

Právnická fakulta Slovenskej univerzity, 1944.

REBRO, Karol:

Socialistická spoločnosť a rímskoprávna kultúra.

Bratislava : Veda, 1979.

REBRO, Karol:

Latinské právnické výrazy a výroky. **(KRP)**

Wolters Kluwer, 2012.

RŮŽIČKA, Květoslav - POLÁČEK, Bohumil - NOVÁK, Radek - DOSTALÍK, Petr:

Vliv římského práva na vybrané instituty práva mezinárodního obchodu.

Praha : Wolters Kluwer, 2018.

ISBN 978-80-7598-144-8

SALÁK, Pavel, jr.:

Testamentum militis jako inspirační zdroj moderního dědického práva.

Brno : Masarykova univerzita, 2016.

https://science.law.muni.cz/knihy/monografie/Salak_Testamentum.pdf

SCHELLE, Karel:

Římské právo a jeho odkaz současnému právu. Vědecká konference. Brno 6. května 1992, katedra dějin státu a práva [a] katedra dějin občanského práva Masarykovy univerzity. (Spisy PFMU, Řada teoretická.) [konference věnovaná Janu Vážnému].

Brno : Masarykova univerzita, 1992. 108 s.

ISBN 80-210-0499-1

SKŘEJPEK, Michal:

Studie z dějin římské ústřední správy za principátu. Císařské kanceláře, jejich činnost a byrokratizace.

In: Acta Universitas Carolina - IURIDICA, 1991, č. 2 - 3, s. 19-139.

SKŘEJPEK, Michal:

Ius privatum - ius publicum. Vzájemné vztahy a souvislosti. **(KRP)**

In: Acta Universitas Carolina - IURIDICA, 1993, č. 2 - 3, s. 35 – 158.

SKŘEJPEK, Michal:

Ius et religio: Právo a náboženství ve starověkém Římě. **(KRP)**

Vydavatelství 999, 1999.

SKŘEJPEK, Michal:

Prameny římského práva/Fontes iuris romani. **(KRP)**

ORAC/LexisNexis, 2004.

SKŘEJPEK, Michal - FALADA, David - KUKLÍK, Jan:

Exegésis - výklad právních textů. 3. vyd. **(KRP)**

Plzeň : Aleš Čeněk, 2014.

SKŘEJPEK, Michal:

Římské soukromé právo. Systém a instituce. **(KRP)**

Plzeň : Aleš Čeněk, 2011.

SKŘEJPEK, Michal:

Poodkryté tváře římského práva. Příspěvek k aplikaci "Principů" E. F. Smidaka. **(KRP)**

Praha : Havlíček Brain Team, 2006. 198 s.

ISBN 80-903609-3-9

SKŘEJPEK, Michal:

Právníký stav a právníké profese v minulosti. **(KRP)**

Havlíček Brain Team, 2004.

SKŘEJPEK, Michal - BĚLOVSKÝ, Petr - STLOUKALOVÁ, Kamila (eds.):

Cizinci, hranice a integrace v dějinách. **(KRP)**

Praha : Auditorium, 2016.

ISBN 978-80-87284-62-9

SKŘEJPEK, Michal - HORÁK, Záboj:

Římské právo a kodifikace.

Havlíček Brain Team, 2010.

SKŘEJPEK, Michal – BLAHO, Peter – ŽYTEK, Jakub:

Digesta seu Pandectae. Tomus I. / Digesta neboli Pandekty, svazek I.

Praha : Karolinum, 2015.

ISBN 978-80-24630-63-2

Link celej knihy v Knížnici Praf UK: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/uniba-ebooks/reader.action?docID=4774700>

Čiastočne dostupné aj na:

https://books.google.sk/books?id=dzTWCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Sk%C5%95ejpek+Digesta+seu+pandectae&hl=sk&sa=X&ved=0ahUKEwivyr-w4I_oAhUUGsAKHVFpAnAQ6AEIKTAA#v=onepage&q=Sk%C5%95ejpek%20Digesta%20seu%20pandectae&f=false

SKŘEJPEK, Michal – BLAHO, Peter - ČERNOCH, Radek:

Digesta seu Pandectae. Tomus II. / Digesta neboli Pandekty, svazek II.

Praha : Karolinum, 2019.

ISBN 978-80-24643-32-8

Čiastočne dostupné na:

https://books.google.sk/books?id=Kh3IDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Sk%C5%95ejpek+Digesta+seu+pandectae&hl=sk&sa=X&ved=0ahUKEwivyr-w4I_oAhUUGsAKHVFpAnAQ6AEINTAB#v=onepage&q=Sk%C5%95ejpek%20Digesta%20seu%20pandectae&f=false

SOMMER, Otakar:

Učebnice soukromého práva římskeho I.+II.díl. **(KRP)**

Wolters Kluwer, 2011.

SOMMER, Otakar:

Prameny soukromého práva římského. **(KRP)**

Melantrich, 1946.

<http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:85c47470-af3c-11e3-b833-005056827e52?page=uuid:1d2ba260-c037-11e3-b110-005056827e51>

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14493>

SOMMER, Otakar:

Texty ke studiu soukromého práva římského.

Praha, 1932.

<http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:d83c4d60-746f-11e4-b2f6-005056827e51?page=uuid:f2400920-85e7-11e4-a354-005056825209>

SOMMER, Otakar:

Dies cedens v právu římském.

Praha : Knižovna Sborníku věd právních a státních (řada právovědecká), č. 27, 1913.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14453>

STIEBER, Miroslav:

Vývoj a právní povaha vlastníkovy hypotéky. (zvláštní otisk ze Sborníku věd právních a státních, roč. XX a XXI.) **(KRP)**

Praha, 1922.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14017>

STLOUKALOVÁ, Kamila - ULLMANN, Jan - NOVÁK, Marek - MACEK, Dominik:

Interpretační úskalí justiniánských Digest.

Praha : Auditorim, 2020.

URFUS, Valentin:

Historické základy novodobého práva soukromého. **(KRP)**

Praha : C. H. Beck, 2001.

VANČURA, Josef:

Usucapio pro herede. Studie z práva římského.

Praha, 1897.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14176>

VANČURA, Josef:
Agrární právo římské republiky.
Praha, 1908 (zvláště otisk se Sborníku věd právních a státních).
<https://archive.org/details/agrrnprvomskrep00vangoog>

VANČURA, Josef:
O nepojmenovaných kontraktech.
Praha : Karlova universita, 1926.

VANČURA, Josef:
Úvod do studia římského práva soukromého I. **(KRP)**
Praha, 1923.
<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14329>

VANČURA, Josef:
Úvod do studia římského práva soukromého II. **(KRP)**
Praha, 1923.
<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/14333>

VÁŽNÝ, Jan:
Římský proces civilní.
Praha : Melantrich, 1935.
https://digi.law.muni.cz/bitstream/handle/digilaw/4566/VaznyJan_01-0000-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VÁŽNÝ, Jan:
Praelegát dle práva římského.
Praha, 1902.
<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/210>

VÁŽNÝ, Jan:
Právo praetorské v pojetí klasické jurisprudence.
Brno, 1939.

VÁŽNÝ, Jan:
Římské právo obligační. (2 diely) **(KRP)**

Brno, 1946.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/100344>

https://digi.law.muni.cz/bitstream/handle/digilaw/4581/VaznyJan_01-0000-15.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VÁŽNÝ, Jan:

Actiones poenales. **(KRP)**

Právnická fakulta UK v Bratislave, 1923.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/100331>

VÁŽNÝ, Jan:

Pupilární substituce ve vývoji římského práva. **(KRP)**

Praha : Česká akademie věd a umění, 1940.

https://digi.law.muni.cz/bitstream/handle/digilaw/4570/VaznyJan_01-0000-9.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VÁŽNÝ, Jan:

Custodia v právu římském : příspěvek k vývoji a úpadku soukromoprávního ručení za výsledek.

Právnická fakulta UK v Bratislave, 1925. **(KRP)**

https://digi.law.muni.cz/bitstream/handle/digilaw/4577/VaznyJan_01-0000-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VÁŽNÝ, Jan:

Soustava práva římského. Díl I. - Nauky všeobecné.

Brno, 1937.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/100340>

VÁŽNÝ, Jan:

Vlastnictví a práva věcná: soustava práva římského. Díl II.

Brno, 1937.

<https://digi.law.muni.cz/handle/digilaw/100342>

Vliv římského práva na evropské právní myšlení – pocta Valentinu Urfusovi.

Eds.: Michaela Židlická, Tomáš Ciprovský, Petr Dostalík.

Brno : Masarykova univerzita, 2016.

<https://is.muni.cz/do/rect/el/estud/praf/js16/urfus/web/index.html>

ŽIDLICKÁ, Michaela:

Negotiorum gestio. **(Knížnica PFUK)**

Brno : Masarykova univerzita, 1998.

ŽIDLICKÁ, Michaela:

Kauce při hrozící škodě v římském právu (cautio damni infecti). **(Knížnica PFUK)**

Brno : Masarykova univerzita, 2000.

ŽIDLICKÁ, Michaela:

Dějiny soukromého práva : římské právo soukromé a jeho vliv na vývoj evropského právního myšlení.

Brno : Sting, 2010.

WARMINGTON, Eric, H.:

The Law of Twelve Tables (Zákon XII tabulí s komentářem), s. 425-515.

Harvard University Press, 1938.

<https://archive.org/details/remainsofoldlati03warmuoft> (s. 425-515)

RÔZNE ČLÁNKY Z RÍMSKEHO PRÁVA (v slovenskom a českom jazyku):

ANTALOVÁ, Blažena – VRANA, Vladimír:

Protiprávnosť (iniuria) a zavinenie ako základné predpoklady zodpovednosti za delikt damnum iniuria datum podľa lex Aquilia.

In: Acta Iuridica Cassoviensis 25 (2004), s. 5-10.

<https://www.upjs.sk/public/media/4021/AIC25.pdf>

ANTALOVÁ, Blažena:

Lex Aquilia a problém prerušenej kauzality v rímskom práve (rozdielny názor Celsa a Juliána).

In: Človek a spoločnosť, internetový časopis SAV, ročník VII, č. 1/2004, dostupné na:

<http://www.saske.sk/cas/archiv/1-2004/antalova-std.html>

ANTALOVÁ, Blažena:

Názor Juliána na problém prerušenej kauzality podľa legis Aquiliae.

In: Justičná revue, č. 4/2004, s. 447-453.

ANTALOVÁ, Blažena:

Zodpovednosť za occidere (zabitie) podľa I. kapitoly lex Aquilia v rímskom práve.

In: Právny obzor, č. 1/2004, s. 52-64.

ANTALOVÁ, Blažena:

Gaius Iulius Caesar – kariéra a reformátorská činnosť vo vzťahu k obyvateľstvu.

In: Acta Iuridica Cassoviensis 26 (2009), s. 9-21

<http://www.upjs.sk/public/media/4021/AIC26.pdf>

ANTALOVÁ, Blažena:

Veci vylúčené z kúpopredaja (v rímskom práve).

In: Kúpna zmluva – história a súčasnosť I. Košice : UPJŠ, 2013, s. 7-16.

<http://www.upjs.sk/pracoviska/univerzitna-kniznica/epublikacia/#prf>

ANTALOVÁ, Blažena:

Zodpovednosť za vypálenie vidieckej usadlosti otrokmi nájomníka.

In: Pocta Eduardu Vlčkovi k 70. narodeninám, Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2010 s. 15-20.

ANTALOVÁ, Blažena:

Crimen repetundarum - trestné činy vydierania provincií (v rímskom práve).

In: Studia Iuridica Cassoviensia, roč. 7/2019, č. 2, s. 4-11.

http://sic.pravo.upjs.sk/ecasopis/72019-2/1_ANTALOVA_Crimen_repetundarum.pdf

ANTALOVÁ, Blažena:

Predaj cudzej veci v rímskom práve.

In: Studia Iuridica Cassoviensia, roč. 4/2016, č. 1, s. 115-121.

http://sic.pravo.upjs.sk/files/11_antalova-zodpovednost_predavajuceho.pdf

BARTOŠEK, Milan:

Ručení věřitelovo a osvobození dlužníkovu při zástavním prodeji podle římského práva. **KRP**

In: Sborník věd právních a státních, roč. 47 (1947), s. 84-124.

BAŠISTA, Pavol:

Sacrilegium v rímskom práve.

In: Pocta Eduardu Vlčkovi k 70. narodeninám / Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2010 s. 29-35.

BĚLOVSKÝ, Petr:

Depositum irregulare: úschova peněz v římském právu.

In: Právník, roč. 141, č. 9/2002, s. 981-996.

https://www.academia.edu/40250136/Depositum_irregulare_%C3%BAschova_pen%C4%9Bz_v_%C5%99%C3%ADmsk%C3%A9m_pr%C3%A1vu

<http://intervalla.prf.cuni.cz/fulltext.html>

BĚLOVSKÝ, Petr:

Ius respondendi – několik hypotéz o působení římské jurisprudence.

In: PHS 35 (2000,) s. 5-20.

<http://intervalla.prf.cuni.cz/fulltext.html>

BĚLOVSKÝ, Petr:

Vydržení kradené věci v římském právu:

<http://intervalla.prf.cuni.cz/fulltext.html>

BĚLOVSKÝ, Petr:

Vlastnictví plodů v římském právu .

In: Právní rozhledy, roč. 11, č. 8/2003, s. 396-401.

BĚLOVSKÝ, Petr:

In vino veritas. Víno v římském právu.

https://www.academia.edu/41892885/In_vino_veritas_V%C3%ADno_v_%C5%99%C3%ADmsk%C3%A9m_pr%C3%A1vu

BĚLOVSKÝ, Petr:

Přirozené právo v díle M. Tullia Cicerona.

In: PHS 40 (2009), s. 55-73.

BĚLOVSKÝ, Petr: Translační účinky tradice.

In: Ius romanum - schola sapientiae. Pocta Petrovi Blahovi k 70. narozeninám. Trnava, 2009, s. 51-73.

<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/03/Ius-Romanum-schola-sapientiae-kone%C4%8Dn%C3%A1-verzia.pdf>

BĚLOVSKÝ, Petr:

Normativní povaha právních principů a jejich interpretace v římském právu.

In: In: Římsko-kánonické východiska slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 27-38.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdf>

BÍLÝ, Jiří:

Ježíšův proces ve světle římského a hebrejského práva.

In: Theologická revue, roč. 75, č. 3-4/2004 (čtvrtletník Univerzity Karlovy v Praze - Husitské TF KU), s. 381-390.

BLAHO, Peter:

Aequitas ako correctio iuris v rímskom súkromnom práve.

In: Slušnosť v práve – Zborník z II. ročníku konferencie „Lubyho dni“, Bratislava, 1993.

BLAHO, Peter:

Cirkev a štát v antickom Ríme. Etymologické a politicko-právne problémy spojené s raným kresťanstvom.

In: PHS 40, (2009,) s. 35-54.

BLAHO, Peter:

Od personálnej k majetkovej exekúcii. Procesnoprávne predpoklady výkonu rozsudku v rímskom súkromnom práve.

In: J. Lazar (ed.): Zabezpečenie pohľadávok a ich uspokojenie. VII. Lubyho právnické dni (Dies Luby Iurisprudentiae, Nr. 7), Bratislava-Trnava (2002), s. 159-168.

BLAHO, Peter:

Právo „tribunálu mŕtvych“. Marginálie o zákone Teodósia II. a Valentiniána III. (C.Th.1,4,3).

In: Pocta prof. JUDr. Karlu Malému, DrSc. k 65. narodeninám, usp. L. Soukup, Univ. Karlova, Praha (1995), s. 42-50.

BOHÁČEK, Miroslav:

O dovolené obraně svémocné v římském právu klasickém i justiniánském.

In: Sborník věd státních a právních, roč. 26 (1926), s. 7-27.

BOHÁČEK, Miroslav:

Ius dicere nejstaršího římského procesu

In: Listy filologické / Folia philologica, Roč. 75, Čís. 1 (1951), s. 7-26.

<http://docslide.net/documents/ius-dicere-nejstarsiho-rimskeho-procesu.html>

BRTKO, Róbert:

Spor rímskoprávných škôl týkajúci sa problému pubertas.

In: PHS 40 (2009), Praha : Karolinum, 2009, s. 319-325.

BRTKO, Róbert:

„Caritas“ v rímskoprávných textoch.

In: Gábriš, T. – Horák O. – Tauchen, J. (eds.): Školy, osobnosti, polemiky - Pocta Ladislavu Vojáčkovi k 65. narodeninám, s. 72-78.

Brno : European Society for History of Law, 2017.

BRTKO, Róbert:

Dve rímskoprávne školy a ich rozdielne postoje k problematike nadobúdania vlastníckeho práva a držby vecí.

In: Zborník z konferencie BPF 2013, UK v Bratislave, Právnická fakulta, 2013, s. 1618-1627.

http://www.lawconference.sk/archiv/bpf_2013/sprava/files/zborniky/Session%20of%20Legal%20History.pdf

BRTKO, Róbert:

Dve rímskoprávne školy v období principátu.

In: Acta Facultatis Iuridicae UC, Tomus XXXVIII, č. 2/2019, s. 18-37.

Dostupné: <https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/article/view/56/54>

BRTKO, Róbert:

„Honorárne“ záväzky v justiniánskej kodifikácii.

In: Salák, Pavel – Mrázková, Lucie (eds.): Ius honorarium – rímské magistratúra jejich činnost: zborník z konferencie. Brno: PF MU, 2019, s. 9-20.

Dostupné: https://www.law.muni.cz/sborniky/iushonorarium2019/ius_honorarium-2019.pdf

BRTKO, Róbert:

Koncepcia rímskeho manželstva podľa klasického právnika Modestina.

In: AFI UC, vol. 37, no. 2 (2018), s. 45-56.

<https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/issue/view/50/48>

BRTKO, Róbert:

Manželská úcta a manželské povedomie podľa klasických a justiniánskych právníkov.

In: AFI UC, vol. 36, no. 1 (2017), s. 21-29.

<https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/issue/view/47/45>

BRTKO, Róbert:

Definícia záväzku podľa rímskeho právnika Paula a Inštitúcií cisára Justiniána.

In: AFI UC, vol. 36, no. 2 (2017), s. 5-13.

<https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/issue/view/46/44>

BUBELOVÁ, Kamila:

Spory vzniklé z požívacího práva (justiniánska kazuistika).

In: Časopis pro právní vědu a praxi, roč. XXI (2013), s. 249-253.

<https://www.law.muni.cz/dokumenty/24392>

BUBELOVÁ, Kamila:

Držitel – detentor nebo possessor?

In: Acta Universitatis Palackianae Olomucensis, Facultas iuridica, č. 2/2000, Univerzita Palackého v Olomouci, 2000, s. 29-34.

http://ktp2.upol.cz/uploads/Files/Iuridica2_03.pdf

BUBELOVÁ, Kamila:

Předmět reivindikace podle justiniánského práva.

In: Acta Universitatis Palackianae Olomucensis, Facultas iuridica, č. 5-6/2003, 2004. Univerzita Palackého v Olomouci, 2004, s. 48-66.

http://www.upol.cz/fileadmin/user_upload/Veda/AUPO/AUPO_Iuridica_5_6.pdf

BUBELOVÁ, Kamila:

Aequitas jako prvek tvorby římského práva.

In: Dny práva – 2009 – Days of Law: the Conference Proceedings, 1. edition. Brno : Masaryk University, 2009, s. 2463-2472.

http://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2009/files/prispevky/tvorba_prava/Bubelova_Kamila_1035_.pdf

BUBELOVÁ, Kamila:

Význam svědecké vypovědi v procesním právu Justiniánských Digest.

In: Aktuální otázky práva v době českého předsednictví v Radě EU, Moravská vysoká škola, Olomouc 2009, s. 38-45.

<http://ktp2.upol.cz/uploads/Files/MVSO%20Hodnoceni%20svedecke%20vypovedi.pdf>

BUBELOVÁ, Kamila:

Senatusconsultum de Bacchanalibus.

In: Pocta Eduardu Vlčkovi k 70. narozeninám. Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2010 s. 37-43.

BUBELOVÁ, Kamila:

Dědické spory.

In: Časopis pro právní vědu a praxi, č. 3/2012, s. 266-274.

<http://www.law.muni.cz/dokumenty/18701>

BUBELOVÁ, Kamila:

Kupní smlouva na pozemek zatížený služebností.

In: Kúpna zmluva – história a súčasnosť I. Košice : UPJŠ, 2013, s. 41-50.

<http://www.upjs.sk/pracoviska/univerzitna-kniznica/epublikacia/#prf>

BUBELOVÁ, Kamila:

Usufructus (poživací právo) - návrat jednoho zapomenutého institutu.

In: Proměny soukromého práva. Sborník z konference Dny práva. IV. ročník konference Days of Law. Brno 2010.

http://ktp2.upol.cz/uploads/Files/Usufructus_Brno.pdf

BUBELOVÁ, Kamila:

Společenská smlouva po smrti společníka podle římského práva.

In: Acta iuridica Olomouensis, No. 6 (2009), s. 271-276.

http://www.epravo.cz/_dataPublic/Actaiuridica/PDF/AIO6.pdf

BUBELOVÁ, Kamila:

Actio Publiciana pohledem Justiniánských Digest.

In: Ius romanum - schola sapientiae. Pocta Petrovi Blahovi k 70. narozeninám. Trnava, 2009, s. 99-110.

<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/03/Ius-Romanum-schola-sapientiae-kone%C4%8Dn%C3%A11-verzia.pdf>

BUBELOVÁ, Kamila:

Ochrana dobrých mravů optikou času.

In: Principy a zásady v právu – teorie a praxe. Ed. Ondřej Hamulák. Leges: Praha 2010, s.138-145. ISBN 978-80-87212-59-2

http://ktp2.upol.cz/uploads/Files/Ochrana_dobrych_mravu.pdf

BUDIL, Václav:

Problém tak řečené věcné smlouvy v právu římském

In: Časopis pro právní a státní vědu, XXII (1939), str. 269-283.

BUDIL, Václav:

Antické názory na vyhnání plodu.

In: Ráliš, A. (ed.): Pocta k 60. narozeninám Alberta Miloty. Bratislava : PFUK, 1937, s. 21-23.

ČERNOCH, Radek:

Mocenské zásahy do právní vědy v antickém Římě.

In: Dny práva 2011 – Days of Law 2011, Brno, Masarykova universita, 2012, str. 23-32.

https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2011/files/prispevky/10%20Ovlivnovani%20sfery/04%20cernoch.pdf

ČERNÝ Miroslav:

Vztah mezi římským a kanonickým právem ve středověku a papežská konstituce Super speculam. Několik stručných poznámek k rozsáhlé problematice.

In: PHS 46/2, (2017), s. 25-34.

https://www.cupress.cuni.cz/ink2_stat/dload.jsp?prezMat=92299

ČERNÝ, Miroslav:

Římské právo a pronásledování křesťanů.

In: Acta historico-iuridica Pilsnensia 2006 : sborník příspěvků ze setkání pracovníků kateder právních dějin z České a Slovenské republiky. Plzeň : Aleš Čeněk, 2007 s. 21-28.

DOSTALÍK, Petr:

Dědická instituce jako základní obsahová náležitost testamentu.

In: Časopis pro právní vědu a praxi, č. 3/2012, s. 275-282.

<http://www.law.muni.cz/dokumenty/18701>

DOSTALÍK, Petr:

Pojem causy v římském právu.

In: Acta iuridica Olomouensis, No. 6 (2009), s. 277-286.

<http://www.epravo.cz/dataPublic/Actaiuridica/PDF/AIO6.pdf>

DOSTALÍK, Petr:

Úloha praetora při formování institutů soukromého práva římského.

In: Pluralismus moci a práva. (Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie konanej v dňoch 25.-27. marca 2009 v Tatranskej Štrbe.)

Bratislava : Ústav štátu a práva a BVŠP, 2009, s. 162-171.

DOSTALÍK, Petr:

Condictio ob turpem causam v justiniánském právu a její užití v právu moderním.

In: PHS 47/2, s. 5-17.

https://www.cupress.cuni.cz/ink2_stat/dload.jsp?prezMat=105152

DOSTALÍK, Petr:

Bezdůvodné obohacení v justiniánských pramenech.

In: Dny práva 2015 – Days of Law 2015, Část VI. Odpovědnost v právu.

Brno, Masarykova universita, 2016, s. 14-20.

ISBN 978-80-210-8197-0

<https://www.law.muni.cz/dokumenty/34632>

DOSTALÍK, Petr:

Problematika subsidiarity obyčejového práva v právu Justiniánském.

In: Pocta Eduardu Vlčkovi k 70. narozeninám.

Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2010 s. 73-83.

DOSTALÍK, Petr:

Vliv náboženských představ na instituty soukromého práva římského.

In: PHS 41, (2012), s. 21-34.

DOSTALÍK, Petr:

Procesně-právní aspekty actio iniuriarum.

In: Acta iuridica Olomouensis, No. 8 (2013), s. 27-38.

DOSTALÍK, Petr:

Právní obyčej jako pramen práva v právu římském.

In: Dny práva 2009 – Days of Law 2009, Brno, Masarykova universita, 2009, str. 2507-2518.

https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2009/files/sbornik/sbornik.pdf

DOSTALÍK, Petr:

Postavení věřitele a dlužníka pri actio iudicati. Protivníci nebo spojenci?

In: Časopis pro právní vědu a praxi, roč. XXI (2013), s. 242-249.

<https://www.law.muni.cz/dokumenty/24392>

DOSTALÍK, Petr:

Zákon jako prostředek omezení vůle zůstavitele pri odkazech v římském právu.

In: Právo v európskej perspektíve. Zborník z konferencie Trnavské právnické dni 2010. Trnava, PF TU, 2011, s. 655-666.

DUDÁSOVÁ, Eva:

Vulgarizácia rímskeho práva v kontexte historicko-právnych udalostí a jej vplyv na súčasný vývoj.

In: Zborník z konferencie BPF 2013. UK v Bratislave, PF, 2013, s. 1645-1652.

http://www.lawconference.sk/archiv/bpf_2013/sprava/files/zborniky/Session%20of%20Legal%20History.pdf

DUDÁSOVÁ, Eva:

Vplyv otrokov na rozhodovaciu činnosť v kontexte rímskeho práva.

In: Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2014, Bratislava : PF UK, 2014, s. 31-36.

<http://lawconference.sk/milniky/sprava/files/doc/ZBORNIK%202014.pdf>

GREGOR, Martin:

Zmeny v právnom postavení otrokov za vlády cisára Augusta.

In: Studia Iuridica Cassoviensia , č. 3/2015, s. 153-160.

http://sic.pravo.upjs.sk/files/sic_3x2015_1_full.pdf

GREGOR, Martin:

Škola glosátorov a škola komentátorov v procese recepcie rímskeho práva v stredoveku.

In: Historia et theoria iuris, roč. 1 (2015), č. 7, s. 20-31.

http://www.pravnedejiny.sk/file/page4_file30.pdf

GREGOR, Martin:

Život a dielo profesora Karola Rebra.

In: In: Acta Facultatis Iuridicae UC, Tomus XXXVIII, č. 2/2019, s. 54-73.

Dostupné: <https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/article/view/58/56>

GREGOR, Martin:

Politické motívy rodinného zákonodarstva cisára Augusta.

In: In: Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2017, Bratislava : PF UK, 2017, s. 503-511.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/milniky_zborniky_2011_2018/Zbornik_Milniky_2017.pdf

GREGOR, Martin:

Aplikácia Kornéliovho zákona o vrahoch a travičoch.

In: PHS 50/1 (2020), s. 23-36.

https://karolinum.cz/data/clanek/7883/PHS_50_1_0023.pdf

GREGOR, Martin – BELEŠ, Andrej:

Omilostenie ako prejav zmierňovania tvrdosti vrímskom trestnom práve.

In: Zborník z konferencie BPF 2019. Praf UK v Bratislave, 2019, s. 27-41.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/BPF_2019/ZBORNIK_sekcia_15_Rimske_pravo_.pdf

GREGOR, Martin:

Pojem a druhy trestných činov v antickom Ríme.

In: Rímsko-kánonické východiská slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 77-88.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdf>

HEYROVSKÝ, Leopold:

O řeckých a latinských listinách papyrových z Egyptu.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 1 (1900-01) s. 71-82.

<https://archive.org/stream/sbornkvdprvn01univuoft#page/n5/mode/2up>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Nové právnické texty římské v jazyce latinském.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 7 (1906-07), s. 286-298.

<https://archive.org/stream/sbornkvdprvn07univuoft#page/n7/mode/2up>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Iudex datus civilního processu římského.

Sborník věd právních a státních, roč. 4 (1903-04), zvláštní svazek (Pocta A. Randovi), s. 57-76.

<https://archive.org/stream/sbornkvdprv04univuoft#page/56/mode/2up>

HEYROVSKÝ, Leopold:

O právní platnosti konstitucí císařů římských.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 9 (1908-09), s. 233-254.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn09univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Iurisdictio mandata).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 11 (1910-11), s. 231-241.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn11univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Vyloučení peregrinů z legisakcí)

In: Sborník věd právních a státních, roč. 11 (1910-11), s. 242-252.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn11univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Extraordinatio cognitio v Říme za principátu).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 11 (1910-11), s. 355-374

<https://archive.org/stream/sbornkvdprvn11univuoft#page/354/mode/2up>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Denegatio actionis v řízení legisakčním.).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 13 (1913), s. 121-140.

<https://archive.org/stream/sbornkvdprvn13univuoft#page/120/mode/2up>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Procesné zastoupení).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 14 (1913-14), s. 229-256.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn14univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Obhajovací prostředky v civilním procesu římském.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 15 (1914-15), s. 176-204.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn15univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Indefensus).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 16 (1915-16), s. 329-357.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn16univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Procesní restituce).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 17 (1916-17), s. 249-273.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn17univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Stipulationes pretoriae).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 19 (1918-19), s. 1-11.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn19univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Missionses in possessionem).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 19 (1918-19), s. 12-17.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn19univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Procesní jistoty).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 19 (1918-19), s. 18-27.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn19univuoft>

HEYROVSKÝ, Leopold:

Studie k civilnímu procesu římskému (Pojištění proti zneužití procesních prostředků).

In: Sborník věd právních a státních, roč. 19 (1918-19), s. 27-34.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn19univuoft>

HENNER, Kamil:

Několik poznámek ke sporu o privilegium cleri quad forum criminale v říši římské.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 13 (1913), s. 315-332.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn13univuoft>

IVANČÍK, Ján:

Rímskoprávne východiská pre dichotómiu práva a súčasná relevancia tejto del'by.

In: Rímsko-kánonické východiská slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 11-26.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdf>

KLEŇOVÁ Veronika:

Obyčajové právo rímske - ius, quod (etiam) ex auctoritate prudentium venit.

In: Právník, č. 9/2012, s. 1029 – 1046.

KLEŇOVÁ Veronika:

Causa Curiana a jej prínos pre dedičskú substitúciu.

In: Acta Universitatis Tyrnaviensis - Iuridica. Trnava : Typi Universitatis Tyrnaviensis, 2010. s. 119-143.

KLEŇOVÁ Veronika:

Cautio Muciana – charakter podmienky.

In: Právnik č. 2/2015, s. 125-144.

KOVÁČIKOVÁ, Jana:

Reivindikačná žaloba pohľadom rímskeho práva.

In: Zborník z konferencie BPF 2013. UK v Bratislave, PF, 2013, s. 1705-1710.

http://www.lawconference.sk/archiv/bpf_2013/sprava/files/zborniky/Session%20of%20Legal%20History.pdf

KOVÁČIKOVÁ, Jana:

Nemo plus iuris vs. bona fides - kolízia dvoch rímskoprávných princípov optikou rímskeho práva a súčasnej judikatúry.

In: Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2014, Bratislava : PF UK, 2014, s. 69-76.

<http://lawconference.sk/milniky/sprava/files/doc/ZBORNIK%202014.pdf>

KOVÁČIKOVÁ, Jana:

Leges agrariae – politické a právne aspekty.

In: Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2017, Bratislava : PF UK, 2017, s. 512-520.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/milniky_zborniky_2011_2018/Zbornik_Milniky_2017.pdf

KOVÁČIKOVÁ, Jana:

Zásada superficies solo cedit v rímskom práve a v súčasnej právnej realite.

In: Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2013, Bratislava : PF UK, 2013, s. 23-31.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/milniky_zborniky_2011_2018/Zbornik_Milniky_2013_1_cast.pdf

KOVÁČIKOVÁ, Jana:

Dynamika názorov ohľadom pôvodu inštitútu depositum irregulare.

In: Zborník z konferencie BPF 2018, Praf UK 2018, s. 47-53.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/bpf_2018_new/Zbornik_BPF2018_sekcia_12.pdf

LÁDR, Ivan:

Charakter kontraktu foenus nauticum v rímském právu.

In: Pocta Eduardu Vlčkovi k 70. narodeninám. Olomouc : Univerzita Palackého v Olomouci, 2010 s. 261-278.

LAURIN, František:

O manželství otroků po právu římském, německém a kanonickém.

In: Právník, ročník 1876, str. 433; str. 469; str. 505.

<https://books.google.sk/books?id=Y80vAQAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=sk#v=onepage&q=%20otrok&f=false>

LENHARTOVÁ, Katarína:

Infames v Corpus Iuris Civilis – Digesta.

In: Právo a hodnoty. Sborník příspěvků z jednání sekce teorie práva a právních dějin na konferenci Olomoucké právnické dny, konané ve dnech 21.- 22. 5. 2016 (ed.:Petr Osina). Tribun EU, 2016, s. 29-43.

LENHARTOVÁ, Katarína:

Poručnictvo a opatrovnictvo v komparácii prameňov rímskeho práva (4. storočie pred Kristom až 6. storočie po Kristovi) a československej legislatívy v rokoch 1919 až 1989.

In: Historia et theoria iuris, roč. 1 (2009), č. 2, s. 81-91.

<https://drive.google.com/file/d/0BxmzP614-akbNTU2MGI1YWItNjJhMi00NTg4LWlzYzctNjUxZTJiYjE2ZTJi/view?pref=2&pli=1>

MACH, Peter:

Rímske damnum iniuria datum a znaky skutkovej podstaty trestného činu v modernom práve.

In: Rímsko-kánonické východiská slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 89-98.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdf>

MLKVÝ, Matej:

K niektorým formám procesného zastúpenia v legisakčnom procese.

In: Milníky práva v stredoeurópskom priestore 2016, Bratislava : PF UK, 2016, s. 378-386.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/milniky_zborniky_2011_2018/Zbornik_Milniky_2016.pdf

NEMEC, Matúš:

Zastúpenie pri právnom konaní v prameňoch rímskeho práva.

In: Forum iuris Europaeum 6/2018/Nr. 1, s. 31-42.

<http://fie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2018/12/fie-2018-1.pdf>

NEMEC, Matúš:

Možnosti priameho zastúpenia v rímskom práve.

In: Acta facultatis iuridicae UC, vol. 37, No. 2 (2018), s. 202-212.

<https://afi.flaw.uniba.sk/index.php/AFI/issue/view/50/48>

NEMEC, Matúš:

Prétorské prostriedky voči poškodeniu veriteľov pri exekúcii na majetok dlžníka.

In: Pôžička či úžera? Nútený výkon rozhodnutia – rímskoprávne základy a problémy aplikačnej praxe. Zborník z 20. konferencie právnych romanistov ČR a SR, Košice, 10.-11. 5. 2018. Košice : Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach, 2018, s. 93-98.

<https://unibook.upjs.sk/img/cms/2018/pravf/pozicka-ci-uzera-web.pdf>

PANČIŠIN, Viktor:

Páchatel deliktu v rímskom práve - otázka deliktuálnej spôsobilosti a „diskriminácie zjavného zlodēja“.

In: I. česko-slovenské setkání doktorských studentů a postdoktorandů. Sborník příspěvků z konference. (eds.: L. Vojáček, J. Tauchen). Brno : Masarykova Univerzita, 2013, s. 207-218.

<http://lawconference.sk/milniky/sprava/files/doc/ZBORNIK%202014.pdf>

SALÁK, Pavel:

Zásady rímského práva dedického a jejich odraz v novodobých kodifikacích.

In: Časopis pro právní vědu a praxi, č. 3/2012, s. 228-234.

<http://www.law.muni.cz/dokumenty/18701>

SALÁK, Pavel:

Ius civile, ius gentium, císařské právo a zrušení testamentu.

In: Časopis pro právní vědu a praxi, č. 3/2013, s. 342-346.

<http://www.law.muni.cz/dokumenty/25887>

SEDLÁČEK, Jaromír:

Zásady práva rímského hledící ke smlouvě depositní.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 14 (1913-14), s. 257-267.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn14univuoft>

SKŘEJPEK, Michal:

Constitutio - mos – lex – codex. (Flexibilní "ústava" starověkého Říma).

In: Pocta Prof. JUDr. Václavu Pavlíčkovi k 70. narozeninám. Praha, Linde, 2004, s. 31-43.

SKŘEJPEK, Michal:

Crimen et religio: Římské náboženství a trestní právo v období římské republiky.

In: Veřejná správa a právo. Pocta Dušanu Hendrychovi k 70. narozeninám, Praha, C. H. Beck, 1997, s. 321-335.

SKŘEJPEK, Michal – DVOŘÁK, Jan:

Depositum irregulare aneb šedá místa v římském právu a v moderních právních úpravách.

In: Soudce, č. 11/2006, s. 18-23.

<http://www.sucr.cz/soudce-a-spolecnost/casopis-soudce.html?Stranka=4>

SKŘEJPEK, Michal:

Daně a poplatky v antickém Římě.

In: Starý, Marek a kol.: Dějiny daní a poplatků.

Praha : Havlíček BrainTeam, 2009, s. 30-53.

SKŘEJPEK, Michal:

Ius divinum.

In: Revue církevního práva, č. 1/2010, s. 27-36.

<http://spcp.prf.cuni.cz/42-56/45-cele.pdf>

SKŘEJPEK, Michal:

K některým označením soudu v Digestech.

In: PHS 37 (2005), s. 149-156.

SKŘEJPEK, Michal:

K pojetí zákona u klasických římských právníků (Iul. D. 1, 3, 32, 1; Pap. D. 1, 3, 1; Gaius Inst. 1, 3).

In: Zákon v kontinentálním právu. Praha, EUROLEX BOHEMIA, 2005, s. 67-72.

SKŘEJPEK, Michal:

Mimořádné zločiny.

In: Právní rozhledy č. 14/2007, s. 507-516.

SKŘEJPEK, Michal:

Lex duodecim tabularum. Slavná norma plná záhad.

In: Bene merito – Pocta profesorovi Jozefovi Klimkovi. Bratislava, PJK, 2012, s. 230-238.

SKŘEJPEK, Michal:

Litem suam facere.

In: PHS - zvláštní číslo. Současnost a perspektivy právní historie. Materiály z právněhistorického kolokvia ze dne 26. října 2005.
Praha : Karolinum (č. 39, rok 2007) s. 9-18.

SKŘEJPEK, Michal:

Moc bez hranic? (Právo otce římské rodiny nad životem a smrtí).

In: Právní rozhledy, 15/2005, s. 549-557.

SKŘEJPEK, Michal:

Charakter a podstata státní správy za principátu.

In: AUC Iuridica č. 1/2010, s. 13-22..

<https://www.prf.cuni.cz/dcz/dokumenty/auci/1404046928/>

SKŘEJPEK, Michal:

Multiplikace trestních norem v republikánském Římě a její příčiny.

In: Právník, 2/1991, s. 166-179.

SKŘEJPEK, Michal:

Nezbytnost uložení trestu smrti v římském právu?

In: Pocta Otovi Novotnému k 80. narozeninám. Praha, ASPI, s.

SKŘEJPEK, Michal:

Notáři a notářství v antickém Římě.

In: Pocta Petru Trösterovi k 70. narozeninám. Praha, ASPI, 2009, s. 341-347.

SKŘEJPEK, Michal:

Pohanští Římané a římskí křesťané.

In: Právněhistorické studie, 34, 1997, s. 213-218.

SKŘEJPEK, Michal:

Pojmové zvláštnosti v Digestech.

In: Pocta Milanu Bakešovi k 70. narozeninám.

Praha, Leges, 2009, s. 352-360.

SKŘEJPEK, Michal:
Pravidla, rčení, zásady a definice římského práva.
In: Právní rozhledy, 7, 1999, s. 363 – 368.

SKŘEJPEK, Michal:
Prostituce v antickém Římě.
In: Právní rozhledy, 9/2003, s. 456-462.

SKŘEJPEK, Michal:
Retroaktivita a římské právo.
In: Právník, č. 6/2001, s. 616-632.

SKŘEJPEK, Michal:
Sententiae Pauli a požáry.
In: Ius romanum - schola sapientiae. Pocta Petrovi Blahovi k 70. narozeninám. Trnava, 2009, s. 415-428.
<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/03/Ius-Romanum-schola-sapientiae-kone%C4%8Dn%C3%A1-verzia.pdf>

SKŘEJPEK, Michal:
Římskoprávní základ konstrukce reálných smluv ve Všeobecném občanském zákoníku.
In: 200 let Všeobecného občanského zákoníku. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2011 s. 586-592.

SKŘEJPEK, Michal:
Zákon XII desek - první kodifikace římského práva?
In: Relationes Budvicenses, č. 3 (2002), s. 177 – 182.

SKŘEJPEK, Michal:
Multa sanxit civium.
In: Právněhistorické studie, 36 (2003), s. 13 – 20.

SKŘEJPEK, Michal:
Z právního kapsáře Aula Gellia.
In: Právní rozhledy, 14/2004, s. 534-541.

SKŘEJPEK, Michal:
Maxima – výklad právných pravidel zo 17. titulu 50. knihy Digest v časopise „Soudce“ (r. 2005-2008; fragmenty D. 50,17,22 – D. 50,17,54).

Soudce, rok 2008:

<http://www.sucr.cz/soudce-a-spolecnost/casopis-soudce.html?Stranka=2>

1. Nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipso haberet – Nikdo nemůže na druhého převést více práva než kolik by sám měl. (Ulp. D. 50,17,54).

In: Soudce, roč. 10, č. 11/2008 s. 39-40.

2. Cuius per errorem dati repetitio est, eius consulto dati donatio est - Omylem dané lze požadovat zpět, úmyslně dané se považuje za dání daru (Paul. D. 50,17,53).

In: Soudce, roč. 10, č. 10/2008, s. 39-40.

3. Non defendere videtur non tantum qui latitat, sed et is qui praesens negat se defendere aut non vult suscipere actionem – Za nebráního se považuje nejen ten, ktdo se skrývá, nýbrž i ten, kdo je přítomen, ale odmítá se bránit nebo převzít žalobu. (Ulp. D. 50,17,52)

Soudce, roč. 10, č. 9/2008, s. 39-40.

4. Non videtur quisquam id capere, quod ei necesse est alii restituere – Nemá se za to, že nabývá věci, kto ji musí nutně vrátit druhému (Gai. D. 50,17,51).

In: Soudce, roč. 10, č. 7-8/2008, s. 79-80.

5. Maxima. Římský jurista – praktik, či teoretik?

In: Soudce, roč. 10, č. 5/2008, s. 35-40.

6. Culpa caret qui scit, sed prohibere non potest – Je prost viny ten, kto ví, ale zabránit nemůže. (Paul. D. 50,17,50).

In: Soudce, roč. 10, č. 4/2008, s. 37-38.

7. Alterius circumventio alii non praebet actionem – Podvod jednoho neposkytuje žalobu jinému. (Ulp. D. 50,17,49)

In: Soudce, roč. 10, č. 3/2008, s. 39-40.

8. Quidquid in calore iracundiae vel fit vel dicitur, non prius ratum est, quam si perseverantia apparuit iudicium animi fuisse. Ideoque brevi reversa uxor nec divortisse videtur – Cokoli se v zápalu hněvu stane nebo se řekne, nemá se pokládat za platné dříve, než se setrváním v tom ukáže, že to skutečně bylo úmyslem. Z toho vyplývá, že pokud se manželka, která opustila manžela, co ejdříve vrátí, nemá se za to, že se rozvedla. (Paul. D. 50,17,48)

In: Soudce, roč. 10, č. 2/2008, s. 39-40.

9. Consilii non fraudulentum nulla obligatio est: ceterum si dolus et calliditas intercessit, de dolo actio competit – Rada poskytnutá v dobrém úmyslu nezakládá uá vazek, jestliže však přistupuje podvod a úskočnost, má místo žaloba z podvodu. (Ulp. D. 50,17,47 pr.)

In: Soudce, roč. 10, č. 1/2008, s. 39-40.

Soudce, rok 2007:

<http://www.sucr.cz/soudce-a-spolecnost/casopis-soudce.html?Stranka=3>

1. Quod a quoquo poenae nomine exactum est, id eidem restituere nemo cogitur - Kto od niekoho vysúdil niečo ako pokutu, nemusí to vrátiť. (Gai. D. 50,17,46).

In: Soudce, č. 11/2007, s. 39-40.

2. Neque pignus neque depositum neque precarium neque emptio neque locatio rei suae consistere potest - Ani záloh, ani úschova, ani výprosa, ani kúpa, ani nájom sa nemôžu týkať vlastnej veci. (Ulp. D. 50,17,45)

In: Soudce, č. 10/2007, s. 39-40.

3. Totiens in heredem damus de eo quod ad eum pervenit, quotiens ex dolo defuncti convenitur, non quotiens ex suo - Dedičom často pripočítame k dobru, ak sa od nich vymáha niečo, čo má pôvod v zlom úmysle poručiť, nie však to, čo pochádza od nich samých (Ulp. D. 50,17,44).

In: Soudce, č. 9/2007, s. 39-40.

3. Nemo ex his, qui negant se debere, prohibetur etiam alia defensione uti, nisi lex impedit. 1. Quotiens concurrunt plures actiones eiusdem rei nomine, una quis experiri debet - Žalovaný, ktorý popiera dlh, môže použiť aj inú obranu, pokiaľ ju zákon nezakazuje. 1. Ak má žalobca viac žalôb na vymáhanie jednej veci, môže použiť len jednu. (Ulp. D. 50,17,43).

In: Soudce, č. 7-8/2007, s. 79-80.

4. Qui in alterius locum succedunt, iustam habent causam ignorantiae, an id quod peteretur deberetur. Fideiussores quoque non minus quam heredes iustam ignorantiam possunt allegare. Haec ita de herede dicta sunt, si cum eo agatur, non etiam si agat: nam plane qui agit, certus esse debet, cum sit in potestate eius, quando velit experiri, et ante debet rem diligenter explorare et tunc ad agendum procedere - Tí, ktorí nastupujú na miesto iného, sú ospravedlnení z dôvodu neznalosti ohľadne toho, či to, čo sa žiada, bolo (naozaj) dlhované. Ručiteľia sa preto môžu, takisto ako dedič, odvolať na ospravedlniteľnú neznalosť. Toto sa týka dedičov vtedy, ak sú žalovaní, ale nie ak sami žalujú, pretože žalobca si musí byť istý (svojou) vecou, pretože na ňom záleží, kedy začať spor a musí skúmať vec starostlivo a až potom ju vzniesť na súd. (Gai. D. 50,17,42)

In: Soudce, č. 6/2007, s. 39-40.

5. Non debet actori licere, quod reo non permittitur. 1. In re obscura melius est facere repetitioni quam adventicio lucro - Čo nemá dovolené žalovaný, nemá dovolené ani žalobca. 1. V nejasnej veci je potrebné dať prednosť (žalovanému) vráteniu než (žalovanému) možnému zisku. (Ulp. D. 50,17,41)

In: Soudce, č. 5/2007, s. 39-40.

6. Furiosi vel eius, cui bonis interdictum sit, nulla voluntas est - Duševne chorý alebo ten, kto má zákaz narábať s majetkom, nemá vôľu. (Pomp. D. 50,17,40)

In: Soudce, č. 4/2007, s. 39-40.

7. In omnibus causis pro facto accipitur id, in quo per alium morae sit, quo minus fiat - Vo všetkých sporoch sa prijíma ako fakt, že udalosť, ktorá nenastala omeškaním druhej strany, nastala. (Pomp. D. 50,17,39).

In: Soudce, č. 3/2007, s. 39-40.

8. Sicuti poena ex delicto defuncti heres teneri non debeat, ita nec lucrum facere, si quid ex rea ad eum pervenisset - Tak ako na dediča neprechádza povinnosť zaplatiť pokutu z deliktu za zomrelého, neprechádza na neho z rovnakého dôvodu ani zisk (majetkový prospech). (Pomp. D. 50,17,38).

In: Soudce, č. 2/2007, s. 39-40.

9. Nemo, qui condemnare potest, absolvere non potest - Každý, kto môže odsúdiť, môže aj oslobodiť. (Ulp. D. 50,17,37)

In: Soudce, č. 1/2007, s. 39-40.

Soudce, rok 2006:

<http://www.sucr.cz/soudce-a-spolecnost/casopis-soudce.html?Stranka=5>

1. Culpa est immiscere se rei ad se non pertinenti - Ten sa prevíňuje, kto sa mieša do veci, ktorá sa ho netýka. (Pomp. D. 50,17,36)

In: Soudce, č. 10/2006, s. 39-40.

2. Nihil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere, quo colligatum est. Ideo verborum obligatio verbis tollitur: nudi consensus obligatio contrario consensu dissolvitur - Nič nie je tak prirodzené, ako to, že niečo (záväzok) môže byť rozviazané tým istým spôsobom, akým to bolo zviazané. Tak sa verbálny záväzok rozvážuje slovami: záväzok vzniknutý konsenzom sa rozvážuje opačným konsenzom. (Ulp. D. 50,17,35)

In: Soudce, č. 7-8/2006, s. 38-39.

3. Semper in stipulationibus et in ceteris contractibus id sequimur, quod actum est: aut, si non pareat quid actum est, erit consequens, ut id sequamur, quod in regione in qua actum est frequentatur. Quid ergo, si neque regionis mos appareat, quia varius fuit? Ad id, quod minimum est, redigenda summa est - Pri stipuláciách a ostatných kontraktach vždy sledujeme to, čo bolo zamýšľané: pretože v pochybnostiach o tom, čo bolo dohodnuté, platí najmenší možný záväzok dlžníka, ktorý je obvyklý, ak bola zmluva uzavretá. A tak je verbálny kontrakt zrušný slovami; záväzok uzavretý konsenzom je rozviazaný opačným (konsenzom). (Ulp. D. 50,17,34)

In: Soudce, č. 7-8/2006, s. 39-40.

4. In eo, quod vel is qui petit vel is a quo petitur lucri facturus est, durior causa est petitoris - V sporoch o majetkový prospech je postavenie žalobcu ťažšie. (Pomp. D. 50,17,33)

In: Soudce, č. 5/2006, s. 39-40.

5. Quod attinet ad ius civile, servi pro nullis habentur; non tamen et iure naturali, quia, quod ad ius naturale attinet, omnes homines aequales sunt - V oblasti civilného práva je otrok ničím; nie však podľa práva prirodzeného, pretože v očiach práva prirodzeného sú si všetci ľudia rovní. (Ulp. D. 50,17,32)

In: Soudce, č. 4/2006, s. 39-40.

6. Verum est neque pacta neque stipulationes factum posse tollere: quod enim impossibile est, neque pacto neque stipulatione potest comprehendí, ut utilem actionem aut factum efficere possit - Je pravda, že ani dohody ani stipulácie nemôžu zrušiť to, čo sa stalo: preto je nemožné - a nemôže to byť zahrnuté v dohode ani v stipulácii - aby bola na mieste žaloba obdobná (*utilis*) alebo *in factum*. (Ulp. D. 50,17,31)

In: Soudce, č. 3/2006, s. 39-40.

7. Nuptias non concubitus, sed consensus facit - Manželstvo nevzniká súložou ale súhlasom. (Ulp. D. 50,17,30)

In: Soudce, č. 2/2006, s. 39-40.

8. Quod initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere - Čo je vadné na začiatku, nemôže sa konvalidovať uplynutím času. (Paul. D. 50,17,29)

In: Soudce, č. 1/2006, s. 39-40.

Soudce, rok 2005:

<http://www.sucr.cz/soudce-a-spolecnost/casopis-soudce.html?Stranka=5>

1. Divus pius rescripsit eos, qui ex liberalitate conveniuntur, in id quod facere possunt condemnandos - Božský (Antoninus) Pius odpísal tak, že tí, ktorí sú žalovaní preto, aby si (tým) zaistili výhodu, majú byť odsúdení na to, čo sú schopní poskytnúť. (Ulp. D. 50,17,28)

In: Soudce, č. 11/2005, s. 39-40.

2. Nec ex praetorio nec ex sollemni iure privatorum conventione quicquam immutandum est, quamvis obligationum causae pactione possint immutari et ipso iure et per pacti conventi exceptionem: quia actionum modus vel lege vel per praetorem introductus privatorum pactionibus non infirmatur, nisi tunc, cum inchoatur actio, inter eos convenit - Nič čo je predpísané právom prétorským alebo právom vznešeným (t.j. civilným) nie je možné dohodou súkromných osôb zmeniť, aj keď dôvod záväzku môže byť zmenený dohodami, a to ipso iure (z práva samotného) alebo námietkou uzavretej dohody: žaloby zavedené zákonom alebo prétorom nie je možné obmedziť dohodami dotknutých súkromných osôb, ktoré boli uzavreté v čase „narodenia“ žaloby. (Pomp. D. 50,17,27)

In: Soudce, č. 10/2005, s. 39-40.

3. Qui potest invitis alienare, multo magis et ignorantibus et absentibus potest - Kto je oprávnený scudzovať proti vôli iných, môže tak tým skôr robiť bez ich vedomia alebo v ich neprítomnosti. (Ulp. D. 50,17,26)

In: Soudce, č. 9/2005, s. 39-40.

4. Plus cautionis in re est quam in persona - Väčšiu istotu poskytuje vec než osoba. (Pomp. D. 50,17,25)

In: Soudce, č. 8/2005, s. 39-40.

5. Quatenus cuius intersit, in factu, non in iure consistit - Je otázkou faktickou, nie právnou, určiť rozsah záujmu niekoho. (Paul. D. 50,17,24).

In: Soudce, č. 7/2005, s. 39-40.

6. Contractus quidam dolum malum dumtaxat recipiunt, quidam et dolum et culpam. Dolum tantum: depositum et precarium. Dolum et culpam mandatum, commodatum, venditum, pignori acceptum, locatum, item dotis datio, tutelae, negotia gesta: in his quidem et diligentiam. Societas et rerum communio et dolum et culpam recipit. Sed haec ita, nisi si quid nominatim convenit (vel plus vel minus) in singulis contractibus: nam hoc servabitur, quod initio convenit (legem enim contractus dedit), excepto eo, quod Celsus putat non valere, si convenerit, ne dolum praestetur: hoc enim bonae fidei iudicio contrarium est: et ita utimur. Animalium vero casus mortisque, quae sine culpa accidunt, fugae servorum qui custodiri non solent, rapinae, tumultus, incendia, aquarum magnitudines, impetus praedonum a nullo praestantur - Kontrakty preto niekedy predpokladajú zodpovednosť za zlý úmysel, inokedy za zlý úmysel aj nedbanlivosť. Len za úmysel sa zodpovedá z úschovy a výprosy (prekária), za zlý úmysel a nedbanlivosť z príkaznej (mandátnej) zmluvy, vypožičania, predaja, pri prijatí ručného zálohu, z nájomnej zmluvy a aj pri poskytnutí vena, z poručníctva a bezpríkazného konania: pri posledne uvedených sa vyžaduje aj starostlivosť (*diligentia*). Spoločenská zmluva a spoločenstvo dedičov predpokladá zodpovednosť za zlý úmysel aj za nedbanlivosť. A je to tak, že ak sa pri určitej zmluve strany nedohodli (o inom), tak: bude sa dodržiavať to, o čom sa dohodli na začiatku (zmluva totiž zakladá právo), s výnimkou toho, o čom Celsus vyhlasuje, že je neplatné, pokiaľ sa dohodnú, že nebudú zodpovedať za zlý úmysel, pretože je to v rozpore s dobrou vierou a s dobrými mravmi: a toto právo my používame. Nezodpovedá sa za náhodu alebo smrť zvierat, ktoré nastanú bez zavinenia, za útek otrokov, ktorí obvykle nemajú byť strážení, za lúpeže, za zhromaždenia ľudí, za požiare, za povodne, za útoky pirátov. (Ulp. D. 50,17,23)

In: Soudce, č. 6/2005, s. 37-38.

7. In personam servilem nulla cadit obligatio. 1. Generaliter probandum est, ubicumque in bonae fidei iudiciis confertur in arbitrium domini vel procuratoris eius condicio, pro boni viri arbitrio hoc habendum esse - Na otroka sa osobne nevzťahuje žiaden záväzok. 1. Je všeobecne uznávané, že v akýchkoľvek žalobách bona fidei jeho právne postavenie je ponechané na rozhodnutí jeho pána alebo prokurátora (procesného zástupcu); a to tak, ako keby rozhodol spravodlivý muž. (Paul. D. 50,17,22)

In: Soudce, č. 5/2005, s. 39-40.

SOMMER, Otakar:

K dějinám pojmu konkurrence žalob.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 15 (1914-15), s. 205-212.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn15univuoft>

SOMMER, Otakar:

Ručení za zřízení v právu římském.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 16 (1915-16), s. 121-135.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn16univuoft>

STLOUKALOVÁ, Kamila:

Adopce, arrogace a jejich rozlišení v pramenech římského práva.

In: I. česko-slovenské setkání doktorských studentů a postdoktorandů. Sborník příspěvků z konference. (eds.: L. Vojáček, J. Tauchen).

Brno : Masarykova univerzita, 2013, s. 363-378.

<http://www.law.muni.cz/sborniky/dejiny2013/setkani2013.pdf>

SZABOVÁ, Eva – DESET, Miloš:

Vplyv rímskeho práva a niektorých starovekých právnych systémov na vývoj trestného práva Slovenskej republiky, so zameraním na trestnoprávnu ochranu života.

In: Rímsko-kánonické východiská slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 11-26.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdfs.121-136>.

ŠEJDL, Jan:

Některé aspekty vývoje služebností římského práva.

In: Dny práva 2012 – Days of Law 2012, Brno, Masarykova universita, 2012, str. 673 – 682.

https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/revoluce/SejdlJan.pdf

ŠEJDL, Jan:

Obečné nauky rímskoprávných služebností (dizertačná práca).

Praha : KU, Právnická fakulta, 2014.

<https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/118346/?lang=cs>

ŠEJDL, Jan:

Římskoprávní kořeny služebností ve vědě a soudní praxi současnosti.

In: In: Dny práva – Days of law 2013, Část VII. Soudy a soudnictví v jstoricckém kontextu, s. 253-291.

Brno : Masarykova univerzita, 2014.

ISBN 978-80-210-6814-8

https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2013/07_Soudy_a_soudnictvi_v_historickem_kontextu.pdf

ŠEJDL, Jan:

Poznámky k veřejnoprávním aspektům služebností římského práva.

In: Dny práva 2011 – Days of Law 2011, Brno, Masarykova universita, 2012, str. 213-225.

https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2011/files/prispevky/10%20Ovlivnovani%20sfery/22%20sejdl.pdf

ŠEJDL, Jan:

Rozdělení služebností dle práva římského.

In: PHS 43 (2013), s. 5-24.

ŠURKALA, Ján:

Spor sabiniánov a prokuliánov o posúdenie otázky vlastníctva k ostrovu vzniknutému v rieke.

In: Gábriš, T. – Horák, O. – Tauchen, J. (eds.): Školy, osobnosti, polemiky - Pocta Ladislavu Vojáčkovi k 65. narodeninám, s. 548-555.

Brno : European Society for History of Law, 2017.

ŠURKALA, Ján:

Bona fides a aequitas v rímskom práve: analýza fragmentu Tryph. D 16,3,31.

In: Milníky práva v stredoeurópskom priestore 2016, Bratislava : PF UK, 2016, s. 329-335.

https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/milniky_zborniky_2011_2018/Zbornik_Milniky_2016.pdf

ŠURKALA, Ján:

Povaha obyčaje v rímskom práve.

In: Dny práva 2016, Brno : PF MU, s. 126-163.

<https://www.law.muni.cz/dokumenty/39611>

TUROŠÍK, Michal:

Neelasticita rímskeho civilného obligačného práva.

In: Zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie *Poňatie a charakter práva*.

Bratislava : SAP, 2014, s. 465-469.

<http://www.paneurouni.com/files/sk/fp/konferencie/ponatie-charakter-prava-tlac-2014.pdf>

UHRÍK, Pavol:

Zodpovednosť za škodu spôsobenú na vnesených a odložených veciach podľa rímskeho práva a jeho vplyv na novoveké kodifikácie občianskeho práva.

In: Justičná revue č. 6-7/2016, s. 716-728.

https://issuu.com/poradcapodnikatela/docs/justi_n_revue_2016_uk_ka

ULLMANN, Jan:

Codex Theodosianus jako pramen institutů českého a slovenského trestního práva procesního.

In: Rímsko-kánonické východiská slovenského a európskeho verejného práva : zborník z konferencie katedry rímskeho a cirkevného práva uskutočnenej 25. 9. 2020 na PF TU v Trnave v rámci konferencie TPD 2020, s. 151-170.

<https://www.truni.sk/sites/default/files/uk/f000119.pdf>

VANČURA, Josef:

Knihy pozemkové v římském Egyptě.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 21 (1921), s. 269-314.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn21univuoft>

VANČURA, Josef:

K historii římských kondikcí.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 12 (1911-12), s. 257-297.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn12univuoft>

VANČURA, Josef:

Nové nauky o nexum.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 5 (1904-05), s. 368-382.

<https://archive.org/details/sbornkvdprvn05univuoft>

VANČURA, Josef:

Kritické poznámky k nauce o evikci při římském trhu.

In: Pocta podaná prof. Dr. L. Heyrovskému k sedmdesátým narozeninám dne 14. listopadu 1922 jeho ctiteli a žáky. (Sborník věd právních a státních, roč. XXII, 1922, str. 12-57). **(KRP)**

VANĚČEK, Václav:

Pronikání římského a kanonického práva na území dnešního Československa od 2. pol. 9. století do 1. pol. 14. století.

In: PHS 12, (1966), s. 27-40.

VÁŽNÝ, Jan:

Nové theorie italské o vzniku římské obligace,

In: Sborník věd právních a státních, roč. 20, (1920), s. 139-147.

<https://archive.org/stream/sbornkvdprvn20univuoft#page/138/mode/2up>

VÁŽNÝ, Jan:

Continuatio furti. Studie z práva římského a byzantského.

In: Pocta podaná prof. dr. L. Heyrovskému k sedmdesátým narozeninám dne 14. listopadu 1922 jeho ctiteli a žáky. (Sborník věd právních a státních, roč. XXII, 1922, str. 58-79). **(KRP)**

VÁŽNÝ, Jan:

Obligatio in iudicium deducta.

In: Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy university v Brně, VII, 1928, s. 143-157.

VÁŽNÝ, Jan:

K problému viny v římském právu soukromém (Tutela).

In: Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy university v Brně, IX, 1930, s. 199-220.

VÁŽNÝ, Jan:

Římské právní ideje v občanském zákoníku a v osnově.

In: Časopis pro právní a státní vědu, 23, 1940, s. 171-186.

VÁŽNÝ, Jan:

Teorie římského práva a moderní právní věda.

In: Časopis pro právní a státní vědu, 23, 1940, s. 344-404.

VÁŽNÝ, Jan:

Res iudicata a actio iudicati.

In: Časopis pro právní a státní vědu, 23, 1940, s. 305-316.

VÁŽNÝ, Jan:

Quasipupilární substituce.

In: Časopis pro právní a státní vědu, 23, 1940, s. 183-190.

VÁŽNÝ, Jan:

Rozsudek a rozhodčí nález v právu římském.

In: Časopis pro právní a státní vědu, 23, 1941, s. 109-116.

VÁŽNÝ, Jan:

Závazky nedospělých v právu římském a byzantském.

In: Zvláštní otisk z vědecké ročenky PF Masarykovy university, 1929.

https://digi.law.muni.cz/bitstream/handle/digilaw/4567/VaznyJan_01-0000-13.pdf?sequence=1&isAllowed=y

VESELÁ, Renata:

Několik poznámek k vlivu římského práva na novodobé kodifikace.

In: Stát a právo v období absolutismu. Brno : Masarykova univerzita, 2005 s. 222-226.

VLČEK, Karel:

Vliv římského práva na současný občanský zákoník – přechod rizik ve smluvním právu.

In: Bulletin advokacie, 2013

<http://www.bulletin-advokacie.cz/vliv-rimskeho-prava-na-soucasny-obcansky-zakonik-prechod-rizik-ve-smluvnim-pravu>

Vliv římského práva na evropské právní myšlení (Pocta Valentinu Urfusovi).

(eds.: Michaela Židlická, Petr Dostálík, Tomáš Ciprovský).

Brno : Masarykova univerzita, 2016

https://is.muni.cz/do/rect/el/estud/praf/js16/urfus/web/skripta/rimske-pravo-a-evropske-pravni-mysleni_skripta.pdf

ŽIDLICKÁ, Michaela:

Vývoj právní úpravy při hrozící škodě v římském právu.

In: PHS 36 (2003), s. 5-12.

ŽIDLICKÁ, Michaela:

O právu soukromém a veřejném.

In: Pocta Stanislavu Balíkovi k 80. narozeninám. Acta historico-iuridica Pilsnensia 2008, Plzeň : Vydavatelství Aleš Čeněk, 2008 s. 467-473.

ZBORNÍKY Z KONFERENCÍ PRÁVNÝCH ROMANISTOV ČR A SR:

Bona fides.

Sborník z II. konference českých a slovenských romanistů v Praze (5. - 6. 11. 1999).

Praha : Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 2000.

ISBN 80-85889-33-1

Význam peňazí vo vývoji rímskeho práva.

Zborník príspevkov z III. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Košiciach (4. 11. 2000).

Košice : UPJŠ, Právnická fakulta, 2001.

ISBN 80-7097-441-9

Diskriminace v římském právu.

IUS ROMANUM – sborník příspěvků ze IV. konference právních romanistů ČR a SR v Olomouci (2. - 3. 11. 2001).

Olomouc : Univerzita Palackého, 2002.

ISBN 80-244-0582-2

Doprava a dopravné prostriedky v prameňoch rímskeho práva.

Zborník príspevkov z V. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Trnave (25. - 26. 10 2002).

Bratislava – Trnava : PF TU, 2003.

ISBN 80-89047-98-X

Římské právo a neprávnícké prameny.

Sborník příspěvků ze VI. konference právních romanistů ČR a SR v Brně (7. - 8. 11. 2003).

Brno : Masarykova univerzita, 2004.

ISBN 80-210-3573-0

Rímska rodina v sociálnych a právnych vzťahoch.

Zborník príspevkov zo VII. konferencie právnych romanistov Českej republiky a Slovenskej republiky v Bratislave (18. - 19. 3. 2005).

Bratislavská vysoká škola práva, 2007.

ISBN 978-80-9693-327-3

Soudy a soudnictví v antickém Římě - VIII. ročník konference českých a slovenských právních romanistů v Praze (31. 3. – 1. 4. 2006).

Čas v římském právu - IX. ročník konference českých a slovenských právních romanistů v Plzni (30. 3. – 1. 4. 2007).

Plzeň – Právnická fakulta Západočeské univerzity, 2008.

ISBN 978-80-7380-107-6

Bubelová, Kamila (ed.):

Res - věci v římském právu.

Sborník příspěvků z 10. konference právních romanistů ČR a SR v Olomouci (14. – 16. 3. 2008).

Univerzita Palackého v Olomouci, 2008.

ISBN 978-80-244-2151-3

Súdne reči a veľké súdne procesy podľa justiniánskych Digest a iných prameňov rímskeho práva.

Zborník príspevkov z 11. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Trnave (15. - 16. máj 2009).

Trnava : PF TU, 2010

ISBN 978-80-8082-334-4

Civilné delikty v rímskom práve / Delicta privata a crimina publica v rímskom práve.

Zborník príspevkov z 12. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Košiciach (21.– 23. 5. 2010)

Košice : UPJŠ, 2010.

ISBN 978-80-709-7899-3

Actiones, conditiones, exceptiones.

13. setkání právních romanistů ČR a SR v Brně (13. - 14. 5. 2011).

Brno : Masarykova univerzita, 2011.

ISBN 978-80-210-5680-0

Ius naturale - Ius civile - Ius gentium : miesto a úloha prirodzeného práva v prostredí rímskeho práva.

Zborník príspevkov zo XIV. konferencie právnych romanistov Českej republiky a Slovenskej republiky v Bratislave (27. - 28. 4. 2012).

Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2013.

ISBN 978–80–7160–346–7

Zodpovednosť a zavinenie v rímskom obligačnom práve.

(Zborník z 15. konferencie právnych romanistov ČR a SR v B. Bystrici, 12. - 14. 4. 2013).

Banská Bystrica : UMB, 2015.

ISBN 978-80-557-0888-1

Recepce římského práva v Evropě.

(Zborník zo 16. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Olomouci, 25. - 26. 4. 2014).

In: Acta iuridica Olomucensia 2014, vol. 9, Supplementum 3.

Olomouc : Univerzita Palackého, 2014.

ISBN 1801-0288

<https://courseware.zcu.cz/CoursewarePortlets2/DownloadDokumentu?id=132380>

Soudobé reflexe římského práva: římské právo v moderních kodifikacích.
(*Zborník zo 17. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Prahe, 15. – 16. 5. 2015*).
Praha : Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta, 2015.
ISBN 978-80-87975-29-9

Mach, Peter – Vladár, Vojtech (eds.):
Historia et interpretatio Digestorum seu Pandectarum.
(*Zborník z 18. konferencie právnych romanistov ČR a SR v Trnave, 27. - 28. 5. 2016*).
Praha : Leges, 2016.
ISBN 978-80-7502-183-0

Knoll, V. (ed.):
Římské právo a křesťanství : konference českých a slovenských právních romanistů. (Plzeň, 26. 5. 2017 - 27. 5. 2017).
(*Zborník z 19. konferencie právnych romanistov ČR a SR, 26. – 27. 5. 2017.*)
Plzeň : Aleš Čeněk, 2017 (Acta historico-iuridica Pilsnensia 2017/2).
ISBN 978-80-7380-712-2

Hišemová, Terézia – Kmecová, Darina (ed.):
Pôžička či úžera? Nútený výkon rozhodnutia – rímskoprávne základy a problémy aplikačnej praxe.
(*Zborník z 20. konferencie právnych romanistov ČR a SR, 10. – 11. 5. 2018.*)
Košice : UPJŠ, Právnická fakulta, 2018.
ISBN 978-80-8152-636-7
<https://unibook.upjs.sk/img/cms/2018/pravf/pozicka-ci-uzera-web.pdf>

Salák, Pavel – Mrázková, Lucie (eds.):
Ius honorarium – římské magistratury a jejich činnost: sborník z konference.
(*Zborník z 21. konferencie právnych romanistov ČR a SR, 23. – 24. 5. 2019*)
Brno: PF MU, 2019.
ISBN 978-80-210-9447-5
Dostupné: https://www.law.muni.cz/sborniky/iushonorarium2019/ius_honorarium-2019.pdf

ZBORNÍKY:

Ochrana subjektívnych práv v kontexte stretu právnych kultúr. Zborník z konferencie Bratislavské právnické fórum 2016.
https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/bpf_2016/Zbornik_BPF2016_sekcia_11.pdf

Dynamika a stabilita v tvorbe a aplikácii rímskeho a kánonického práva. Zborník z konferencie Bratislavské právnické fórum 2018.
Dostupné: https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Zborniky/Zbornik_-_Dynamika_a_stabilita_v_tvorbe_a_aplikacii_rimskeho_a_kanonickeho_prava.pdf

Zmierňovanie tvrdosti práva v rímskom honorárnom práve a v kánonickom práve. Zborník z konferencie Bratislavské právnické fórum 2019.
Dostupné: https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Veda/Konferencie_a_podujatia/BPF_2019/ZBORNIK_sekcia_15_Rimske_pravo_.pdf

RÔZNE:

PUTZ, Gertraut:

Normování a diskriminace.

In: Časopis pro právní vědu a praxi, č. 1/2002, s. 18-22.

<http://www.law.muni.cz/dokumenty/2013>

TRAKAL, Josef:

Obnova problému přirozeného práva.

In: Sborník věd právních a státních, roč. 4 (1903-04), zvláštní svazek (Pocta A. Randovi), s. 1-37

<https://archive.org/details/sbornkvdprv04univuoft>